

Polák Radek Ing. (ÚMČP.9)

Od: Polák Radek Ing. (ÚMČP.9)
Odesláno: 22. února 2017 17:49
Komu:
Kopie:
Předmět: FW: informace dle z.c. 106/1999 Sb.-spis P09 007741/2017-ZPI-8/2017

Dobrý den,

k Vašemu dopisu, datovanému 15.02.2017 sdělujeme následující:

ad 1 a 2) připojujeme snímek z pasportního programu, kde je žlutě vyšrafována plocha ve správě Technické správy komunikací hl. m. Prahy, což je organizace HMP (obce). V daném případě je tedy vlastník komunikace odlišný od vlastníka pozemku.

ad 3) jak bylo již uvedeno minule – je otázkou, zda výjezd od ČS PHM je účelovou komunikací, či zda jde o přímé dopravní napojení místa ležícího mimo pozemní komunikaci. Ať tak, nebo tak, v obou případech je třeba dát přednost vozidlům, jedoucím po komunikaci vyšší kategorie (místní komunikace, silnice). Pokud se podíváme do §7 z.č. 13/1997 Sb., kde je definice účelové komunikace, tak ta slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními PK (zkráceno). Výjezd z ČS PHM proto dozajista nelze vnímat jako místní komunikaci. Nevíme z čeho usuzujete, že na účelové komunikaci by musela být závora, parkovací automat apod. Směrové sloupky Z11c (a Z11d) se mohou použít pro vyznačení vyústění účelové komunikace na jinou PK, ale pokud tam nejsou, neznamená to, že jde o místní komunikaci! Připojujeme ortofotosnímky z let 2003 a 2004, kdy je zřejmé, že výjezd od ČS PHM se uvedl do provozu mezi lety 2003 a 2004. Jaký status měl výjezd z ČS PHM v době vzniku? Bezesporu se nezměnil a tedy stejně jako dnes může jít buď o přímé dopravní napojení, či spíše jde a šlo o účelovou komunikaci. Důvody realizace byly zjevně provozní (zamezení křížení příjíždějících a odjíždějících vozidel společným jižním sjezdem). Investorem úprav dopravního režimu byl tedy dozajista vlastník ČS PHM. Dopravní značka, zdůrazňující dání přednosti na výjezdu může být, stejně jako zmiňované směrové sloupky, ale jejich absenci nelze považovat za nedostatečné řešení.

ad 4) IP4b je informativní dopravní značka, přičemž Vy zřejmě operujete §3 odst. 3 vyhl. č. 294/2015 Sb., kde se hovoří o tom, že zákaz, omezení nebo příkaz je ukončen nejbližší křižovatkou nebo příslušnou dopravní značkou. V daném případě se tedy toto ustanovení vůbec neuplatní. Je pravdou, že kdyby se jednalo např. o zákaz zastavení, či omezení maximální dovolené rychlosti, bylo by nutné řešit otázku zda platí i za napojením na ulici Stará Spojovací, ale zde je nutno použít zdravý selský rozum. Pokud jede vozidlo ze slepého konce Staré Spojovací, jeho řidič nemůže vědět, zda někde na boční účelové komunikaci je nějaký zákaz a tedy je zřejmé, že zákaz ani jiná značka nemůže platit za napojením jiné komunikace i když dle zákona nejde o křižovátku. Takto postupují i soudy – kde zákon neřeší něco zcela do nejmenšího detailu, postupuje se dle logiky.

Předpokládáme, že Vám postačuje tato e-mailová odpověď (v novém podání jste neupřesnil způsob doručování). Pokud budete požadovat zaslát oficiální cestou v tištěné podobě, v takovém případě činí náklady na výtisk 1 strany A4 2,- Kč a poštovné 46,60- Kč.

S pozdravem



**MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 9**

Ing. Radek Polák

pověřený vedením oddělení dopravy

Oddělení dopravy

Odbor životního prostředí a dopravy

Telefon: 283 091 453

Email: polakr@praha9.cz

Úřad městské části Praha 9

Sokolovská 14/324

Upozornění: Týká-li se tato e-mailová zpráva jednání o smlouvě, bere její adresát v návaznosti na ust. § 1729 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, na vědomí, že Městská část Praha 9, Úřad městské části Praha 9 uzavírá smlouvy dle interních předpisů a důvodné očekávání uzavření smlouvy je tak možné až po příslušném interním schválení smlouvy. V návaznosti na ust. § 1740 odst.3 občanského zákoníku přijetí návrhu na uzavření smlouvy / nabídky / s dodatkem nebo odchylkou předem vylučujeme.



