

# ZÁPIS Z JEDNÁNÍ KOMISE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VÝSTAVBY RADY MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 9 KONANÉ DNE 12.3.2014

Přítomni: 8, viz. prezenční listina (ostatní členové komise byli omluveni)

Komise byla usnášení schopná.

Návrh programu:

## **Program:**

- 1. Pražské stavební předpisy**
- 2. Metropolitní plán**
- 3. Vyjádření se k výjimečně přípustné stavbě Polyfunkční objekt Českomoravská (představení projektu architektem)**
- 4. Vyjádření se k projektu stavba Hotel Kovářská (představení projektu architektem)**
- 5. Vyjádření se k projektu stavba administrativy a vzorkovny ul. Letňanská**

Program schválen všemi přítomnými členy.

## **BOD Č.1.**

Pražské stavební předpisy (dále jen „PSP“) by měly v plném rozsahu nahradit stávající vyhlášku č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „vyhláška“).

Struktura PSP oproti původní vyhlášce a její koncepce je naprosto odlišná a zavádí nové pojmy, které jsou však plně vázány na nový Metropolitní plán, který však není ani v prvním kole projednávání.

Rada MČ schválila připomínky k PSP a odeslala je do IPR.

Pan Váňa: Původní vyhláška byla spíše stavebně technického směru, přičemž nový předpis více inklinuje k urbanismu jakožto takovému, bez detailnějších technických požadavků na stavby. Mnoho pojmů je nepřesně definováno a umožňuje tak mnohoznačný výklad a velký manévrovací prostor jak na straně investorů, tak úřadů. Zároveň je zřejmé, že vykladačem pravidel bude IPR. Největší připomínky RMČ jsou hlavně v tématu zajištění dopravy v klidu, která je v naší oblasti Prahy 9, jakožto nárazníkové části pro východní část středočeského kraje velmi citlivé téma. (např. možnost výjimek z povinnosti zajištění adekvátního množství parkovacích míst, změna výpočtu koeficientů pro potřebu parkovacích stání u novostaveb.)

Pan Paclík a klub ČSSD se ztotožňuje se stanoviskem Rady MČ P9. PSP jsou nešťastné a jdou na ruku developerům.

Pan Trnka: zahušťování okrajových částí je správné a město má být zahuštěné. Každý obyvatel nemusí mít auto. Problémové řešení parkovacích stání.

Pan Váňa: Aktuálně se neví, jakou sílu bude mít rozhodnutí IPR vůči odborům výstavby jednotlivých MČ.

## BOD č.2.

Představení rozpracované analytické studie k urbanistickému řešení charakteru Městské části – obecná rozvaha území panem Ing. arch. Miroslavem Šajtarem a Ing. arch. Petrem Hlaváčkem. Představená rozpracovaná studie obsahovala následující kapitoly:

	0.0 - ÚVOD
0	0.1 - GEOMETRICKÉ SOUVISLOSTI
	0.2 - HISTORICKÝ VÝVOJ ÚZEMÍ
	0.3 - HISTORICKÝ VÝVOJ ÚZEMÍ - STOPY
	0.4 - POTENCIÁLY PROSÍŤOVÁNÍ
1	1.0 - LOKALITY
	1.1 - NÁVRH LOKALIT
	1.2 - ZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ
	1.3 - GENERALIZOVANÉ LOKALITY
2	2.0 - CHARAKTER ZÁSTAVBY (TYPOLOGIE)
	2.1 - CHARAKTERY ZÁSTAVBY (ANALÝZA)
	2.2 - LOKALITY S MĚSTOTVORNÝMI RYSY
3	3.0 - MÍRA STABILITY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ
	3.1 - MÍRA STABILITY NEZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ
4	4.0 - PŘÍRODNÍ A PARKOVÉ PROSTŘEDÍ
	4.1 - ŠIRŠÍ KRAJINNÉ SOUVISLOSTI
	4.2 - NÁVRH ČLENĚNÍ ZELENÝCH PLOCH
5	5.0 - JÁDRA AKTIVIT - ROZVOJOVÉ KLASTRY
	5.1 - JÁDRA AKTIVIT - ROZVOJOVÝ KLASTR 1+2
	5.2 - JÁDRA AKTIVIT - ROZVOJOVÝ KLASTR 3
	5.3 - JÁDRA AKTIVIT - PŘÍKLADY DOBRÉ PRAXE
6	6.0 - ŠIRŠÍ DOPRAVNÍ VZTAHY
	6.1 - NÁMĚTY DOPRAVNÍ KONCEPCE
7	7.0 - KAPACITY ÚZEMÍ - STAV
	7.1 - KAPACITY ÚZEMÍ - VÝHLED
	7.2 - KAPACITY ÚZEMÍ - VÝHLEDOVÁ BILANCE
	7.3 - KAPACITY ÚZEMÍ - DŮSLEDKY PRO OBČANSKOU VYBAVENOST
8	8.0 - BARIÉRY ÚZEMÍ
	8.1 - SPRÁVA NEZASTAVITELNÝCH ÚZEMÍ
9	9.0 - PRIORITY ROZVOJE

Představení studie se zúčastnili i zástupci občanských sdružení KROCAN o.s. a SOPK- Sdružení ochránců přírody a krajiny, Trojmezí 1809/8, Praha 9.

Diskuze, podněty:

Pan Hanuš vznesl nesouhlas se studií v rámci zastavitelného území SMETANKA, které považuje za nešťastné, aby se zastavilo a nezůstalo zelení tak jako je dnes.

- Zpracovatel vznesl připomínku k soukromému vlastnictví, které je nutno respektovat.
- Zástupce OVUR pan Vaněk reagoval na tuto skutečnost sdělením, že oblast SMETANKA je v zimním období rájem bezdomovců.

Pan Hanuš vznesl dotaz směrem k železniční dopravě a možnému znovuoobnovení zastávky v oblasti Hrdlořez.

- Zpracovatel sdělil, že je uvažováno s možným znovuoobnovením této zastávky, avšak existuje i druhá varianta, že trať v Hrdlořezích bude tratí vysokorychlostní. Vše záleží na SŽDC.

Pan Trnka vznesl dotaz, jakým způsobem se lze podílet na včlenění rozvojových lokalit do území MČ P9.

Pan Šenk vznesl dotaz, kdy má být tato studie odevzdána... Již měla být odevzdána na IPR hl. m. Prahy. Byla prezentována v rozpracovaném stavu.

Pan Trnka rozporoval vznik městského centra v okolí stanice Kolbenova. Ve prospěch Náměstí OSN.

Pan Šenk zdůraznil nutnost řešení doprav infrastruktury nejen na území MČ P9, ale i navazujících MČ.

Pan Vávra připomněl, že se bude snažit o vybudování kolektoru v lokalitě Kolbenova, zároveň však upozornil na soukromé vlastnictví a téměř nemožnosti ovlivňovat zástavbu v této lokalitě.

Pan Paclík považuje za nutné upravit park OSN, tak aby sloužil více občanům a nedošlo k dalšímu zastavění tohoto parku. Zároveň souhlasil s předkladatelem, že Kolbenova se může stát lokálním městským centrem.

Zpracovatel upozornil na to, že v současnosti již developři musí přemýšlet jinak a připravovat přidanou hodnotu do svých projektů. Tou může být právě zřízení městského centra v okolí stanice Kolbenova, kde je prostor pro založení takového centra dostatečný a také to může být signál pro IPR pro směřování investic v infrastruktuře. (např. kolektor zmíněná panem Vávrou, křižovatky MO – Kbelská, Kolbenova, Poděbradská)

Pan Trnka požaduje zveřejnění této studie.

Pan Paclík je taktéž pro zveřejnění této studie, ale apeluje na skutečnost, že je nutné dobře informovat veřejnost o tom, že MČ P9 má jen omezené možnosti v rámci MP, neboť vlastní pouze zlomek pozemků na území hl. m. Prahy, a proto další projednávání má být směřováno tak, aby nebyli zbytečně plašeni občané MČ P9.

Váňa: podobně jako vyznačení ploch v soukromém vlastnictví v prostoru zeleně by mohl být podobný list ukazující na prolnutí soukromého vlastnictví v transformačních lokalitách

Sdružení KROCAN vneslo připomínky k předložené studii v písemné formě. Tyto připomínky předal předseda komise zpracovatelům.

### **BOD Č.3.**

Komisi seznámil s projektem pan architekt Drexler. Jedná se o přestavbu a dostavbu bloku domů v ulici Ocelářská, Českomoravská, Kurta Konráda na komplex bytových jednotek, loftů a administrativy. Projekt má 77% obytných ploch a tím vybočuje z územního plánu SV. (60%/40%) Studie je k nahlédnutí u tajemníka komise.

Komise souhlasí se stavbou jako výjimečně přípustnou.

PRO : 8

PROTI :

ZDRŽELI :

Pan Trnka musel opustit jednání komise. Své stanovisko k dalším bodům zašle emailem per rolam.

### **BOD Č.4.**

Komisi seznámila s upraveným projektem ubytovny v ulici Kovářská od architektonické kanceláře a vlastníka budovy spol. TELES s.r.o.

Komise nesouhlasí se stavbou jako výjimečně přípustnou z důvodu navýšení ubytovací kapacity, která nepřináší přidanou hodnotu do lokality.

PRO : 8 (pan Trnka per rolam)

PROTI :

ZDRŽELI :

### **BOD Č.5.**

Komisi seznámil s projektem skladů/administrativy/prezentační prodejny v lokalitě mezi OBI Prosek a Autobusovými Garážemi Klíčov tajemník komise.

Komise se k předloženému záměru nemohla vyjádřit. Komise požaduje podrobnější rozpracování záměru.

PRO : 8 (pan Trnka per rolam)

PROTI :

ZDRŽELI :

Zapsal : Karel Horejš, kontroloval: Váňa Jan

E-mail: horejsk@praha9.cz

Termín příští komise: **9.4.2014 v 16.30 hod. 2. NP** nové radnice v zasedačce č. 203a ÚMČ  
Praha 9 v Sokolovské ulici č. 14/324.