HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHA
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní

MHMPXPS43Z7J

Č. j.:
MHMP 1028893/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 947582/2025/STR

Vyřizuje/tel.:
JUDr. Jitka Váchalová
236 00 4789
Počet listů/příloh: 11**/0**
Datum: **27.10.2026**

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Mgr. et Mgr. Barbora Zapletalová, nar. 10.9.1990, bytem Modrého 996/13, 190 00 Praha 9-Vysočany, zastoupená Ing. Monikou Domincovou, nar. 31.8.1975, bytem Nepelova 952/6, 198 00 Praha 9-Hloubětín,

(dále jen "odvolatelka") **proti rozhodnutí odboru výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 9** (dále jen "stavební úřad") **ze dne 24.6.2025 spis.zn. S MCP09/185059/2024/OVÚR/JR, č.j. MCP09/241392/2025/OVUR/JB,** kterým byla k žádosti žadatele, společnosti FINEP Hloubětín a.s., IČO 26511771, se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1-Nové Město, zastoupeného společností FINEP CZ a.s., IČO 26503387, se sídlem Havlíčkova 1030/1 846/1, 110 00 Praha 1-Nové Město, **platnost územního rozhodnutí spis. zn. S MCP09/100400/2022/OVÚR/JR, č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022 (**právní moc dne 17.1.2023) o umístění stavby nazvané *„NOVÁ ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9“* na pozemcích č. parc. 1650/13, 1658/1, 1658/2, 1658/3, 1658/4, 1658/5, 1658/6, 1658/9, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1676/1, 1676/2, 1676/3, 1677/1, 1677/3, 1678/1, 1678/2, 1678/3, 1680/1, 1680/2, 1680/3, 1680/6, 1680/7, 1680/8, 1681/1, 1682/1, 1682/4, 1682/5, 1683/1, 1683/2, 1684/1, 1684/2, 1684/3, 1684/4, 1684/6, 1684/12, 1684/13, 1685/7, 1685/8, 1685/9, 1685/10, 1685/11, 1685/13, 1685/14, 1686/8, 1686/9, 2540/1, 2542/1, 2545 v k.ú. Hloubětín a č. parc. 1805/4, 1805/6, 1805/7, 1805/8, 1805/9, 1805/42, 1805/43, 1805/44, 1808/43, 1810, 1979/1, 1979/2, 1980/1 a 1980/2 v k.ú. Vysočany, obsahující jednotlivé stavby objektů řazené pod označením SO 01 Příprava území a bourací práce, IO 02 Přeložky a úpravy stávajících inženýrských sítí, SO 03 Stavební objekty, SO 04 Komunikace a zpevněné plochy, IO 05 Inženýrské objekty, SO 06 Venkovní úpravy, PS 07 Provozní soubory a DO 90 Dočasné objekty zařízení staveniště, **prodloužena do 17.1.2027,**

rozhodl dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Mgr. et Mgr. Barbory Zapletalové, zastoupené Ing. Monikou Domincovou, proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MCP09/241392/2025/OVUR/JB, spis.zn. S MCP09/185059/2024/OVÚR/JR ze dne 24.6.2025 se **zamítá a uvedené rozhodnutí se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- FINEP Hloubětín a.s., IČO 26511771, se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1-Nové Město
- CETIN a.s., IČO 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
- ELEKTRA PARK, spol. s r.o., IČO 26140683, se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1-Nové Město
- ELVIA - PRO, spol. s r.o., IČO 45243042, se sídlem U Elektry 203/8, 198 00 Praha 9-Hloubětín
- FINEP Hloubětín 61 k.s., IČO 27922120, se sídlem Havlíčkova 1030/1, 110 00 Praha 1-Nové Město
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor majetkových agend, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IČO 21031088, se sídlem U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4Michle
- Pražská teplárenská a.s., IČO 45273600, se sídlem Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO 25656112, se sídlem Evropská 866/67, 160 00 Praha 6
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IČO 25656635, se sídlem Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 10
- PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
- PT Transit, a.s., IČO 29352797, se sídlem Radlická 364/152, 158 00 Praha 5-Radlice
- T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4-Chodov
- Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IČO 25672541, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7
- Úřad městské části Praha 9, odbor správy majetku, IČO 63894, se sídlem Sokolovská 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany
- Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5-

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 24.6.2025 rozhodnutí spis.zn. S MCP09/185059/2024/OVÚR/JR, č.j. MCP09/241392/2025/OVUR/JB, kterým dle ust. § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k žádosti žadatele, společnosti FINEP Hloubětín a.s., zastoupeného společností FINEP CZ a.s., platnost územního rozhodnutí spis. zn. S MCP09/100400/2022/OVÚR/JR, č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022 (právní moc dne 17.1.2023) o umístění stavby nazvané *„NOVÁ ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9“* na pozemcích č. parc. 1650/13, 1658/1, 1658/2, 1658/3, 1658/4, 1658/5, 1658/6, 1658/9, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1676/1, 1676/2, 1676/3, 1677/1, 1677/3, 1678/1, 1678/2, 1678/3, 1680/1, 1680/2, 1680/3, 1680/6, 1680/7, 1680/8, 1681/1, 1682/1, 1682/4, 1682/5, 1683/1, 1683/2, 1684/1, 1684/2, 1684/3, 1684/4, 1684/6, 1684/12, 1684/13, 1685/7, 1685/8, 1685/9, 1685/10, 1685/11, 1685/13, 1685/14, 1686/8, 1686/9, 2540/1, 2542/1, 2545 v k.ú. Hloubětín a č. parc. 1805/4, 1805/6, 1805/7, 1805/8, 1805/9, 1805/42, 1805/43, 1805/44, 1808/43, 1810, 1979/1, 1979/2, 1980/1 a 1980/2 v k.ú. Vysočany prodloužil do 17.1.2027**.**

Územním rozhodnutím spis. zn. S MCP09/100400/2022/OVÚR/JR, č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022 umístěná stavba *„NOVÁ ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9“* obsahuje tyto objekty:

SO 01 Příprava území a bourací práce
SO 01.01 Kácení
SO 01.02 Odstranění zbytků stávajících staveb
SO 01.03.1 Hrubé terénní úpravy pro objekt C
SO 01.03.2 Hrubé terénní úpravy pro objekt D
SO 01.03.3 Hrubé terénní úpravy pro objekt E
SO 01.03.4 Hrubé terénní úpravy pro objekt F
SO 01.03.5 Hrubé terénní úpravy pro objekt G
SO 01.03.6 Hrubé terénní úpravy pro objekt H
SO 01.03.7 Hrubé terénní úpravy pro objekt I
SO 01.03.8 Hrubé terénní úpravy pro objekt J
SO 01.04.1 Stavební jáma vč. zajištění pro dům C
SO 01.04.2 Stavební jáma vč. zajištění pro dům D
SO 01.04.3 Stavební jáma vč. zajištění pro dům E
SO 01.04.4 Stavební jáma vč. zajištění pro dům F
SO 01.04.5 Stavební jáma vč. zajištění pro dům G
SO 01.04.6 Stavební jáma vč. zajištění pro dům H
SO 01.04.7 Stavební jáma vč. zajištění pro dům I
SO 01.04.8 Stavební jáma vč. zajištění pro dům J

IO 02 Přeložky a úpravy stávajících inženýrských sítí
IO 02.01 Oprava stávající trasy VN
IO 02.02 Úprava odkanalizování areálu Elvia

SO 03 Stavební objekty
SO 03.01 Objekt C
SO 03.02 Objekt D
SO 03.03 Objekt E
SO 03.04 Objekt F
SO 03.05 Objekt G
SO 03.06 Objekt H
SO 03.07 Objekt I
SO 03.08 Objekt J
SO 03.11 Opěrné stěny
SO 03.12 Trvalé oplocení

SO 04 Komunikace a zpevněné plochy
SO 04.01 Komunikace obsluhující objekty
SO 04.02 Komunikace v parku (severní část území)
SO 04.03 Náměstí (centrální část území)
SO 04.04 Obytná zóna
SO 04.05 Odvodnění uličních vpustí a ACO-drainů

IO 05 Inženýrské objekty
IO 05.1.1 Stoky jednotné kanalizace

IO 05.1.2 Stoky splaškové kanalizace
IO 05.1.3 Přípojky splaškové kanalizace
IO 05.2.1 Stoky dešťové kanalizace
IO 05.2.2 Odlučovače ropných látek
IO 05.2.3 Vsakovací tělesa
IO 05.2.4 Přípojky dešťové kanalizace
IO 05.3.1 Vodovodní řady
IO 05.3.2 Vodovodní přípojky
IO 05.4.1 Teplovodní řady
IO 05.4.2 Vypouštěcí šachty
IO 05.4.3 Teplovodní přípojky
IO 05.5.1 Plynovod
IO 05.5.2 Plynovodní přípojka
IO 05.10 Kabelové vedení a přípojky VN
IO 05.11 Kabelové vedení a přípojky NN
IO 05.12 Kabelové vedení sítí elektronické komunikace
IO 05.13 Veřejné osvětlení
IO 05.14 Areálové osvětlení

SO 06 Venkovní úpravy
SO 06.01 Čisté terénní a krajinné úpravy
SO 06.02 Drobné objekty a mobiliář

PS 07 Provozní soubory
PS 07.01 Distribuční trafostanice v domě E
PS 07.02 Distribuční trafostanice samostatně stojící - náměstí
PS 07.03 Distribuční trafostanice samostatně stojící - U Elektry
PS 07.04 Velkoodběratelská trafostanice v domě E - Administrativa
PS 07.05 Velkoodběratelská trafostanice samostatně stojící - pro zařízení PTas
PS 07.07 Technologické vybavení výměníkové stanice v domě C
PS 07.08 Technologické vybavení výměníkové stanice v domě D
PS 07.09 Technologické vybavení výměníkové stanice v domě E
PS 07.10 Technologické vybavení výměníkové stanice v domě F
PS 07.11 Technologické vybavení výměníkové stanice v domě G
PS 07 12 Technologické vybavení výměníkové stanice v domě H
PS 07.13 Technologické vybavení výměníkové stanice v domě I
PS 07.14 Technologické vybavení výměníkové stanice v domě J

DO 90 Dočasné objekty zařízení staveniště
DO 90.01 Dočasné oplocení staveniště
DO 90.02 Dočasné sestavy mobilních objektů ZS
DO 90.03 Dočasné zpevněné plochy a komunikace
DO 90.04 Dočasné přípojky vody
DO 90.05 Dočasné přípojky kanalizace
DO 90.06 Dočasné systémy odvodnění staveniště

DO 90.07 Dočasné přípojky elektrické energie
DO 90.08 Provizorní staveništní trafostanice
DO 90.09 Věžové stavební jeřáby
DO 90.10 Dočasné informační zařízení
DO 90.11 Přechodné dopravní značení
DO 90.12 Dočasné jímky splaškových vod

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala odvolání. Magistrát hlavního města Prahy (dále též MHMP), odbor stavebního řádu, jako příslušný odvolací správní orgán ověřil, že odvolání je přípustné, tj. podané účastníkem řízení. Odvolatelce, Mgr. et Mgr. Barboře Zapletalové, v tomto řízení svědčí postavení účastníka dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, tj. z titulu spoluvlastnických práv k sousedním nemovitostem (pozemek č. parc. 1014/39, 1014/320, spoluvlastnictví bytové jednotky č. 996/162 v domě č.p. 996 na pozemcích č. parc. 1014/320 a 1014/321 k.ú. Vysočany), proto jí, stejně jako všem účastníkům dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, byly písemnosti v řízení doručovány prostřednictvím veřejné vyhlášky. Rozhodnutí ve věci bylo vyvěšeno na úřední desce Úřadu městské části Praha 9 (dále též Úřad MČ Praha 9) dne 25.6.2025 a sejmuto bylo dne 11.7.2025. V souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu se patnáctým dnem po vyvěšení písemnost považuje za doručenou, tedy dnem doručení předmětného rozhodnutí účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, tedy i odvolatelce, doručovaného prostřednictvím veřejné vyhlášky, je čtvrtek dne 10.7.2025. Zákonná 15 ti denní odvolací lhůta začala účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu běžet dne 11.7.2025 a skončila v pátek dne 25.7.2025, což byl poslední den pro podání včasného odvolání. Odvolatelka podala odvolání u Úřadu MČ Praha 9 poslední den odvolací lhůty, a to dne 25.7.2025, proto je její odvolání včasné, když bylo učiněno v zákonné odvolací lhůtě. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu doručováno jednotlivě. Odvolání obsahuje odvolací důvody, dále uvedené v tomto rozhodnutí o odvolání, kdy se odvolací správní orgán zabývá jejich důvodností.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto práva využil žadatel, který se písemností ze dne 19.8.2025 k odvolání vyjádřil, kdy odvolací námitky neshledal důvodnými. V dané věci uvedl, že o umístění stavby již bylo pravomocně rozhodnuto, a jak opakovaně judikoval Nejvyšší správní soud (např. rozhodnutí 7 As 111/2014-43), je třeba rozlišovat mezi územním řízením, kde je hodnoceno, zda lze záměr v daném území umístit, a řízením o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, kdy nejde o nové umístění stavby, jeho smyslem je pouze zachování práva žadatele provést stavbu na základě již vydaného územního rozhodnutí za podmínek k tomu stanovených, kdy se nepřezkoumávají podmínky pro vydání územního rozhodnutí. K odvolacím námitkám žadatel uvedl, že se týkají jiných záměrů, řízení a dohod nesouvisejících s vlastním prodloužením platnosti územního rozhodnutí (např. jde o veřejně projednávané a zastupitelstvem MČP9 odsouhlasené urbanistické studie „Poděbradská“, proces pořizování změny územního plánu s funkční plochou VN na funkční plochu OV, trojstrannou plánovací smlouvu mezi HMP, MČP9 a Finepem, změnu dopravního řešení ul. U Elektry, záměr budoucí změny územního rozhodnutí projektu Nová Elektra a neprostupnost areálů a budoucí rozvoj pozemků jiných vlastníků). Žadatel považuje odvolací námitky odvolatelky za zcela irelevantní, neboť se netýkají předmětu řízení, nelze připustit, aby byly takto dodatečně uplatňovány případné námitky k umístění stavby. K namítanému nesouladu s novou právní úpravou uvedl, že jde o prodloužení platnosti pravomocného územního rozhodnutí, které bylo vydáno v souladu s právním řádem.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů**,** uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též nový stavební zákon). Dle ust. § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Jelikož předmětné řízení o povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí bylo zahájeno dne 24.6.2024 podáním žádosti, řízení se dokončuje dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil zejména dále uvedené skutečnosti:

Žádostí podanou u Úřadu MČ Praha 9 žadatel požadoval vydání změny územního rozhodnutí ze dne 14.12.2022 č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR, jímž byla umístěna stavba nazvaná *„NOVÁ ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9“* a současně prodloužení doby platnosti tohoto územního rozhodnutí, zároveň žadatel požadoval přerušení řízení do 31.3.2025. Stavební úřad usnesením ze dne 19.9.2024 řízení přerušil do 31.3.2025; k další žádosti žadatele (podané v souvislosti s výzvou k odstranění nedostatků žádosti ze dne 19.9.2024) přerušil předmětné řízení do 31.10.2025. Podáním ze dne 21.5.2025 požadoval žadatel samostatné projednání prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 14.12.2022. Dále stavební úřad opatřením ze dne 22.5.2025 oznámil účastníkům územního řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ve věci umístění stavby *„NOVÁ ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9“* ze dne 14.12.2022, kdy jim umožnil uplatnit námitky a sdělit závazná stanoviska ve stanovené lhůtě 15 ode dne doručení oznámení s tím, že jinak k nim nebude přihlédnuto, zároveň účastníkům poskytl možnost nahlížet do podkladů rozhodnutí; jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, bylo toto opatření účastníkům územního řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (mj. vlastníci sousedních nemovitostí) doručováno veřejnou vyhláškou, účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, tj. žadateli a vlastníkům pozemků záměru, bylo opatření doručováno jednotlivě. Územní řízení o změně předmětného územního rozhodnutí zůstalo přerušeno. Uvedené oznámení o zahájení řízení ze dne 22.5.2025 bylo vyvěšeno na úřední desce Úřadu MČ Praha 9 od 22.5.2025 do 9.6.2025, v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu se toto oznámení o zahájení řízení v dané věci považuje za doručené účastníkům dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu v pátek dne 6.6.2025, konec lhůty pro sdělení včasných námitek těmito účastníky územního řízení připadl na sobotu dne 21.6.2025, tedy v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu (*připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den*) tato lhůta pro podání námitek skončila v pondělí dne 23.6.2025. Ve stanovené lhůtě a ani po jejím uplynutí žádný z účastníků daného řízení neuplatnil námitky, ani dotčené orgány nesdělily stanoviska k projednávanému předmětu řízení.

Územní řízení stavební úřad ukončil dne 24.6.2025 vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí, jímž platnost územního rozhodnutí ze dne 14.12.2022 prodloužil do 17.1.2027.

Dle ust. § 93 odst. 1 stavebního zákona územní rozhodnutí o umístění stavby platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let. V daném

případě nebyla stanovena delší doba platnosti územního rozhodnutí, než jak je obecně upravena v ust. § 93 odst. 1 první věta stavebního zákona - 2 roky, tedy platnost předmětného územního rozhodnutí byla do 17.1.2025. Jak vyplývá ze spisu, žadatel o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí požádal dne 24.6.2024, a to v souvislosti s požadovanou změnou územního rozhodnutí, tj. v době platnosti územního rozhodnutí. Dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad dle ust. odst. 3 stavebního zákona na základě žádosti prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí ze dne 24.6.2025 nezjistil, že by toto bylo v rozporu s právními předpisy a nezjistil důvodnost odvolacích námitek, tedy neshledal podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí, jak vyplývá z dále uvedeného:

Mgr. et Mgr. Barbora Zapletalová, jakožto účastník řízení z titulu spoluvlastnictví sousedních pozemků (viz LV č. 7692 k.ú. Vysočany), zast. Ing. Monikou Domincovou, podala dne 25.7.2025 proti rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí odvolání, kdy uvádí, že napadá rozhodnutí v celém rozsahu a v odstavci I. označuje okruhy odvolacích důvodů, jimiž jsou:

- zásadní změny poměrů v území
- nesoulad s novou právní úpravou (zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon), aktuálními strategiemi a principy udržitelného rozvoje města a metodikami hl. m. Prahy a prioritami MČ Praha 9
- neaktuálnost posouzení vlivů na životní prostředí a infrastrukturu
- nedostatečné vyhodnocení veřejného zájmu

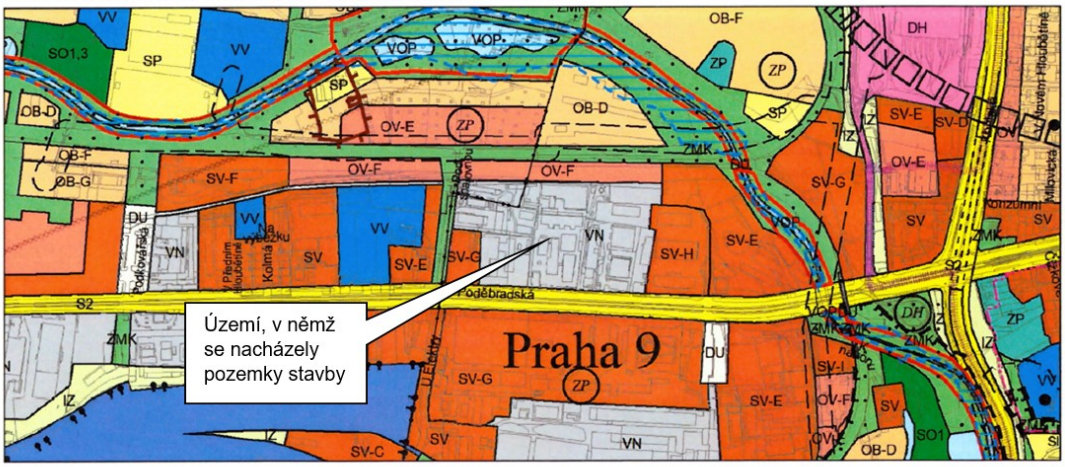
V odst. II. odvolání ze dne 25.7.2025, k němuž byly přiloženy přílohy č. 1 - 5, odvolatelka navrhuje, aby Magistrát hl. m. Prahy napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. V příloze č. 1 odvolání v jednotlivých odstavcích pod písmeny A. - D. odvolatelka uvádí konkrétní odvolací námitky (označené zkráceně kurzívou), jejichž důvodnost odvolací správní orgán posoudil následovně:

A. Podstatné změny poměrů v území (§ 93 odst. 3 stavebního zákona z roku 2006)
1. V letošním roce došlo ke schválení změny územního plánu - ÚP, která zásadně mění funkční využití území. Původní projekt byl umístěn v plochách pro nerušící výrobu, ta dostatečně umožňovala realizovat potřebné nebytové funkce vč. MŠ; nyní je území vymezeno jako plochy smíšené zástavby („SV“). Tato změna zásadně ovlivňuje charakter výstavby a vyžaduje nové komplexní posouzení. Mj. dojde k podstatnému omezení nebytových prostor (ty v dané lokalitě jsou a jsou žádoucí) ve prospěch bytové výstavby, která však v území příliš dominuje a není doprovázena potřebnou infrastrukturou a zázemím v rámci projektů, což je způsobeno lukrativitou výstavby bytů oproti jiným (komerčním i veřejným) funkcím (zdravotní, sociální, společenské a komunitní, sportovní a volnočasové, kulturní, stravovací apod.).

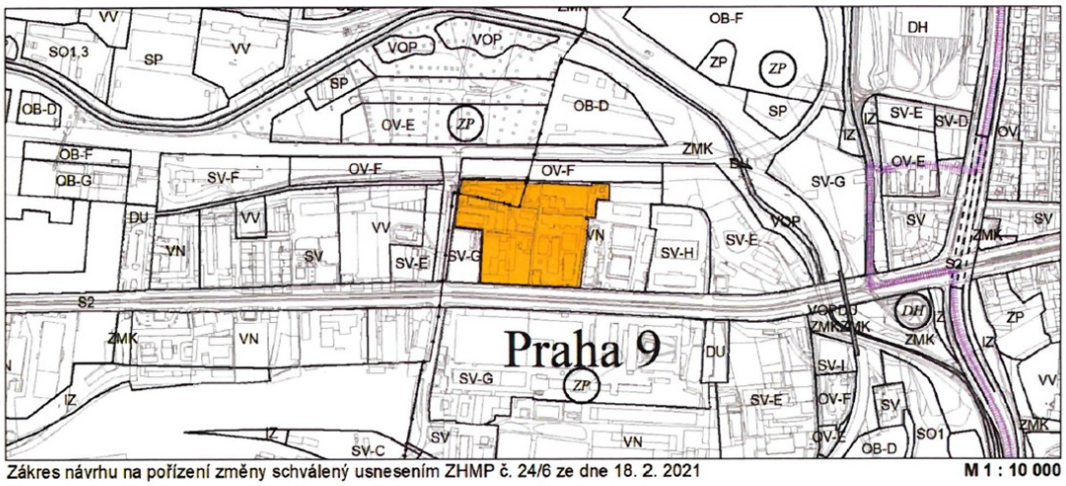
Napadené rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022 bylo na základě kladného posouzení s ust. § 93 stavebního zákona a s odkazem na nezměněné podmínky vydáno příslušným stavebním úřadem dne 25.06.2025 (rozhodnutí vypraveno). Dne 24.06.2025 však vstoupila v účinnost změna územně plánovací dokumentace (změna Z 3839/33 vlny 33 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy), opatření obecné povahy č. 236/2025, v níž dochází ke změně funkčního využití území, v němž se nachází řešená stavba, a to v podobě změny části plochy VN - nerušící výroba a služby na plochu OV-H - všeobecně obytná plocha se stanoveným kódem využití plochy H (viz. obr. č. 1)

Obr. č. 1 - grafická část změny Z 3839/33

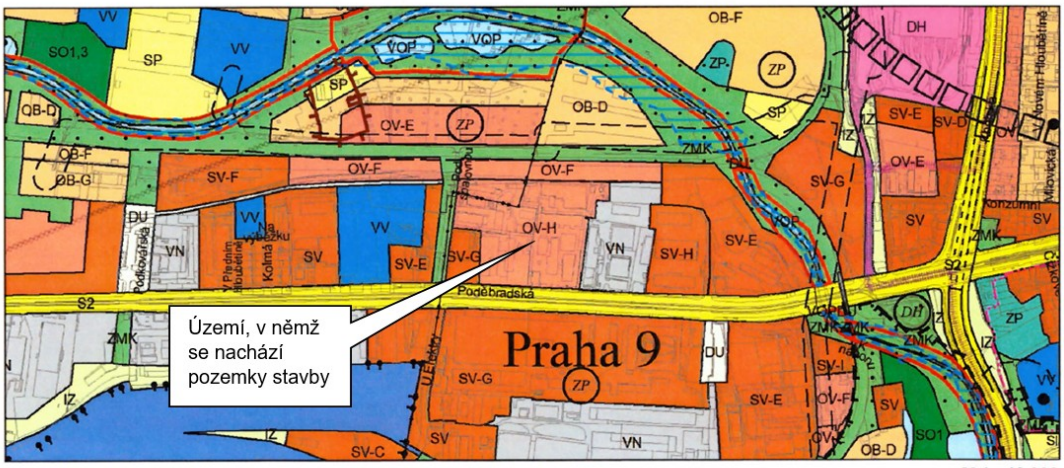
GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU



Výkres č. 4 – Plán využití ploch, platný stav k 1. 1. 2022 M 1 : 10 000



Zákres návrhu na pořízení změny schválený usnesením ZHMP č. 24/6 ze dne 18. 2. 2021 M 1 : 10 000



Promítnutí změny do výkresu č. 4 - Plán využití ploch, platný stav k 1. 1. 2022 M 1 : 10 000

V mezidobí (tj. během odvolacího řízení) dne 31.8.2026 pozbyl platnosti Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též Územní plán HMP), kterého se výše uvedená změna týkala a dne 1.9.2026 nabyl

účinnosti Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán), schválený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 34/2 ze dne 28.5.2026, vydaný opatřením obecné povahy č. 001/2026.

V průběhu odvolacího řízení žadatel dne 15.09.2026 doplnil souhlasné závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP (UZR MHMP) č. j. MHMP 767138/2026, sp. zn. S-MHMP 647674/2026 ze dne 4.9.2026, jakožto dotčeného orgánu na úseku územního plánování. Tímto souhlasným závazným stanoviskem byl prokázán soulad stavby, pro níž bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby (č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022) s Územním plánem HMP schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000 (vyhláška č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů), ve znění účinném do 31.8.2026, tedy mj. i soulad s výše uvedenou změnou Z 3839/33 vlny 33 Územního plánu HMP, opatření obecné povahy č. 236/2025 a soulad s Územním plánem hl. m. Prahy (Metropolitním plánem) schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 34/2 ze dne 28.5.2026, vydaným opatřením obecné povahy č. 001/2026 s účinností od 1.9.2026.

Dle článku 167 odst. 1 a 2 Metropolitního plánu totiž platí, že:

„(1) Záměry, u nichž bylo před datem nabytí účinnosti Metropolitního plánu zahájeno řízení o jejich povolení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu nebo zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, které k datu nabytí účinnosti Metropolitního plánu nebylo dokončeno, se pro účely Metropolitního plánu považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, vydaného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, ve znění účinném k poslednímu dni účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

(2) Za nedokončená řízení se považují i řízení o opravných prostředcích, řízení přezkumná a soudní, jakož i opakovaná řízení navazující na zrušení rozhodnutí a řízení o změně záměru před dokončením podle § 224 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.“

Vzhledem k tomu, že bylo řešené řízení zahájeno před 1.9.2026 a je dle článku 167 odst. 2 Metropolitního plánu považováno za nedokončené řízení, je řešená stavba, resp. prodloužení platnosti rozhodnutí pro její umístění, s odkazem na článek 167 odst. 1 Metropolitního plánu v souladu s platným Metropolitním plánem stejně tak, jak byla v souladu s Územním plánem HMP (vč. změny Z 3839/33), ve znění účinném do doby, než vstoupil v platnost Metropolitní plán.

Přestože během řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí došlo ke změně podmínek v území, a to v podobě změny územního plánu, byla stavba, jíž se územní rozhodnutí týkalo, opětovně posouzena dotčeným orgánem na úseku územního plánování se závěrem, že je v souladu jak s Územním plánem HMP (tedy i změnou Z 3839/33), ve znění účinném do 31.8.2026, tak i s Metropolitním plánem.

Námitka týkající se neposouzení podstatných změn poměrů v území je tedy nedůvodná.

Součástí změny územního plánu je i trojstranná smlouva mezi investorem, MČ Praha 9 a HMP, která vykazuje na základě právní analýzy specializované právní kanceláře podstatné nedostatky (rozpor s metodikou HMP a principy veřejných zakázek), což mj. vede k poškození lokálních veřejných zájmů, dále i z důvodu nedostatečného zajištění odpovídajícího rozsahu a charakteru veřejného zájmu, funkcí, infrastruktury a vybavenosti, která již nyní vykazuje prokazatelné kritické deficity /viz pravidelně

aktualizované prognózy IPR), ale také další právní nesrovnalosti (blíže specifikované v žádosti o přezkum této smlouvy zaslané na MMR a ÚOHS - nepřiměřeně nízký přínos pro lokalitu (zatím bez stanoviska)/.

Smlouva, na níž se odvolatelka odkazuje, není stavebním zákonem, ani jeho prováděcími právními předpisy, vyžadovaným podkladem pro potřeby vedeného řízení, a stavební úřad není správním orgánem příslušným k hodnocení, či dokonce kontrole jejího rozsahu a adekvátnosti. Námitka je tedy nedůvodná.

2. Nové záměry v okolí - po vydání původního rozhodnutí byly zahájeny a schváleny nové projekty velkého rozsahu /výstavba školního kampusu a dalších obytných zón, plánování podstatné rekonstrukce ul. U Elektry (součást projektu Nová Elektra) - důležité napojení na okolí, jsou plánovány změny ul. Poděbradská/. To vše významně mění dopravní i sociální zátěž území, což nemohlo být zohledněno v procesu rozhodování o povolení umístění stavby.

Dle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Dále dle ust. § 76 odst. 2 stavebního zákona je každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, povinen dbát požadavků uvedených v ust. § 90 tohoto zákona a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Vzhledem k tomu, že pro umístění řešené stavby bylo vydáno příslušným stavebním úřadem pravomocné rozhodnutí o umístění stavby, je v kontextu výše uvedených ustanovení stavebního zákona povinen každý, kdo navrhuje v daném území každou další stavbu, zařízení nebo jejich změnu, navrhnout svůj záměr v souladu se stavbami a zařízeními v daném území tak, aby bylo u všech dotčených staveb a zařízení zachováno splnění požadavků uvedených v ust. § 90 stavebního zákona. Stavbami a zařízeními jsou v tomto případě myšleny kromě staveb a zařízení stávajících i stavby a zařízení dosud nerealizované, avšak pravomocně povolené v intencích předepsaných stavebním zákonem. Námitka týkající se toho, že po vydání „původního rozhodnutí“ byly schváleny v daném území další „projekty“, významně měnící území, přičemž tyto změny nemohly být zohledněny v původním řízení o povolení umístění řešené stavby, je tedy nedůvodná. Každý další projednávaný a povolovaný „projekt“ dle stavebního zákona musí zohlednit podmínky daného území, resp. musí být v souladu se stávajícími i dosud nerealizovanými, ale pravomocně povolenými stavbami v dotčeném území a splňovat požadavky ust. § 90 stavebního zákona.

3. Nedostatek veřejné infrastruktury - aktuální stav území vykazuje výrazné deficity veřejné vybavenosti, což opakovaně potvrzují prognózy a analýzy IPR (tyto deficity se prohloubí obzvláště v souvislosti s nově umístěnými školskými zařízeními, kdy naroste poptávka po specifické obslužnosti odpovídající cca 3 tis. žáků věkové kategorie 3-18 let, rodičů doprovázejících děti i personálu). Další bytová výstavba bez jejich zajištění povede k nevratnému zhoršení kvality života v území. Projekt Nová Elektra byl od počátku plánu území transformovat z komerční zóny nerušící výroby a administrativy považován za klíčový pro doplnění nezbytné a chybějící infrastruktury. Pokud se tak nestane, ztratí tak město funkce umístit do ideálního místa nejen z pohledu dostupnosti a logistiky, ale také z pohledu udržitelnosti provozu.

Jak již bylo uvedeno výše k odvolací námitce pod bodem 1., během vedeného řízení došlo ke dvěma změnám v území, a to v oblasti územního plánování, kdy dne 24.6.2025 (den před vydáním napadeného rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 14.12.2022) vstoupila v účinnost změna územně plánovací dokumentace (změna Z 3839/33 vlny 33 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy), opatření obecné povahy č. 236/2025, v níž došlo ke změně funkčního využití území, v němž se řešená stavba nachází, a to v podobě změny části plochy VN - nerušící výroba a služby, na plochu OV-H -

všeobecně obytná plocha se stanoveným kódem využití plochy H. Dále dne 1.9.2026 vstoupil v účinnost Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) schválený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 34/2 ze dne 28.05.2026, vydaný opatřením obecné povahy č. 001/2026, který nahradil Územní plán HMP.

S oběma územními plány je stavba, pro níž bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022 i řešené prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí do 17.1.2027, v souladu (viz. souhlasné závazné stanovisko UZR MHMP č.j. MHMP 767138/2026 ze dne 4.9.2026).

Dle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále dle ust. § 18 odst. 2 stavebního zákona zajišťuje územní plánování předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tímto účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Dle ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinují orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Dále je Metropolitní plán dle článku č. 2 odst. 1 Metropolitního plánu především plánem struktury území, který klade důraz na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a městské přírody a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města, chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

Naplnění výše uvedených cílů územního plánování, které v sobě zahrnují i adekvátní rozložení občanské vybavenosti v území je v dikci dotčeného orgánu z hlediska územního plánování, kterým je v tomto případě UZR MHMP. Ten řešený předmět řízení kladně posoudil (souhlasné závazné stanovisko ze dne 4.9.2026), proto námitka týkající se deficitu veřejné vybavenosti v řešeném území byla shledána jako nedůvodná.

Nadto odvolací orgán dodává, že pořizovatelem územního plánu je právě UZR MHMP, a jeho zpracovatelem je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále též IPR HMP), který zcela jistě vycházel z analýz a prognóz, jejichž zpracováním se pro území Hlavního města Prahy dlouhodobě zabývá.

B. Nesoulad s novou právní úpravou (zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon), aktuálními strategiemi a principy udržitelného rozvoje města a metodikami hl. m. Prahy a prioritami MČ Praha 9
4. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v režimu starého stavebního zákona (z r. 2006), který již není účinný. Nový stavební zákon zavádí společné územní a stavební řízení a vyžaduje širší participaci veřejnosti a dotčených vlastníků, především však umožní komplexní pohled na projekt nejen z pohledu umístění budov, ale i jejich konkrétní podoby a funkce i návazností na bezprostřední okolí současně.

Společné územní a stavební řízení je upraveno v ust. § 94j stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nikoliv v novém stavebním zákoně č. 283/2021 Sb. Hlava III v části šesté nového stavebního zákona zavádí oproti původní právní úpravě (obsahující několik druhů schvalovacích režimů v intencích stavebního zákona) pouze jeden druh schvalovacího procesu, a to tzv. řízení o povolení záměru. Nicméně, vedené řízení o povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí pro řešenou stavbu bylo zahájeno na základě podané

žádosti dne 24.6.2024, proto je dle ust. § 330 odst. 1 nového stavebního zákona vedeno dle dosavadních právních předpisů, tedy dle stavebního zákona, za jehož platnosti byla výše uvedená žádost podána, a to v rozsahu stanoveném v této žádosti. Námitka týkající se projednání řešené stavby v intencích nového stavebního zákona je tedy nedůvodná.

5. Ponechání původního rozhodnutí v platnosti znemožňuje uplatnění aktuálních požadavků na veřejný zájem, urbanismus a koordinaci infrastruktury.

Námitka je nedůvodná. Jak již bylo výše v tomto rozhodnutí uvedeno k odvolací námitce pod bodem 2., každým pravomocně vydaným územním rozhodnutím je žadateli o toto územní rozhodnutí založeno právo na umístění jím navrhované stavby do území a každý další záměr v jeho okolí musí být navržen tak, aby byl i s touto, byť například ještě nerealizovanou stavbou, v souladu a byly dodrženy požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Změny, ke kterým došlo po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby ze dne 14.12.2022, vyvolané novými stavebními záměry v řešeném území, tedy byly vždy jednotlivě posouzeny v rámci jejich schvalovacích režimů dle stavebního zákona a změna v území, v podobě změny územního plánu, byla kladně posouzena v rámci tohoto odvolacího řízení. K dalším změnám, ať už z hlediska životního prostředí, památkové péče a dalších zákonem chráněných zájmů, v místě řešené stavby nedošlo, a proto není navrhované prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí o umístění stavby do 17.1.2027 v rozporu se stavebním zákonem, ani s jeho prováděcími právními předpisy.

6. Rozhodování v tak rozsáhlém území dílčím způsobem - tzv. „salámovou metodou“ bez adekvátní koncepce rozvoje zajišťující potřebnou infrastrukturu, je v rozporu se základními principy rozhodování jak v rámci územního plánování, tak v případě rozhodnutí o umístění staveb. Projekty, které nebyly dosud schváleny a realizovány, by měly již být hodnoceny podle aktuálně dokončované územní studie, která celistvý a koncepční přístup zajistí a nahradí alespoň v těch částech, které ještě nebyly realizovány.

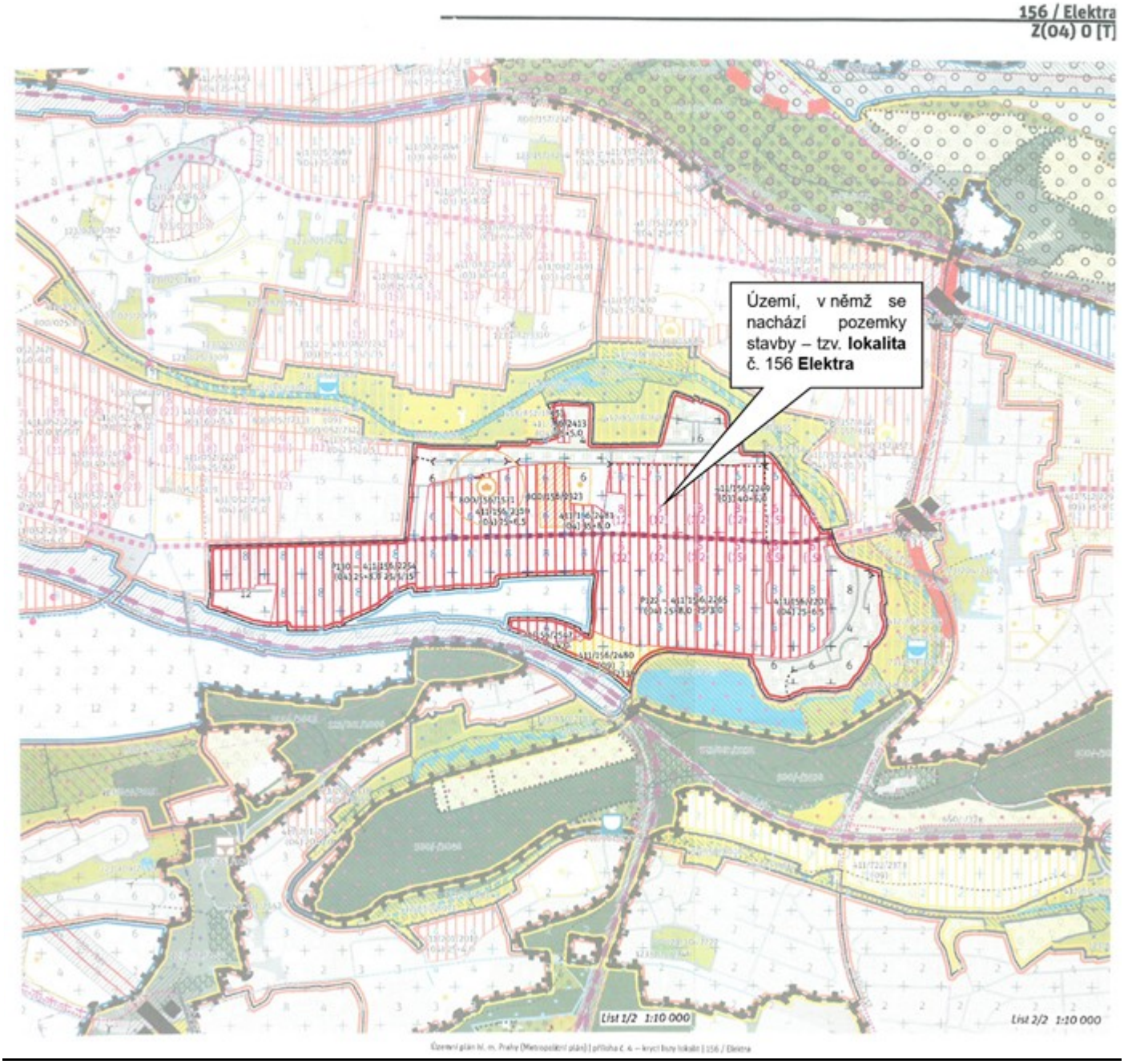
Jak již bylo uvedeno v tomto rozhodnutí k odvolacím námitkám, funkční využití území je stanoveno územním plánem. V současné době je to tzv. Metropolitní plán, který vstoupil v účinnost 1.9.2026. Pro případy nedokončených řízení platí tzv. přechodný regulativ - čl. 167 Metropolitního plánu. Dle odst. 1 *záměry, u nichž bylo před datem nabytí účinnosti Metropolitního plánu zahájeno řízení o jejich povolení podle zákona č. 183/2006 Sb., nebo zákona č. 283/2021 Sb., které k datu nabytí účinnosti Metropolitního plánu nebylo dokončeno, se pro účely Metropolitního plánu považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, vydaného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, ve znění účinném k poslednímu dni účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.* Tento přechodný regulativ má za cíl zajistit právní jistotu pro stavebníky, jejichž stavební záměry byly připravovány a podány na stavební úřad k projednání ještě za platnosti původního územního plánu.

Dle v současné době platného Metropolitního plánu se stavba, pro níž se řeší prodloužení platnosti rozhodnutí o jejím umístění (č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022), nachází v lokalitě č. 156 Elektra, viz. obr. č. 2. Cílem této lokality o rozloze cca 73 ha (v níž se nacházejí i pozemky stavby) je naplnit potenciál zastavitelné, transformační, obytné lokality Elektra s heterogenní strukturou. Cílem regulativů stanovených pro tuto lokalitu je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokalit Elektra a Nový Hloubětín, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se

stanovenou hladinou věží. Při ulici Kolmá se nachází forma zástavby v blocích ve formě fragmentu zástavby, kterou je třeba integrovat do nově vznikající struktury.

Jak je tedy patrno z vymezení lokality č. 156 Elektra, pozemky stavby, resp. řešené území, jsou součástí většího, komplexně pojatého celku, pro který jsou stanoveny regulativy v podobě minimálně požadované plochy městských parků, uličních prostranství a občanské vybavenosti, určených pro tuto lokalitu. Odvolací námitka týkající se nevhodnosti rozhodování v území „dílčím způsobem“ je tedy nedůvodná. Vymezením lokalit v intencích Metropolitního plánu z hlediska územního plánování je zajištěno dodržení naplňování cílů sledovaných v území, jak pro dílčí části území, tak pro celou, Metropolitním plánem vymezenou lokalitu.

Obr. č. 2 - lokalita č. 156 Elektra (ohraničena silnou červenou čarou), do níž náleží pozemky stavby - Z02 hlavní výkres struktury, Metropolitního plánu (resp. Územního plánu HMP účinného od 1.9.2026)



Jelikož bylo řešené řízení zahájeno před 1.9.2026, je dle článku 167 Metropolitného plánu považováno za nedokončené řízení, a řešená stavba - prodloužení platnosti rozhodnutí pro její umístění, s odkazem na uvedený článek 167 odst. 1 je v souladu s platným Metropolitním plánem stejně tak, jak byla v souladu s Územním plánem HMP (vč. změny Z 3839/33), ve znění účinném do doby platnost Metropolitního plánu.

7. Projekt neodpovídá a dostatečně nerespektuje aktuální Strategie udržitelného rozvoje hl. m. Prahy a navazující či související metodiky, které se mění v souladu s moderními trendy i prioritami města.

Projekt např. neodpovídá a dostatečně nekoreluje s usnesením Rady hlavního města Prahy číslo 2312 ze dne 4.11.2024 k Metodice pro zadávání projektů základních škol. Každé zadání nové školní budovy je třeba připravovat s individuální péčí, znalostí konkrétní lokality, spádovosti i stupně vybavenosti v širším okolí, dle odvolatelky není zdaleka dosaženo uvedených doporučení (rozsah ploch na 1 žáka v rámci školního kampusu), dále není zajištěno řešení dopravy (důležitými koncepčními materiály jsou kromě Územního plán HMP také Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, Strategie aktivní mobility v Praze, Standardy aktivní mobility v Praze, Celoměstský systém cyklotras HMP). Při návrhu dopravního řešení v souvislosti s novým školním komplexem je důležité zohlednit hlavní pěší a cyklistické vazby, přístupové trasy k zastávkám MHD a optimalizace jejich umístění, a to z pohledu bezpečnosti chodců a cyklistů. Obecně není žádoucí „zavlékat" motorovou dopravu do blízkého okolí školy. Je třeba dbát, aby trasy přijíždějících a odjíždějících vozidel jen v minimálně křížily trasy pěších a cyklistů v areálu a okolí školy. Tyto priority a podmínky metodiky nejsou aktuálně naplněny a jejich naplnění současná podoba projektu spíše limituje a ohrožuje.

V rámci strategií rozvoje a udržitelného fungování města Prahy lze najít řadu dalších koncepci, metodik a priorit, které projekt nerespektuje, dokonce někdy i ohrožuje jejich naplnění (nevhodné zakomponování do aktuální podoby území). To by však bylo umožněno, pokud by již neplatné územní rozhodnutí nebylo prodlouženo a projekt byl řešen v rámci nového společného územního a stavebního řízení. Projekt zároveň nereflektuje aktuální rozvojové priority MČ Prahy 9, která pružně reaguje na intenzivní tempo výstavby v transformačním území této MČ a s tím související nárůst počtu obyvatel. Původní vizí celého území bylo rozvržení zátěže nebytových a bytových prostor na poloviny; dochází však k neudržitelnému přesunu nebytových ploch do bytové funkce, což je nutné vyvážit právě v plochách SV, které jsou k tomu určeny. Zároveň jsou postupně upravovány priority v oblasti rekreace, sportu, zklidnění dopravy a prioritizace nejvíce ohrožených účastníků provozu - chodců a cyklistů, obzvláště dětí.

Koncepce, metodiky či strategie zástupců území dotčeného řešenou stavbou nejsou závaznými podklady stanovenými stavebním zákonem pro dané posouzení věci. Naplňování vizí vymezených v těchto dokumentech přísluší samosprávným celkům, na jejichž území se má řešená stavba nacházet, a jež tyto dokumenty vydaly. Dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona patří mezi účastníky vedeného řízení obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (tedy hl. m. Praha, zast. IPR HMP) a dle ust. § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 S., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, městská část, na jejímž území se řešená stavba umisťuje tedy městská část Praha 9 (dále též MČ Praha 9). Samosprávné celky území dotčeného stavbou tedy mají dle stavebního zákona přiznané postavení účastníků řízení, a to pro možnost hájení veřejných zájmů v daném území. Žádný z těchto účastníků však neuplatnil během předmětného řízení námitky k projednávané žádosti a ani se následně proti vydanému rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí neodvolal.

Uvedené námitky týkající se nerespektování strategie rozvoje hl. m. Prahy, vč. rozvojových priorit MČ Praha 9 jsou tedy nedůvodné.

Navíc, v kontextu souladu řešené stavby, resp. prodloužení platnosti rozhodnutí pro její umístění, s platným Metropolitním plánem, tedy se závaznými dokumentem, jehož pořizovatelem je na základě zadání zastupitelstva hl. m. Prahy Magistrát hl. m. Prahy, a to UZR MHMP, a jeho zpracovatelem je IPR HMP, lze vyvodit, že stavba respektuje aktuální strategie hl. m. Prahy.

C. Neaktuálnost posouzení vlivů na životní prostředí a infrastrukturu (EIA)
6. Posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) je v současnosti neaktuální, nereflektuje nové záměry v území. Původní dokumentace EIA byla zpracována pro jiný rozsah zátěže a nelze ji považovat za dostatečnou.

7. Dopravní a technická infrastruktura - napadené rozhodnutí nezohledňuje aktuální projekty rekonstrukce ulice U Elektry a její zklidnění a zlepšení bezpečnosti, revitalizace parku Zahrádky ani plánované změny v ulici Poděbradská (přechody, počet jízdních pruhů, otáčecí prostupy).

Předmětem tohoto řízení je prodloužení platnosti rozhodnutí stavebního úřadu Praha 9 ze dne 14.12.2022 č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR o umístění stavby (právní moc dne 17.01.2023), a to do 17.01.2027.

Dle ust. § 93 odst. 3 stavebního zákona může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit dobu platnosti územního rozhodnutí; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví. Na řízení o prodloužení lhůty platnosti rozhodnutí se vztahují přiměřeně ustanovení o územním řízení s tím, že veřejné ústní jednání se nekoná a závazná stanoviska, námitky nebo připomínky lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, jinak se k nim nepřihlíží.

Výkladem výše uvedeného ustanovení se opakovaně zabýval Nejvyšší správní soud (dále též NSS), a to např. v rozsudcích ze dne 20.8.2014, č.j. 7 As 111/2014-43, ze dne 30.7.2020, č.j. 9 As 9/2020-17, ze dne 20.8.2020, č.j. 7 As 113/2020-23, ze dne 12.3.2024, č.j. 4 As 104/2022-43, kdy lze závěry z těchto rozsudků shrnout tak, že řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí není novým územním řízením ani pokračováním územního řízení původního, a proto se v něm již znovu nezkoumají otázky, o kterých bylo rozhodnuto již v minulosti v rámci umisťování stavby. Pouze se zkoumá, zda se podmínky v území během uplynulé doby nezměnily tak, že již neodpovídají původnímu územnímu rozhodnutí.

V rámci předchozího územního řízení byl mj. předložen podklad označený jako „Rozhodnutí - Závěr zjišťovacího řízení“, který vydal odbor ochrany prostředí MHMP (č.j. MHMP 409502/2022 ze dne 08.03.2022) se závěrem, že stavba „*NOVÁ ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9*“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nepodléhá posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem vedeného řízení je prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby, nikoliv změna jejích parametrů, a proto není důvod v tomto řízení nově posuzovat vliv stavby na životní prostředí.

Jak již bylo výše uvedeno, nabytím právní moci rozhodnutí o umístění stavby nabývá žadatel o vydání tohoto rozhodnutí práva na umístění stavby do území a každý další záměr v jeho okolí musí tuto pravomocně umístěnou stavbu (byť třeba ještě nerealizovanou) zahrnout do svého návrhu, resp. do posouzení, zdali je s ní navrhovaný záměr v souladu a zda jsou dodrženy požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Charakter, resp. parametry předmětné stavby se nezměnily a dopad kumulace s jinými záměry umístěnými v území po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022 se promítl do jednotlivých zjišťovacích řízení, která byla nezbytná jako podklad pro vydání rozhodnutí o umístění těchto následných stavebních záměrů umístěných v řešeném území, nikoliv do nutnosti opětovného posouzení vlivu na životní prostředí stavby *„NOVÁ*

ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9“, pravomocně umístěné rozhodnutím ze dne 14.12.2022. Tato námitka je tedy nedůvodná.

Námitka týkající se nezohlednění aktuálních projektů týkajících se blízkého okolí pozemků předmětné stavby je taktéž nedůvodná. Naopak, nově projednávané stavební záměry v řešeném území, které by mohly mít vliv na pravomocně umístěnou stavbu „*NOVÁ ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9*“ musely ve svém návrhu zohlednit výše uvedenou stavbu.

D. Nedostatečné vyhodnocení veřejného zájmu a potřeb území (§ 18 a § 19 stavebního zákona)
8. Projekt se zásadně mění v důsledku změny územního plánu, který umožňuje realizovat projekt jako převážně bytový, což je v lokalitě obvyklé, neexistuje obecná regulace k zajištění dostatečného poměru bytových a nebytových ploch v nově vznikající čtvrti. Projekt v aktuálním stavu nedává záruky dodržení původních předpokladů územní studie, kterou schválili zastupitelé v r. 2020 s tím, že navyšují původně požadovaný koeficient zástavby G na H s odůvodněním, že tak vznikne plnohodnotná městská čtvrť s bydlením, pracovními příležitostmi, službami a veřejnou vybaveností. Ke kvalitní občanské vybavenosti nové čtvrti má přispět plánovaných 22 tis. m^2 pronajímatelných ploch pro služby lékařů, zubařů, decentralizovaného úřadu apod. Komerční prostory se mohou vzhledem k prostupnosti jednotlivých bloků (pasáže, dopravní řešení území - paralelní ulice s Poděbradskou) rozkládat až na 9 tis. m^2 (zdroj https://www.praha9.cz/na-nove-harfe-v-hloubetine-mela-vyrust-nova-funkcni-mestska-ctvrt).

9. Územní studie Poděbradská není dostatečným podkladem (neprošla odpovídajícím participativním projednáním a nezajišťuje vazbu na nové záměry - školní kampus, veřejné prostory), vznikala cca v r. 2019. Byla projednána jen s úzkým počtem dotčených vlastníků nemovitostí, ale v jiné podobě, než nakonec je možné realizovat na základě nového územního plánu a nové plánovací smlouvy, tedy není zajištěno, že budou tyto podmínky naplněny. Předčasné schválení umístění budov takovou možnost dramaticky snižuje. Dopad a obslužnost projektu se však vztahuje na rozsáhlé území kolem Poděbradské s cca 10 tisíci obyvateli, nikoli jen na účastníky řízení. Především však studie nezahrnuje aktuálně plánovaný školní kampus a nereaguje ani na aktuální prognózy deficitů v území (tzv. BUC Harfa - Hloubětín, absence funkcí odpovídající danému počtu obyvatel). Ačkoli kritický stav v území město řeší novou celistvou územní studií Vysočany, která bude veřejně projednávána v září tohoto roku, je rozhodnutí v území bez zohlednění výstupu této studie v rozporu s principy udržitelného rozvoje města a s principy tzv. „dobrého hospodáře“.

Centrální náměstí má sice v územní studii Poděbradská přiměřený rozsah pro širší území čistě bytové zástavby logicky navazující na školská zařízení, klidovou zónu mimo rušnou Poděbradskou s cyklostezkami, jeho větší část je však alokována na sousední pozemky (kde není ani schválena změna). V areálu jsou funkční administrativní budovy, bez realizace sousedního projektu ztrácejí tyto budovy svůj původně přínosný charakter, tj. dostatečný veřejný prostor s obslužností a vybaveností. Spolu s neprostupností sousedního areálu projekt nevratně vnese do území další těžko řešitelné problémy, měl by být koncipován jako funkční strategické území zajišťující chybějící funkce a bezpečný bezbariérový pohyb i bez realizace sousedního projektu, což projekt však nezohledňuje, navíc zbytečně vytváří bariéry i uvnitř území (schody, uzavřené bloky bez chodníků, napojení automobilové dopravy do páteřní pěší trasy atd.). Současný územní plán navíc dovoluje nebytové prostory umístit primárně k rušné Poděbradské namísto aby byl vytvořen dle původního plánu projektu „bulvár“ v severní klidové části; z důvodu bariér v území nakonec nepůjde o bulvár ani o průchod, což lze změnit úpravou koncepce rozvržení budov a jejich funkcí.

V tomto smyslu došlo k podstatné změně v konceptu tzv. centrálního náměstí (sestává z menšího hřiště a menší plochy piazzetty). Původně zde měla být zachována jedna budova a využita jako nebytový prostor se zázemím pro obyvatele čtvrti (je pro ni vydáno povolení k demolici), ta je nelogicky umístěna jako bariéra ve veřejném prostoru; fixace budovy i jejího vzhledu v původní podobě nyní již nedává smysl. Jelikož nejde o zásadně hodnotnou stavbu, bylo by žádoucí v tomto smyslu přehodnotit strukturu veřejného prostoru a umístit funkce tak, aby se prostor např. více zpřístupnil ze strany pěšího koridoru i pokud jde o zajištění bezbariérový přístupu od vnitřního centra čtvrti, nikoli jen z Poděbradské.

Stavba, pro níž bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR ze dne 14.12.2022 i řešené prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí do 17.01.2027, je v souladu jak s Územním plánem HMP, včetně změny Z 3839/33 vlny 33 Územního plánu HMP, tak i s Metropolitním plánem s účinností od 1.9.2026. Dotčeným orgánem z hlediska územního plánování je v tomto řízení UZR MHMP, který stavbu z hledisek jemu zákonem svěřených kladně posoudil (souhlasné závazné stanovisko ze dne 4.9.2026). Jak již bylo výše k předchozím odvolacím námitkám uvedeno, řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí není novým územním řízením ani pokračováním územního řízení původního, a proto se v něm již znovu nezkoumají otázky, o kterých bylo rozhodnuto již v minulosti v rámci umisťování stavby. Ve smyslu existující judikatury (rozsudek NSS ze dne 20.8.2014, č.j. 7 As 111/2014-43, se v tomto řízení znovu hlediska ve smyslu ust. § 90 stavebního zákona neposuzují, protože o umístění stavby již bylo pravomocně rozhodnuto, ale posuzuje se pouze zachování práva žadatele provést stavbu na základě již vydaného a pravomocného územního rozhodnutí, nejedná se o opakované územní řízení. Nelze tedy měnit předmět této stavby, vč. jejích parametrů či využití. Navíc nejsou územní studie závazné pro rozhodování v území jako např. územní plán. Námitky týkající se nedostatečného zhodnocení potřeb území, úpravy návrhu stavby a problematiky územních studií jsou tedy nedůvodné.

10. Neřešení prostupnosti území - projekt nepočítá s pěšími propojeními mezi okolními lokalitami a významnými body (školy, MHD, park Zahrádky a území Rokytka aj.). Velkým rizikem v současné podobě projektu je, že je koncipován izolovaně a bez návazností na okolí (předchozí etapa výstavby stejného investora) a ocitne se tak doslova odtržený od centra „dění". Jedinou možností je obejít celé území přes rušnou ul. Poděbradská. Není řešena ani návaznost na místní páteřní cyklostezku. Vznikají tak naprosto nesmyslné okliky a bariéry v území, které lze snadno řešit zohledněním současného stavu a dodatečné části projektu severně při ul. Modrého, ten v původním územním řízení zahrnutý není (MŠ aj.).

Jak již bylo vícekrát výše uvedeno, řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí není novým územním řízením ani pokračováním územního řízení původního, a proto se v něm již znovu nezkoumají otázky, o kterých bylo rozhodnuto již v minulosti v rámci umisťování stavby. Nelze tak měnit předmět této stavby, vč. jejích parametrů či využití. Námitky týkající se neřešení prostupnosti území tvořeného již pravomocně umístěnou stavbou v řešeném řízení jsou tedy nedůvodné.

11. Nevhodné dopravní napojení projektu nerespektuje aktuální podobu okolí, která se výrazně proměňuje. V souvislosti s prudkým nárůstem obyvatel a návštěvníků si MČ Praha 9 stanovila priority a cíle, které chce v území naplnit. Dopravní studie MČ z r. 2022 uvádí předpoklad řešit negativní situaci všech druhů doprav v lokalitě Poděbradská - U Elektry - Modrého, zejména podmínek pro pěší, cyklistickou dopravu aj. Zhoršení bylo očekáváno již s výstavbou první etapy školního kampusu. Městská část uvádí, že chce změnit podmínky pro všechny druhy doprav (je potřeba klást enormní důraz na povolovací procesy, aby řešení dopravy bylo v souladu s moderními trendy). MČ v souvislosti s prioritami zřídit v území „Elektra"

několik budov pro školství v posledních dvou letech klade velký důraz na bezpečnost a prostupnost území. Není tedy žádoucí prodloužení územní rozhodnutí v podobě, která neumožňuje tyto priority naplnit.

Příkladem je první etapa projektu Nová Elektra společnosti Finep na rohu ulice Poděbradská a U Elektry (bytový dům, již kolaudovaný) je v kontextu aktuální podoby území velmi nevhodně koncipovaný a je žádoucí, aby současná etapa v rámci územního a stavebního řízení problémy spojené s umístěním tohoto domu spíše řešila a zlepšila či eliminovala, nikoli ještě zhoršila. Dále odvolatelka uvádí případy, které mají svědčit o rizikových dopravních situacích v daném místě, na což místní upozorňují a investor byl dle tvrzení zástupců MČ upozorněn na to, že má tento problém řešit, ale dosud se tak nestalo.

V závěru odvolání odvolatelka uvádí, že se podmínky v území od vydání původního územního rozhodnutí zásadně změnily. Napadené rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí je v rozporu se zákonem a veřejným zájmem. Je nezbytné, aby záměr byl nově posouzen v rámci společného územního a stavebního řízení podle zákona č. 283/2021 Sb. a zohlednil aktuální stav území a potřeby jeho obyvatel.

Odvolací správní orgán znovu uvádí k víceméně opakujícím se tvrzením, že je třeba znovu a jinak řešit dané území (zejména veřejný prostor), že řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí není novým územním řízením ani pokračováním územního řízení původního, a proto se v něm již znovu nezkoumají otázky, o kterých bylo rozhodnuto již v minulosti v rámci umisťování stavby. Nelze tedy měnit předmět této stavby, vč. jejích parametrů či využití. V řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se posuzuje, zdali došlo ke změnám podmínek v území, za kterých bylo rozhodnutí o umístění stavby vydáno. Stavební úřad na základě znalosti území z úřední činnosti a znalosti příslušných právních předpisů a platné legislativy, v kontextu závazných stanovisek vydaných v rámci rozhodnutí o umístění stavby *„NOVÁ ELEKTRA - Poděbradská, Praha 9“*, jenž nepozbyly platnosti (vč. závazných stanovisek odboru dopravy Úřadu MČ Praha 9, odboru pozemních komunikací a drah MHMP a Policie České republiky), dospěl k závěru, že předpoklady, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno, zůstaly nezměněny. Odvolací správní orgán se s tímto závěrem stavebního úřadu ztotožnil, vyjma oblasti týkající se územního plánování, jelikož došlo den před vydáním napadeného rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí k nabytí účinnosti změny územního plánu HMP v místě, kde se nachází část pozemků stavby. Nicméně byl soulad stavby, pro níž bylo vydáno napadené rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí s platným územním plánem, vč. výše uvedené změny (a následně i soulad s Metropolitním plánem platným od 1.9.2026) v průběhu odvolacího řízení prokázán souhlasným závazným stanoviskem dotčeného orgánu na úseku územního plánování). Na základě uvedených skutečností tak lze povolit prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí do 17.1.2027 i přes změnu podmínek v území v podobě změny územního plánu, jelikož došlo k jejich kladnému posouzení. Námitky týkající se nesouladu stavby, k níž bylo vydáno rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, s aktuálními prioritami MČ Prahy 9 z hlediska dopravy, jsou nedůvodné. Stavba je i nadále (po nabytí účinnosti Metropolitního plánu) v souladu s platným územním plánem a koordinace, vč. samotného zohlednění její schválené podoby (rozhodnutím o umístění stavby ze dne 14.12.2022) byla provedena v rámci následných povolovacích režimů dle stavebního zákona, v nichž byly schvalovány další nadcházející stavební záměry v daném území.

V dané věci lze dále uvést, že vzhledem k tomu, že se během vedeného řízení změnila příslušná legislativa, a to, pokud jde o platnost nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.), bude dále stavba, pro níž bylo vydáno rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, případně projednávána dle ust. § 330 odst. 6 tohoto zákona v tzv. řízení o povolení záměru (dle Části šesté, Hlavy III výše uvedeného

stavebního zákona) a pravomocné rozhodnutí o umístění stavby bude považováno za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru. Námitce odvolatelky, týkající se požadavku, aby byla stavba projednána dle nového stavebního zákona tedy bude v případné další fázi povolování dané stavby vyhověno, vyjma požadavku projednání v rámci společného územního a stavebního řízení, jelikož tento schvalovací proces nový stavební zákon neupravuje. Uvedené odvolací námitky tak nebyly shledány důvodnými ve smyslu, že neodůvodňují zrušení napadeného rozhodnutí.

Dle ust. § 82 odst. 4 správního řádu mj. platí, že *se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.* Odvolatelka, které v daném řízení svědčí od počátku postavení účastníka řízení, nevznesla v průběhu řízení námitky k projednávanému prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí, ač takovou možnost měla. Tedy, pokud měla výhrady k nyní projednávané věci, měla tak zejména učinit v průběhu řízení, kdy by se s jejími tvrzeními (nesouhlasem s daným postupem v řízení) mohl vypořádat stavební úřad, jako správní orgán I. stupně. Odvolatelka až v rámci odvolání vznáší námitky, kterými zejména poukazuje na rozpor rozhodnutí s právními předpisy, s nimiž se odvolací správní orgán zabýval dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. V daném případě námitky, týkající se nesouladu s právními předpisy, a kdy dle odvolatelky není reagováno na nové projekty v území a není brán zřetel na priority v území, by patrně nebylo možno posoudit tak, že nemohly být uplatněny dříve.

Jelikož byl v průběhu odvolacího řízení doložen nový podklad pro rozhodnutí, odvolací správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu poskytl účastníkům řízení možnost seznámit se s tímto doplněním spisu a vyjádřit se k němu. Opatřením č.j. MHMP 927799/2026 ze dne 21.9.2026 byli účastníci řízení vyrozuměni o doplnění podkladu pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení, a to souhlasného závazného stanoviska UZR MHMP č.j. MHMP 767138/2026 ze dne 4.9.2026 v dané věci, kdy jim současně bylo umožněno uplatňovat svá práva v řízení, tj. seznámit se s tímto podkladem a vyjádřit se k němu ve stanovené lhůtě 7 dnů ode dne doručení vyrozumění. V uvedené určené, a ani po jejím uplynutí, se nikdo z účastníků k doplnění nevyjádřil.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí nezjistil, že by toto rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy, a to se stavebním zákonem, se správním řádem, proto neshledal důvody pro jeho zrušení, když takový postup neodůvodňují ani odvolací námitky, jimž po jejich přezkoumání nebylo možno dát zapravdu. Na základě daného stavu věci proto odvolací správní orgán shledal podmínky pro zamítnutí odvolání Mgr. et. Mgr. Barbory Zapletalové, zastoupené Ing. Monikou Domincovou, podaného proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 24.6.2025 a pro potvrzení tohoto rozhodnutí. Proto odvolací správní orgán v daně věci rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení

- dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelka:

1. FINEP CZ a.s., IDDS: 57zd42c
   sídlo: Havlíčkova 1030/1 č.p. 846/1, 110 00 Praha 1-Nové Město - zastoupení pro:
   FINEP Hloubětín a.s., Havlíčkova č.p. 1030/1, 110 00 Praha 1-Nové Město
2. ELEKTRA PARK, spol. s r.o., IDDS: gzg3y6d
   sídlo: Havlíčkova č.p. 1030/1, 110 00 Praha 1-Nové Město
3. ELVIA - PRO,spol.s r.o., IDDS: 7773y5m
   sídlo: U Elektry č.p. 203/8, Praha 9-Hloubětín, 198 00 Praha 98
4. FINEP Hloubětín 61 k.s., IDDS: z3ggwsr
   sídlo: Havlíčkova č.p. 1030/1, 110 00 Praha 1-Nové Město
5. Hlavní město Praha, zast. odborem majetkových agend MHMP, IDDS: 48ia97h
   sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
6. Úřad městské části Praha 9, odbor správy majetku, IDDS: nddbppc
   sídlo: Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany
7. PT Transit, a.s., IDDS: gxzcn3x
   sídlo: Radlická č.p. 364/152, 158 00 Praha 5-Radlice
8. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
   sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
9. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6
   sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
10. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
    sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
11. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
    sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
12. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
    sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
13. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
    sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, 102 00 Praha 10-Hostivař
14. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
    sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
15. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
    sídlo: Tomíčkova č.p. 2144/1, 148 00 Praha 4-Chodov
16. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
    sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
17. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
    sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
18. Ing. Monika Domincová, IDDS: td4qeza
    trvalý pobyt: Nepelova č.p. 952/6, 198 00 Praha 9-Hloubětín - zastoupení pro:
    Mgr. et Mgr. Barboru Zapletalovou, Modrého 996/13, Praha 9

- dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

veřejnou vyhláškou, tj. vyvěšením tohoto rozhodnutí po dobu 15 dní na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy, s účinky doručení

- identifikace vlivem záměru dotčených vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich a těch, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo:

pozemky č. parc. 1014/39, 1014/320, 1014/321, 1014/325, 1014/328, 1014/331, 1014/334, 1014/335, 1014/336, 1014/339, 1808/2, 1808/40, 1808/42, 1811/1, 1811/2, 1811/4, 1981 v k.ú. Vysočany
pozemky č. parc. 1642/6, 1642/12, 1642/14, 1642/22, 1642/34, 1642/35, 1642/36, 1642/40, 1642/41, 1642/46, 1642/47, 1642/52, 1642/53, 1650/1, 1650/2, 1650/6, 1655/1, 1655/2, 1655/3, 1655/4, 1655/5, 1656, 1657, 1677/2, 1677/4, 1677/6, 1679, 1680/5, 1680/9, 1680/10, 1681/2, 1681/4, 1684/8, 1684/9, 1684/10, 1684/11, 1685/1, 1685/2, 1685/3, 1685/4, 1685/5, 1685/6, 1685/12, 1685/15, 1685/16, 1685/17, 1685/18, 1685/19, 1686/1, 1686/2, 1686/3, 1686/4, 1686/5, 1686/6, 1686/7, 1687/1, 1687/2, 1705/1, 1705/2, 1705/8, 1705/10 a 2544/1 v k.ú. Hloubětín

- Městská část Praha 9, zastoupená Ing. Jiřím Janákem, Sokolovská č.p. 14/324, Praha 9-Vysočany

dále jednotlivě:

19. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
    sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2-Nové Město

II. pro informaci bude toto rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce Úřadu městské části Praha 9 po dobu 15 dní, bez účinků doručení

III. ostatní

20. Úřad městské části Praha 9, odbor výstavby a územního rozvoje, IDDS: nddbppc
    sídlo: Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany + spis

IV. na vědomí:

1. FINEP Hloubětín a.s., IDDS: g9bes9d
    sídlo: Havlíčkova č.p. 1030/1, 110 00 Praha 1-Nové Město
2. Mgr. et Mgr. Barbora Zapletalová, IDDS: aieuhv3
    trvalý pobyt: Modrého č.p. 996/13, 190 00 Praha 9-Vysočany
3. MHMP STR - spis