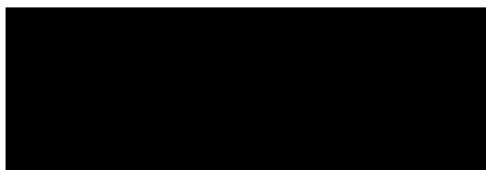




Městská část Praha 9
Úřad městské části Praha 9
Sokolovská 14/324
180 49 Praha 9 – Vysočany

V Praze dne 13. 8. 2026
Č. j.: MCP09/278913/2026

Vážená paní



Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dne 31. července 2026 obdržela Městská část Praha 9, sídlem Sokolovská 14/324, 180 49, Praha, IČO: 00063894 (dále jen „povinný subjekt“) Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

V žádosti jste zaslala několik otázek, na které je níže odpovězeno následovně:

1. Kolik stojí obálka s modrým pruhem?

Celková cena, kterou platí Úřad městské části Praha 9 za vypravení jedné ofrankované obálky s modrým pruhem, je **134,80 Kč**.

2. Existuje v uvedené souvislosti pokyn tajemníka ÚMČ P 9 [REDACTED], který tuto povinnost: prioritně posílat poštou ukládá?

Samostatný pokyn tajemníka Úřadu městské části Praha 9 v uvedené věci nebyl vydán, neboť tato problematika je upravena Zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

3. Již dne 10. 7. 2026 jsem poslala, prostřednictvím mé datové schránky, na dále uvedené vedoucí pracovníce úřadu, panu starostovi ÚMČ P 9 [REDACTED], Stížnost na bossing, ageismus, neplatnost zrušení pracovního poměru ve zkušební době, návrh na mimosoudní vypořádání.

Z jakého důvodu mi pan tajemník ÚMČ P 9 neposlal odpověď, kterou datoval dnem 23. 7. 2026, téhož dne a to prostřednictvím mé datové schránky, ale Českou poštou? Pošta mi

tuto odpověď na stížnost, na první pokus doručila až s odstupem 7 dní, dne 30.7. 26, tedy vznikly v můj neprospěch, zbytečné průtahy. A jak jsem upozornila v předmětné stížnosti, už běží zákonné lhůty pro moji právní obranu, včetně podání žalob k soudu.

Na Vaši stížnost bylo reagováno prostřednictvím České pošty, a to z toho důvodu, že datová schránka, ze které byla stížnost zaslána [REDAKCE] je zřízena pro Vaši osobu, jako osobu samostatně výdělečně činnou.

4. Budou, ev. byly vyvozeny z nesprávného postupu pana tajemníka, který mě tím, že neposlal odpověď datovou zprávou, poškodil, důsledky, ev. jaké?

Vzhledem k výše zmíněným skutečnostem nebudou z postupu tajemníka úřadu vyvozeny žádné důsledky.

5. Moje stížnost adresovaná, panu starostovi ÚMČP 9, [REDAKCE], byla odeslána a doručena datovou schránku ÚMČ Praha 9 už dne 10.7. 26. V předmětné stížnosti jsem v přímé souvislosti s nezbytným důkazem, navrhovanou počítačovou analýzou, uvedla: **Zorganizování podvodu při zkouškách:** *Mimořádně závažným důkazem intenzivního nátlaku, bossingu, zneužívání moci ze strany vedoucí přestupkového oddělení je následující skutečnost, která dosahuje intenzity protiprávního jednání: Vedoucí oddělení [REDAKCE] mi systematicky odpírala možnost přípravy na povinné zkoušky vstupního vzdělávání s direktivním pokynem, že mám „pracovat, nikoli studovat“. Následně ve dnech 19. 5. 2026 a 5. 6. 2026 v kanceláři č. 217 aktivně zorganizovala a realizovala podvodný průběh těchto zkoušek. Za použití umělé inteligence (AI) generovala na služebním počítači v této kanceláři správné odpovědi a dala mi přímý pracovní pokyn zadávat tyto odpovědi do oficiálního online dotazníku na druhém služebním počítači, který mi byl přidělen. Zneužila přitom mé existenční tísně, zkušební doby a seniorního věku. Tomuto jednání na konci druhé zkoušky vědomě a nečinně přihlížela vedoucí odboru [REDAKCE], čímž podvod z titulu své funkce kryla. Celý mechanismus je prokazatelný analýzou historie vyhledávání a síťového provozu na dotčeném služebním počítači a také výpovědi referentky přestupkového oddělení [REDAKCE], která byla oběma incidentům osobně přítomna a nevznesla žádné námítky Důkaz: Analýza historie vyhledávání, logů a síťového provozu na (druhém) počítači v kanceláři č. 217. Vznese tajemník ÚMČ P 9, [REDAKCE], který se mojí stížností zabýval, v rámci jejího prošetření, nezbytné dotazy na dotyčné vedoucí pracovnice, zejména, zda se uvedeného podvodného jednání dopustily, pokud ano, kdy dotazy a jaké konkrétně vznese s jakým výsledkem, pokud dotazy nevznese, z jakého důvodu neprovedl řádné šetření mé stížnosti?*

K výše uvedenému dotazu tajemník úřadu sděluje, že dne 16. 7. 2026 provedl řádné interní šetření se všemi zaměstnanci oddělení správního, včetně vedoucí daného oddělení i vedoucí odboru. Vše s cílem objektivně posoudit výpovědi jednotlivých, na sobě nezávislých osob.

Dotazy směřovaly na skutečnosti uváděné ve Vaší stížnosti a na události předcházející testům i jejich průběhu.

Vedoucí pracovnice i dotčení kolegové připustili, že Vám při skládání zkoušek pomáhali.

Všichni oslovení však nezávisle na sobě uvedli, že tak činili z důvodu kolegiality a na základě Vaší žádosti o pomoc, kterou jste vznesla na poradě odboru správního.

6. Pan tajemník v odpovědi na moji stížnost vágně, bez uvedení data, sdělil, že mnou navrhovaná počítačová analýza bude provedena. Kdo, kdy a jaký přesně dal pokyn k předmětné počítačové analýze, viz mnou již dne 10.7. 2026 navrhovaný důkaz shora Analýza historie vyhledávání, logů a síťového provozu na (druhém, nikoli mně přiděleném) počítači v kanceláři č. 217. Kdo tuto analýzu a jakým způsobem provedl, jak dlouho trvala, jaké jsou její výsledky, jak se k analýze vyjádřily dotčené pracovnice [REDACTED] a [REDACTED] v případě prokázání mnou namítného podvodu, jaké byly vůči jmenovaným pracovním vyvozeny důsledky?

Šetření v oblasti ICT probíhalo po obdržení Vaší stížnosti ve dnech 14. a 15. července 2026. Pokyn k jeho zahájení vydal tajemník úřadu, a to na základě Vámi uváděných skutečností.

Vedoucí oddělení ICT se k provedeným analýzám vyjádřil následovně:

- Analýza historie vyhledávání není v rámci Úřadu městské části Praha 9 možná, neboť nebyl sepsán ani podepsán souhlas s uchováváním historie prohlížení.
- Analýza logů a síťového provozu je možná pouze zpětně v rámci jednoho dne, nikoli s odstupem měsíce a více.

Vedoucí [REDACTED] potvrdila, že Vám na základě Vaší žádosti ona i kolegové při testech vypomáhali. Z výpovědí všech zaměstnanců je nicméně zřejmé, že tuto skutečnost nelze hodnotit jako podvodné jednání, neboť zaměstnanci Vám vyhověli na základě Vaší žádosti o pomoc a v rámci kolegiálních vztahů na pracovišti.

Vedoucí [REDACTED] ve své výpovědi uvedla, že se o průběhu zkoušky dozvěděla až poté, co vstoupila do kanceláře ve chvíli, kdy jste s kolegy seděla u svého počítače, právě jste úspěšně dokončila druhou zkoušku a děkovala jim za pomoc.

Ani v jednom z těchto případů nelze z tohoto jednání vyvozovat důsledky, neboť k němu došlo v rámci kolegiálních vztahů na pracovišti a na základě Vaší žádosti.

S pozdravem

[REDACTED]
Tajemník ÚMČ Praha 9

