

Městská část Praha 9
Úřad městské části
odbor životního prostředí
Sokolovská 14/324, Praha 9
tel. 283 091 240, 283 091 111

Č.j.: S P09 365486/2025
P09 267309/2026
Vyřizuje: Vinšová Ivana

V Praze dne 20.7.2026

R o z h o d n u t í

Odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 9, jako věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodl dne 20.7.2026 v řízení zahájeném z moci úřední a provedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen ZOP“), zákona č. 246/1992 Sb., (dále jen „zák. na ochranu zvířat proti týrání“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

obviněný

Roman Janoško, nar. 5.11.1974, poslední známá adresa: Vysočanská 242/111, Praha 9

se uznává vinným

z přestupku podle ust. § 27 odst. 2 písm. a) zák. na ochranu zvířat proti týrání, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že dne 7.9.2025 kolem 16.55 hod., ve vnitrobloku ul. Vysočanská, u č.p. 233/93 v Praze 9, způsobil usmrcení psa plemena čivava, majitelky Kamily Gräf, když dostatečně nezajistil svého psa plemena staffbull, který skočil na psa chovatelky, srazil ho na zem, zalehl ho, a tím ho usmrtil.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ust. § 35 písm. b), § 46 ZOP, a ust. § 27 odst. 12 písm. a) zák. na ochranu zvířat proti týrání,

správní trest pokuty ve výši 5.000,- Kč,

která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 9, vedený u České spořitelny, a. s., pod č. **19-2000910329/0800**, **variabilní symbol 9903001321**, nebo v hotovosti - v pokladně ÚMČ Praha 9, Sokolovská 14/324, Praha 9.

V souladu s ust. § 95 odst. 1 ZOP se obviněnému Romanu Janoškovi, r. 1974, **ukládá povinnost uhradit náklady** řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ve výši 2.500,- Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 9, vedený u České spořitelny, a. s., pod č. **19-2000910329/0800**, variabilní symbol **5003000283**, nebo v hotovosti - v pokladně ÚMČ Praha 9, Sokolovská 14/324, Praha 9.

Podle ust. § 89 odst. 2 ZOP se **obviněnému Romanu Janoškovi**, který byl uznán vinným z přestupku, **ukládá povinnost nahradit** poškozené Kamile Gräf, nar. 16.10.1986, bytem Vysočanská 231/89, Praha 9, **škodu** způsobenou jí spácháním přestupku **ve výši 18.329,- Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou na adresu poškozené Kamily Gräf.

Odůvodnění:

Odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 9 zahájil dne 18.5.2026 proti obviněnému Romanu Janoškovi, nar. 5.11.1974, poslední známá adresa Vysočanská 242/111, Praha 9, přestupkové řízení na základě podaného oznámení věci Policie ČR, OŘP Praha III, MO Prosek, č.j. KRPA-282692-10/PŘ-2025-001319 ze dne 9.9.2025, ve kterém je uvedeno, že výše jmenovaný je podezřelý z přestupku na úseku ochrany zvířat proti týrání tím, že dne 7.9.2025 okolo 16.55 hodin ve vnitrobloku ul. Vysočanská 233/93 v Praze 9, dostatečně nezajistil svého psa rasy staffbull, který s větší volností na vodítku bez náhubku následně skočil na jiného psa rasy čivava, majitelky Kamily Gräf, srazil ho k zemi a zalehl, čímž došlo k jeho usmrcení.

Kamila Gräf byla jako osoba poškozená vyrozuměna o možnosti uplatnění nároku na náhradu škody vzniklé v souvislosti se spáchaným přestupkem, kterou uplatnila.

Správní orgán řádně předvolal k řízení obviněného Romana Janoška a poškozenou Kamilu Gräf.

Obviněný Roman Janoško se ke správnímu řízení bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil, proto věc byla projednána v souladu s ust. § 80 odst. 4 ZOP v nepřítomnosti obviněného.

K přestupkovému řízení se dne 3.6.2026 dostavila poškozená Kamila Gräf, která po zákonném poučení do protokolu uvedla, že se odkazuje na svou výpověď podanou dne 8.9.2025 u PČR MO Prosek v Bohušovické ul., Praha 9, kde uvedla, že dne 7.9.2025 šla její dcera Kristýna kolem 17.00 hod. venčit jejich čivavu, psa Maxe, po pravidelné trase od jejich vchodu č. 89, podél panelového domu. Cca po dvou minutách jí dcera volala, že došlo k tomu, že Maxiček nedýchá, že ho měl napadnout cizí pes. Poškozená byla na místě do 10 minut. Dcera držela na schodech u veteriny jejich psa, který už byl mrtvý, a hodně brečela. Na místě se nacházel i druhý pes, jehož majitel byl – dle jejího názoru – úplně opilý. Poté přijela hlídka policie a začala celou věc řešit. Psovi poškozené tekla krev z pusy a z nosu. K čivavě poškozená uvedla, že jí bylo 7 let a jednalo se o čistokrevného psa s průkazem původu, kdy cena psa při koupi byla 10.000,- Kč. Řekla, že se jednalo o zdravého psa, který chodil pravidelně na očkování do veterinární ordinace. Ve správním řízení potom poškozená uvedla, že žádá o nahrazení škody za cenu pořízení psa ve výši 10.000,- Kč, dále 4.643,- Kč za kastraci z r. 2021, potom 852,- Kč a 990,- Kč za vakcinaci v r. 2025, a 3143,- Kč za zubní kámen. Dále požaduje náhradu i za kremaci jejich psa ve výši 4.980,- Kč a za pořízení urny 2.859,- Kč. Uvedla, že celková částka tedy činí 27.467,- Kč, což správnímu orgánu doložila platebními výměry. Na závěr uvedla, že těch položek bylo za ty roky daleko více, ale že požaduje uhradit jen ty stěžejní. Po skončení řízení doložila poškozená fakturu za gravírování urny ve výši 490,- Kč.

Přestože se obviněný R. Janoško k řízení nedostavil, měl správní orgán k dispozici jeho výpověď učiněnou den po incidentu do protokolu na policii, kde uvedl, že dne 7.9.2025 byl od cca 12.00 hod. v restauraci Boleslavka na Proseku, a to až do 17.00 hod., se svým psem, křížencem stafordem. Kolem 17.00 hod. odcházel z restaurace podél panelového domu ul. Vysočanská, kde se potkal s holkou, která vedla psa na vodítku. On měl svého psa také na vodítku, a když šli kolem sebe, malý pes se rozběhl k jeho, ten se taky rozběhl, a když se střetli, pes obviněného skočil na malého psa, a zalehl ho. Malý pes už dýchal jenom chvíli a pak umřel. Uvedl, že společně zašli na nedalekou veterinu, ale v neděli bylo zavřeno, a pes už byl stejně

mrtvý. Obviněný řekl, že je mu líto, co se stalo, ale že je přesvědčený, že si jeho pes chtěl jenom hrát, že jsou mu teprve 2 roky a je zvyklý být mezi ostatními psy. Taková věc se stala poprvé. Na závěr uvedl, že je ochotný zaplatit škodu majitelce psa.

Vzhledem k tomu, že při příjezdu policie se na místě nacházel p. Lukáš Kubát, který ale nebyl přímým svědkem incidentu, správní orgán ho ke svědecké výpovědi nepředvolal. Rovněž upustil i od výpovědi nezletilé Kristýny Říhové, která psa venčila, a to z důvodu ušetření dítěte dalšího emočního stresu. Popis incidentu, jak ho vylicila své matce, a ta posléze do protokolu na PČR, odpovídal popisu události obviněného.

Dle ust. § 27 odst. 2 písm. a) zák. na ochranu zvířat proti týrání se fyzická osoba jako chovatel dopustí přestupku tím, že nezajistí, aby jí chované zvíře nezranilo ani neusmrtilo zvíře jiného chovatele.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v § 5 stanoví, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen, a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Rozhodující správní orgán je přesvědčen o tom, že v rozhodované věci došlo k naplnění jak formálních znaků přestupku, tak i znaku materiálního.

Správní orgán při rozhodování vycházel především z podkladů Oznámení přestupku PČR, výpovědi poškozené a výpovědi obviněného uvedené na PČR. Posoudil skutečnosti zaznamenané v postoupeném spisovém materiálu včetně dokladu o nabytí zvířete i s průkazem původu psa, přiložených faktur za jeho ošetření v průběhu života, a rovněž faktur za pořízení urny pro psa a jeho kremace.

Po provedeném řízení je zřejmé, že dne 7.9.2025 kolem 16.55 hod., došlo ve vnitrobloku ul. Vysočanská, u č.p. 233/93 v Praze 9 k incidentu, kdy nechal majitel svému psu větší volnost na vodítku bez náhubku, a ten skočil na psa chovatelky Kamily Gräf, srazil ho na zem, zalehl ho a tím ho usmrtil. Jelikož obviněný evidentně svého psa dostatečně nezajistil, což vyplynulo jak z výpovědi poškozené, tak z úředního záznamu PČR a z výpovědi obviněného učiněné do protokolu na policii následující den po incidentu, a také z doložených dokladů uplatněného nároku na náhradu škody poškozené, dospěl správní orgán po provedeném hodnocení k závěru, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 27 odst. 2 písm. a) zák. na ochranu zvířat proti týrání, a tedy že se obviněný dopustil společensky škodlivého protiprávního činu vykazujícího všechny znaky stanovené zákonem. Kromě toho nebyly dány žádné okolnosti, které by vylučovaly protiprávnost.

Jednání obviněného charakterizuje správní orgán jako nedbalost nevědomou, neboť si obviněný možnost, že svým jednáním poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, neuvědomuje, ačkoli vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům měl a mohl vědět, že svým jednáním může takový výsledek způsobit. Zákon zde zakládá odpovědnost za přestupek na povinnosti a současně i možnosti pachatele vědět, že může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

Pokud jde o náhradu škody, aby tato mohla být poškozenému přiznána, musí být dle § 89 ZOP kumulativně splněny tři podmínky: 1) škoda, která poškozenému vznikla, musí být způsobena spácháním přestupku; 2) obviněný škodu poškozenému dobrovolně neuhradí; 3) výše škody byla spolehlivě zjištěna.

První podmínka byla naplněna tím, že obviněný byl uznán vinným ze spáchání přestupku nezajištění chovaného zvířete, které usmrtilo zvíře jiného chovatele podle § 27 odst. 2 písm. a) zák. na ochranu zvířat proti týrání, kdy předmětem útoku jeho protiprávního jednání bylo prostřednictvím jeho psa jiné zvíře ve vlastnictví poškozené.

Druhá podmínka byla naplněna, neboť z podkladů pro vydání rozhodnutí vyplývá, že obviněný do doby správního řízení dobrovolně poškozené vzniklou škodu neuhradil, což vyplynulo i z ústního jednání dne 3.6.2026.

I třetí podmínka byla naplněna, a to listinným důkazem ve formě doložené Dohody o předání štěněte ze dne 5.7.2018, kdy smluvní cena zaplacená majitelem chovateli byla 10.000,- Kč, dále doloženou fakturou za pořízení zvířecí urny ve výši 2.859,- Kč, jejího gravírování ve výši 490,- Kč (faktura byla dodána správnímu orgánu dodatečně po ukončeném jednání a přičtena k ostatním nákladům vynaloženým poškozenou) a za kremaci psa, ve výši 4.980,- Kč.

Vzhledem ke kumulativnímu naplnění zákonných předpokladů dle § 89 odst. 2 ZOP, správní orgán přiznal poškozené nárok na náhradu škody v celkové výši 18.329,- Kč.

Hodnota usmrceného psa byla určena částkou 10.000,- Kč. Správní orgán přihlédl k tomu, že šlo o dlouhosrstou čivavu s průkazem původu ČMKU/FCI a identifikačním čipem, narozenou dne 21. 4. 2018, jejíž nabytí poškozená doložila smlouvou s kupní cenou 10.000,- Kč. Dále přihlédl k doložené veterinární péči a aktuálnímu očkování, z čehož nevyplývalo omezení zdravotního stavu psa. Při absenci podkladů svědčících pro vyšší nebo nižší obvyklou cenu srovnatelného psa ke dni škodné události považuje správní orgán částku 10.000,- Kč za spolehlivě zjištěnou minimální hodnotu konkrétního zvířete. Historické veterinární výdaje nejsou přiznány samostatně, ale byly zohledněny pouze jako podklad ke zjištění jeho zdravotního stavu.

Podle § 89 odst. 2 ZOP lze poškozenému přiznat pouze hodnotu usmrceného psa a účelné náklady vzniklé v přímé souvislosti s úhynem; tzn. škodu způsobenou přestupkem a spolehlivě zjištěnou. Skutečnou škodou je majetková újma, která nastala v důsledku události. Výdaje na kastraci, očkování či zubní kámen vznikly a byly zaplacený před útokem, nebyly jeho následkem a nezakládají ani se nestaly bezúčelnými až jeho následkem. Proto je nelze přiznat jako samostatný nárok na náhradu škody a poškozená se se zbývajícím částkou ve výši 9.628,- Kč musí obrátit na soud.

Při rozhodování o určení druhu a výměry správního trestu správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, ke způsobu jeho spáchání, okolnostem případu a rozsahu jeho následku, kdy ho posoudil jako přestupek s vyšší společenskou škodlivostí. Společenskou škodlivost jednání obviněného zvyšuje zejména okolnost, že v době incidentu vedl svého psa pod vlivem alkoholu, přičemž následným měřením byla zjištěna hodnota 2,5 ‰ alkoholu. Měření bylo policií spolehlivě zjištěno v den incidentu, a to testovacím přístrojem Dräger Mobile Printer, s výsledkem doloženým ve spisu, dále doloženo Protokolem o zkoušce (certifikačním testem), Ověřovacím listem č. 7051-OL-D2033-24 z Českého metrologického institutu a Kalibračním protokolem (certifikačním testem). Tak vysoká naměřená hodnota alkoholu objektivně snižuje schopnost člověka pohotově vyhodnotit vzniklou situaci, ovládat své jednání a přiměřeně reagovat na chování zvířete, nad nímž vykonává dohled. Obviněný se přesto rozhodl psa vést, ač jeho schopnost psa bezpečně zvládnout byla vlivem alkoholu podstatně omezena. Jeho stav se tak významně podílel na tom, že na vzniklou situaci nedokázal reagovat včas a účinně. Nelze sice s jistotou tvrdit, jak by událost proběhla, pokud by obviněný alkohol nepožil, lze však důvodně uzavřít, že jeho reakce mohla být přiměřenější, a že k napadení, popřípadě k jeho tragickému následku v podobě usmrcení psa poškozené, nemuselo dojít.

Správní orgán dále konstatuje, že obviněný ve své výpovědi označil svého psa jako křížence staforda, zatímco v policejních podkladech je pes popisován jako plemeno staffordshire bullterier (staffbull). Jde o rozdílná plemenná označení. Tato terminologická odlišnost však nemá vliv na posouzení projednávané věci, neboť odpovědnost obviněného se neodvíjí od plemene psa, ale od nesplnění povinnosti zajistit, aby jím chované zvíře nezranilo ani neusmrtilo zvíře jiného chovatele. Obviněný jako chovatel svého psa nepochybně znal jeho tělesné dispozice, sílu a způsob chování. O to více byl povinen při jeho vedení volit taková opatření, která by mu umožnila psa bezpečně ovládat a zabránit jeho kontaktu s jinými zvířaty, pokud by tento kontakt mohl vést k jejich zranění. Tato povinnost platila bez ohledu na odlišné označení plemene psa v jednotlivých podkladech; pro posouzení věci je rozhodující konkrétní schopnost obviněného svého psa v dané situaci účinně zvládnout.

Správní orgán přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem přestupku, kdy obviněná osoba svým jednáním porušila právní povinnost v chovu svého psa tím, že nebyl zvládnut a způsobil smrt jinému psu.

Polehčující okolností by mohl být příslib obviněného k uhrazení způsobené škody, ale po incidentu už neprojevil jakoukoli snahu o dohodu a v dalším kontaktu s poškozenou nebyl. Obviněný sice po incidentu projevil lítost, ale ke správnímu řízení se ani nedostavil.

S ohledem na shora uvedené dospěl správní orgán k závěru, že stanovená sankce je s přihlédnutím k výši přiznané náhrady škody přiměřená, a uložil obviněnému z přestupku Romanu Janoškovi, r. 1974, podle ust. § 27 odst. 12 písm. a) zák. na ochranu zvířat proti týrání, **správní trest pokuty ve výši 5.000,- Kč**, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, splatné do 30 dnů po právní moci rozhodnutí.

Výše pokuty byla stanovena tak, aby nevznikaly neodůvodněné rozdíly mezi pokutami ukládanými v jiných případech, které se shodují s řešeným případem v podstatných znacích. Správní orgán je přesvědčen, že uložená výše pokuty v částce 5.000,- Kč, je vzhledem ke všem uvedeným faktům adekvátní povaze přestupku. Sankce ve formě pokuty spojuje v sobě účinek represivní spočívající v postihu obviněného za protiprávní jednání, ale především funkci preventivní.

V souladu s ust. § 95 odst. 1 ZOP se obviněnému Romanu Janoškovi, r. 1974, **ukládá povinnost uhradit náklady** řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ve výši 2.500,- Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 9, vedený u České spořitelny, a. s., pod č. **19-2000910329/0800**, variabilní symbol **5003000283**, nebo v hotovosti - v pokladně ÚMČ Praha 9, Sokolovská 14/324, Praha 9.

Podle ust. § 89 odst. 2 ZOP se **obviněnému Romanu Janoškovi**, který byl uznán vinným z přestupku, **ukládá povinnost nahradit** poškozené Kamile Gräf, nar. 16.10.1986, bytem Vysočanská 231/89, Praha 9, **škodu** způsobenou jí spácháním přestupku **ve výši 18.329,- Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou na adresu poškozené Kamily Gräf.

Se zbývajícím výší nároku na náhradu škody v částce 9.628,- Kč se poškozená odkazuje na příslušný soud.

Pokud obviněný ve stanovené lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nenahradí poškozené škodu, bude právem poškozené požádat o provedení výkonu rozhodnutí soud nebo soudního exekutora podle § 105 odst. 2 správního řádu.

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle § 30 písm. b) ZOP promlčecí doba činí 3 roky. Podle § 31 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku. Běh této lhůty se však podle ust. § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, **vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným**, nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

Poučení:

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat podle § 96 odst. 1 písm. a) ZOP v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, podáním učiněným k odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 9. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Poškozený má právo na odvolání podle § 96 odst. 1 písm. b) ZOP **pouze proti výroku o nároku na náhradu škody**, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, podáním učiněným k odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 9.

Ing. Milan Rosol
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení:
Ivana Vinšová – oprávněná úřední osoba