

Městská část Praha 9, Sokolovská 14/324, 180 49 PRAHA 9

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

[REDACTED]

Vážení,

Žádám o poskytnutí následujících informací:

Podle pokynu vedoucí oddělení přestupkového ÚMČ P 9 [REDACTED] je, z důvodu rychlosti a zejména hospodárnosti, povinností úředníků uvedeného oddělení, v případě odesílání pošty, vždy aktivně zjistit, zda adresát má datovou schránku a posílat poštu prioritně touto formou. Pokud má adresát datovou schránku, ale zaměstnanec poštu odešle standardní poštou, tedy drahou obálkou, navíc s doručenkou-modrým pruhem, jedná se o závažné pochybení. Protože úředník tak zcela nadbytečně zaměstná výpravou pošty i další kolegy a také zaměstnance pošty, důsledkem jsou zcela zbytečné průtahy a plýtvání peněz daňového poplatníka.

otázky:

1. Kolik stojí obálka na doručenkou s modrým pruhem?

2. Existuje v uvedené souvislosti pokyn tajemníka ÚMČ P 9 [REDACTED], který tuto povinnost: prioritně posílat poštu datovou schránkou ukládá?

3. Již dne 10.7.2026 jsem poslala, prostřednictvím mé datové schránky, na dále uvedené vedoucí pracovnice úřadu, panu starostovi ÚMČ P 9 [REDACTED]. Stížnost na bossing, ageismus, neplatnost zrušení pracovního poměru ve zkušební době, návrh na mimosoudní vypořádání.

Z jakého důvodu mi pan tajemník ÚMČ P 9 neposlal odpověď, kterou datoval dnem 23.7. 2026, téhož dne a to prostřednictvím mé datové schránky, ale Českou poštou? Pošta mi tuto odpověď na stížnost, na první pokus doručila až s odstupem 7 dní, dne 30.7. 26, tedy vznikly v můj neprospěch, zbytečné průtahy. A jak jsem upozornila v předmětné stížnosti, už běží zákonné lhůty pro moji právní obranu, včetně podání žalob k soudu.

4. Budou, ev. byly vyvozeny z nesprávného postupu pana tajemníka, který mě tím, že neposlal odpověď datovou zprávou, poškodil, důsledky, ev. jaké?

5. Moje stížnost adresovaná, panu starostovi ÚMČP 9, [REDAKCE], byla odeslána a doručena datovou schránkou ÚMČ Praha 9 už dne 10.7. 26.

V předmětné stížnosti jsem v přímé souvislosti s nezbytným důkazem, navrhovanou počítačovou analýzou, uvedla: **Zorganizování podvodu při zkouškách:** Mimořádně závažným důkazem intenzivního nátlaku, bossingu, zneužívání moci ze strany vedoucí přestupkového oddělení je následující skutečnost, která dosahuje intenzity protiprávního jednání: Vedoucí oddělení [REDAKCE] mi systematicky odpírala možnost přípravy na povinné zkoušky vstupního vzdělávání s direktivním pokynem, že mám „pracovat, nikoli studovat“. Následně ve dnech 19. 5. 2026 a 5. 6. 2026 v kanceláři č. 217 aktivně zorganizovala a realizovala podvodný průběh těchto zkoušek. Za použití umělé inteligence (AI) generovala na služebním počítači v této kanceláři správné odpovědi a dala mi přímý pracovní pokyn zadávat tyto odpovědi do oficiálního online dotazníku na druhém služebním počítači, který mi byl přidělen. Zneužila přitom mé existenční tísně, zkušební doba seniorního věku. Tomuto jednání na konci druhé zkoušky vědomě a nečinně přihlížela vedoucí odboru [REDAKCE] čímž podvod z titulu své funkce kryla. Celý mechanismus je prokazatelný analýzou historie vyhledávání a síťového provozu na dotčeném služebním počítači a také výpovědí referentky přestupkového oddělení [REDAKCE], která byla oběma incidentům osobně přítomna a nevznesla žádné námitky **Důkaz:** Analýza historie vyhledávání, logů a síťového provozu na (druhém) počítači v kanceláři č. 217.