

Praha dne 9. března 2026
Č. j.: MZP/2026/210/724
Sp. zn.: ZN/MZP/2025/210/399

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“)

Název:

RS 4 VRT Praha-Balabenka – sjezd Lovosice

Kapacita (rozsah):

Záměr spočívá ve vybudování novostavby vysokorychlostní železniční trati o délce cca 51 km. Jedná se o dvojkolejnou elektrifikovanou vysokorychlostní železniční trať s maximální uvažovanou rychlostí 320 km/h do posuzovaného území severně od Prahy.

Připravovaný úsek (někdy nazývaný VRT Podřipsko) začíná v Praze dopravnou odbočka Balabenka a končí napojením na konvenční trať č. 090 odbočkou Strouha u obce Oleško mezi městy Roudnice nad Labem a Lovosice.

Na celém úseku je velké množství umělých staveb – 3 tunely a celá řada mostních staveb. Mostů s funkcí ekoduktu je na úseku celkem 5, celkový počet železničních mostů je 33 na VRT a spojovací trati, 2 jsou na překládané konvenční trati č. 096 a dalších 25 mostů je situovaných v odbočce Balabenka. Dále je na úseku 22 nadjezdů (vč. zmíněných ekoduktů), 3 lávky pro pěší a 9 propustků. To vše doplňuje 29 zárubních/opěrných zdí, které jsou situované na území hl. m. Prahy.

Z technologií bude dominantní zabezpečovací zařízení, které bude hlídat samotný provoz VRT a sdělovací zařízení, řešící přenos dat a ovládání dílčích částí. Pro jejich umístění bude zřízeno 25 technologických domků, které budou řešeny jako jednopodlažní stavby z prefabrikovaných betonových buněk. Odvodnění povrchových vod bude regulovat 51 retenčních nádrží, z důvodu křížení s VRT je dále navrženo několik přeložek potoků. Dále bude součástí záměru 26 přeložek vodovodů, 12 přeložek kanalizací a 24 přeložek plynovodů,

dále o vyšší desítky přeložek el. sítí od slaboproudých až přenosové soustavy 110/220/400 kV.

Pozemních komunikací vznikne přes 150. V neposlední řadě bude v rámci protihlukových opatření realizováno celkem 10 úseků protihlukových stěn a zemních valů.

Stavba řeší i terénní a vegetační úpravy s ohledem na minimalizaci vlivu na krajinný ráz. Stavba si také vyžádá některé demolice. Je uvažováno s demolicí 3 rodinných domů a jedné čerpací stanice.

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Česká republika se intenzivně připravuje začlenit mezi evropské země provozující vysokorychlostní železniční tratě. Jedním z cílů výstavby vysokorychlostních tratí v Evropě je vytvořit na kratších a středních vzdálenostech alternativu vůči letecké dopravě. Význam výstavby vysokorychlostních tratí spočívá ve zkrácení cestovních dob, zlepšení mobility pracovních sil, převedení části dopravy ze zahlcených dálnic a uvolnění koridorových železničních tratí pro rozvoj nákladní a regionální osobní dopravy. Rozvoj vysokorychlostních tratí též přispívá ke snižování energetické náročnosti dopravy a ke snižování produkce emisí. Vlakové soupravy pro vysokorychlostní tratě mají díky dlouhému štíhlému tvaru nízký aerodynamický odpor, mají vysokou účinnost elektrického trakčního pohonu a dosahují značných úspor energie rekuperačním brzděním.

V zásadě nebudou VRT vedeny do center velkých měst, nýbrž budou propojovat nově budované zvláštní terminály, které budou umožňovat komfortní přestup z jiných dopravních prostředků a parkování většího množství osobních automobilů. Bude to např. terminál Praha východ, Jihlava, Brno-Vídeňská nebo Roudnice n. L. Napojení městských center bude zajištěno, mimo jiné, rychlým železničním spojením v pravidelném taktu. V relacích vysokorychlostních linek, vedených z center velkých měst, budou vyjíždět soupravy po konvenčních tratích a najíždět na VRT až v určité vzdálenosti od centra.

Z hlediska vlivů výstavby VRT na životní prostředí je možno je srovnávat s úzkou dálnicí, neboť mají řadu shodných znaků, jako např. směrové vedení v obloucích velkých poloměrů, poměrně strmá stoupání (vzhledem k tomu, že budou určeny jen pro osobní dopravu, budou moci mít však sklon až 35 ‰), časté přechody ze zářezů na náspy, mosty či estakády, mimoúrovňové křížení s pozemními komunikacemi a železnicemi, mimoúrovňové sjezdy, oplocení v celé délce, rozsáhlé systémy odvodnění apod. Při výstavbě budou dočasně úzké dálnice připomínat i vizuálně, vzhledem k použití asfaltocementové konstrukční vrstvy pod šterkovým ložem. Zásadním rozdílem je šířka v koruně, která je u VRT cca 14 m, zatímco u dálnice 27,5 m (kategorie D27,5/120) nebo 33,5 m (kategorie D33,5/120).

Záměr je koordinován s následujícími stavbami:

Stavby železniční infrastruktury

- Přestavba odbočky Balabenka
- RS 4 VRT sjezd Lovosice (mimo) – Ústí nad Labem (mimo)
- RS 42 VRT Praha – Louny – Most
- ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n Vlt., realizace před 2028
- Optimalizace traťového úseku Čelákovice (mimo) - Mstětice (včetně)
- Rozšíření odstavných kapacit ŽUP – lokalita Malletova, realizace 2025-2027
- Modernizace a dostavba ŽST Praha Masarykovo nádraží, realizace 2024-2027
- Modernizace trati Praha-Bubny (včetně) – Praha-Výstaviště, realizace 2023-2026
- Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, realizace 2024-2027
- Zkapacitnění Kralupy nad Vltavou – Neratovice – Dřísy, realizace po 2035
- ETCS Milovice – Praha hl. n. (mimo)
- ETCS Kralupy n. Vlt. - Praha – Kolín
- ETCS Praha-Uhřetěves – Praha hl.n. (mimo)
- DOZ Praha Uhřetěves – Praha hl.n. – Praha Vysočany
- Rekonstrukce Vinohradských tunelů

Návaznost v oblasti jiných technologií, nebo okrajová návaznost

- Konverze na 25 kV, 50 Hz v úseku Kralupy nad Vltavou (mimo) – Dolní Žleb státní hranice
- Zvýšení trakčního výkonu TNS Balabenka
- Rekonstrukce a elektrizace trati Kralupy nad Vltavou (mimo) – Neratovice
- Vyhledávací studie vedení tramvajové trati do obce Líbeznice

Stavby silniční infrastruktury

- Dálnice D0 520 Březiněves – Satalice, realizace po 2035
- Silnice I/9 Líbeznice – Mělník, realizace po 2035
- Doplnění odpočívek na stávajících dálnicích – odpočívka Ledčice vpravo, termín realizace neznámý
- Obchvat Roudnice nad Labem – III. etapa, termín realizace neznámý
- Pískovna Vojkovice – příjezdová účelová komunikace, realizace před 2028
- MO 0081 Pelc Tyrolka – Balabenka, realizace po dokončení RS 4 v oblasti Balabenky

- MO 0094 Balabenka – Štěrboholská radiála, realizace po dokončení RS 4 v oblasti Balabenky
- Jižní obchvat Libně, realizace po dokončení RS 4 v oblasti Balabenky
- Cyklostezka A9 v úseku Krejcárek – Kolčavka, realizace po dokončení RS 4 v oblasti Balabenky
- Vysočanská radiála II. etapa, realizace po 2040
- Silnice I/9 Líbeznice – Mělník, realizace po 2035
- Pískovna Vojkovice – příjezdová účelová komunikace, realizace před 2028
- Přeložka I/101 Zlosyň – Neratovice, termín realizace neznámý

Dalšími stavbami, kde vzájemná návaznost není tak úzká, jsou

- Dálnice D8 Zdiby – Nová Ves, zkapacitnění, realizace po 2029-2033
- Silnice I/9 Zdiby – Líbeznice, realizace po 2027-2029
- Doplnění odpočívek na stávajících dálnicích – odpočívka Ledčice vpravo, termín realizace neznámý
- Obchvat Roudnice nad Labem – III. etapa, termín realizace neznámý

Mezi další, úzce koordinované stavby, patří

- Přeložky IS pro stavby RS 4 VRT a stavby MO v oblasti Balabenky MO 0081 a MO 0094, realizace 2027-2028
- Přeložky IS pro stavby RS 4 VRT a stavby MO v oblasti Balabenky MO 0081 a MO 0094, realizace 2027-2028

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Záměr spočívá ve vybudování cca 51 km dvojkolejné elektrifikované vysokorychlostní železniční trati v úseku Praha Balabenka – sjezd Lovosice která je dílčí částí tratě VRT Praha – Ústí nad Labem – Drážďany.

Stavba je řešena jako dvoukolejná trať určená pouze pro provoz vlaků osobní dopravy.

V úseku odb. Balabenka (mimo) – ŽST Roudnice n/L VRT je navrženo nové drážní těleso, zahrnující stavbu násypů a zářezů v souladu s předpisem SŽ S4 Železniční spodek a Manuálem pro projektování VRT ve stupni DÚR.

Hrana pláně tělesa železničního spodku je v náspu i zářezu vzdálena od osy krajní koleje vždy 4,7 m při příčném sklonu pláně 2,5 %. Zemní pláň je pak navržena ve sklonu 4 %.

4,7 m při příčném sklonu pláně 2,5 %. Zemní pláň je pak navržena ve sklonu 4 %.

V zářezích je navržena následující skladba pražcového podloží:

- asfaltový beton AC22Z+, tl. 0.14m
- konstrukční vrstva – štěrkokodrá fr. 0/32, tl. 0.20m
- podkladní vrstva – štěrkokodrá fr. 0/63, tl. 0.40m
- podkladní vrstva – drcené kamenivo fr. 0/90, tl. 0.50m

- zlepšená zemina směsným pojivem (vápno+cement), tl. 0.40m po zhutnění

V náspech je navržena následující skladba pražcového podloží:

- asfaltový beton AC22Z+, tl. 0.14m
- konstrukční vrstva – štěrkodrt fr. 0/32, tl. 0.20m
- podkladní vrstva – štěrkodrt fr. 0/63, tl. 0.35m
- separační geotextilie

Konstrukce náspů je tvořena jádrem ze zemin vytěžených ze stavby zlepšených směsným pojivem vápna a cementu. Vzhledem k využití soudržných zemin je navržena ochranná vrstva tl. 0,60 m z nenamrzavého materiálu. Založení náspů je provedeno jednotně na konsolidační vrstvě z drceného kameniva fr. 32/63 tl. 0,50 m se separační geotextilií, která je v místech vyšších náspů na zeminách třídy F doplněná 2 vrstvami výztužných geomříží. Pod konsolidační vrstvou dochází k úpravě zemin směsným pojivem vápna a cementu. Tato skladba bude aktualizována s ohledem na výsledky geotechnického průzkumu a budou rovněž doloženy výpočty sedání.

Svahy náspů i zářezů jsou navrženy jednotně ve sklonu 1:2. Jedinou výjimkou je vysoký násep v km 35,0 – 36,7, který je navržen jako lomený se sklony 1:2 – 1,2,5 s odstupňováním po cca 6 m. U všech svahů je navržena vegetační ochrana, a to vrstvou ornice tl. 0,15 m s osetím a rozprostřením biodegradační kokosové rohože. U nově zřizovaných náspů z namrzavých zemin je navržena jejich ochrana vrstvou z nenamrzavých zemin tl. 0,60 m.

Při hloubce zářezu > 6 m je v patě svahu navržen ochranný a udržovací prostor šířky 3 m. Při hloubce zářezu > 12 m je navíc ve svahu zřízena lavička šířky 4,5 m.

V km 12,3 – 13,0 je umístěna dvojice pracovních ploch pro montáž výhybek obsluhujících oblast žst. Praha Sever. V km 31,8 – 32,3 je umístěna dvojice pracovních ploch pro montáž výhybek obsluhujících oblast Odb. Všestudy a Odb. Nová Ves. Po celé délce trati jsou navrženy nástupní plochy pro údržbu dle Manuálu pro projektování VRT ve stupni DÚR.

Odvodnění tělesa železničního spodku je navrženo zejména pomocí monolitických zpevněných otevřených příkopů. ŽST Praha Sever je odvodněna systémem trativodů z plastových trubek PE-HD DN300 a svodných potrubí, trativody PE-HD DN150 jsou pak odvodněny základové spáry náspů. Minimální sklon trativodů a svodných potrubí je vždy alespoň 3 o/oo. V úseku cca km 29,8 – 32,3 je geotechnickým průzkumem (pracovní výsledky) zachyceno pískové až štěrkovité podloží s příměsí jemnozrnných zemin. I vzhledem k nízkým podélným sklonům je zde navrženo odvodnění pomocí odpařovacích/vsakovacích příkopů a vsakovacích rýh. V místě zárubních zdí a ekoduktu v km cca 23,47 – 23,80 je navrženo odvodnění pomocí příkopových zídek.

K ochraně zářezových svahů před účinky povrchové vody z přilehlého území, skloněného směrem k zářezu, jsou zřízeny zemní valy. Z důvodu většího očekávaného množství vod je v úseku km 27,1 – 27,5 za hranou zářezu navržen náhorní příkop.

Zařazení dle přílohy č. 1:

Záměr zařazený do:

Kategorie I bod 44 Celostátní železniční dráhy

Umístění:

Kraj: Hl.m. Praha, Středočeský kraj, Ústecký kraj

Obec: Praha 8, Praha 9, Praha 18, Praha - Ďáblice, Praha - Březiněves, Bořanovice, Hovorčovice, Líbeznice, Baště, Předboj, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Úžice, Všestudy, Nová Ves, Ledčice, Mnetěš, Vražkov, Kleneč, Přestavlky, Roudnice nad Labem, Straškov – Vodochody, Dušníky, Židovice, Hrobce, Libotenice, Oleško, Zlosyň

k.ú.: Libeň, Prosek, Střížkov, Letňany, Ďáblice, Březiněves, Baště, Bořanovice, Červená Lhota, Dušníky nad Vltavou, Hovorčovice, Kopeč, Ledčice, Líbeznice, Nová Ves u Nelahozevsi, Odolena Voda, Panenské Břežany, Předboj, Úžice u Kralup nad Vltavou, Veliká ves u Prahy, Vepřek, Všestudy u Veltrus, Zlosyň, Dušníky, Hrobce, Kleneč, Libotenice, Mněteš, Oleško u Rohatců, Podluský, Přestavlky u Roudnice nad Labem, Rohatce, Roudnice nad Labem, Straškov, Vražkov, Židovice nad Labem

Zahájení realizace:

2030

Ukončení (uvedení do provozu):

2035

Oznamovatel:

Správa železnic, státní organizace

Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město

IČO: 70994234

Zpracovatel oznámení:

Ecological Consulting a.s.

Mgr. Bc. Petra Povýšilová

Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc

IČO: 25873962

Záměr „RS 4 VRT Praha-Balabenka – sjezd Lovosice“ naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. a) zákona EIA. **Jedná se o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví** (dále jen „proces EIA“).

V souladu s § 7 zákona EIA bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „ministerstvo“ nebo „MŽP OVSS I“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti, dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného dle ustanovení § 7 zákona EIA a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu

dospěl příslušný úřad dále k závěru, že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Doplnit a precizovat zdůvodnění výběru varianty záměru.
2. Doplnit a precizovat vyhodnocení možných kumulativních a synergických vlivů záměru s jinými stávajícími, či v lokalitě připravovanými záměry v rámci všech relevantních složek životního prostředí.
3. Provést hodnocení vlivů závažných zásahů podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pro celé záměrem dotčené území.
4. Z pohledu ochrany přírody a krajiny se v dokumentaci zabývat detailním vyhodnocením vlivů záměru na
 - a) zvláště chráněná území,
 - b) územní systém ekologické stability (ÚSES), významné krajinné prvky (VKP),
 - c) zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů,
 - d) rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les, vč. orientační přípravy pozemků vhodných k umístění náhradní výsadby.
5. Aktualizovat posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se zohledněním možného ovlivnění EVL Kleneč na území NPP Kleneč v důsledku realizace terminálu VRT Roudnice nad Labem.
6. Vyhodnotit možné rušivé vlivy nočního osvětlení jak ve fázi realizace záměru, tak ve fázi provozu záměru. Osvětlení navrhovat tak, aby docházelo k předcházení a snižování světelného znečištění, v souladu s trendem omezení rušivého světla.
7. Vypracovat hlukovou studii se zaměřením na hlukovou expozici jak ve fázi realizace záměru, tak ve fázi provozu záměru, a to všech částí záměru (VRT, terminál, parkoviště, silniční doprava) a kumulativního působení dalších záměrů v místě záměru, především se zřetelem na stávající železniční tratě a dálnici D8.
8. Vypracovat rozptylovou studii se zaměřením na kvalitu ovzduší v kumulativním působení s dalšími záměry v místě záměru, a to jak pro fázi realizace záměru, tak pro fázi provozu záměru.
9. Vypracovat hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, se zaměřením na vlivy záměru na hlukovou situaci, vibrace, ovzduší či neionizující záření.
10. Vypracovat posouzení vlivu vibrací, mmj. se zaměřením na navrhované objekty tunelů.
11. Vypracovat hydrogeologický průzkum, který detailně vyhodnotí vliv záměru na povrchové a podzemní vody, a to s důrazem na navrhované objekty tunelů a jejich hloubení a ražení v dotčených lokalitách, a to mmj. v souladu s Rámcovou směrnicí o vodách.
12. V souvislosti s vodami pak také detailněji rozpracovat nakládání s odpadními, technologickými a dešťovými vodami, a to jak ve fázi realizace záměru, tak poté ve fázi provozu trati.
13. Vypracovat posouzení vlivu záměru na krajinná ráz se zvláštním důrazem na pohledově citlivá místa (např. okolí hory Říp).
14. Vypracovat migrační studii k prověření vlivu záměru na prostupnost a fragmentaci krajiny. Brát v potaz také další záměry v území, především dálnici D8 či jiné železniční tratě.
15. Podrobněji specifikovat nároky záměru na využívání surovinových zdrojů, především pokud jde o kamenivo či štěrkopísek, s případnou specifikací místa těžby těchto surovin a přemístění na místa realizace záměru.
16. Podrobně vyhodnotit změny dopravní situace v území, a to mmj. v souvislosti s plánovaným terminálem VRT Roudnice nad Labem, a to včetně plánovaných přeložek komunikací. Vyhodnocení dopravního zatížení musí být zpracováno i pro fázi výstavby

záměru (staveništní doprava). Výsledky tohoto vyhodnocení pak promítnout do hlukové studie a návrhu relevantních opatření ke zmírnění účinků hlukové zátěže na dotčené území.

17. Z hlediska vlivů záměru na půdu detailně vyhodnotit požadavky na dočasný a trvalý zábor pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Takové vyhodnocení pak musí obsahovat také výpočty kubatur vytěžené zeminy, bilanci využití zemin se způsobem a místem pravděpodobného využití či uložení zemin s ohledem na kapacitní možnosti území, a to také z hlediska nakládání s odpady.
18. Doplnit způsob nakládání s rubaninou vzniklou při hloubení a ražení tunelů, vč. uvedení rozsahu a umístění zařízení stavenišť a manipulačních ploch.
19. Na základě relevantních podkladů navrhnout opatření ke zmírnění vlivů záměru na veškeré složky životního prostředí a veřejné zdraví.
20. S ohledem na značný územní rozsah, ze kterého vyplývá velký okruh dotčených územně samosprávných celků, věnovat zvláštní pozornost vymezení dotčených územně samosprávných celků. Považujeme za vhodné uvést důvody k (ne)zařazení jednotlivých územně samosprávných celků mezi dotčené, s ohledem na rozsah zasaženého území, a to se zvláštním zřetelem na vliv záměru na změny dopravní situace v okolí záměru (především terminálu VRT Roudnice nad Labem) a s tím související hlukovou či emisní situaci, vliv záměru na krajinný ráz, migraci apod.
21. Dále je nutné zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány. Pokud by mělo zařazením této kapitoly dojít k neúměrnému prodloužení samotné dokumentace EIA, je vhodné vypořádání došlých vyjádření zařadit do samostatné přílohy dokumentace EIA.

O d ů v o d n ě n í

Příslušný úřad obdržel dle ust. § 6 zákona EIA dne 15. 8. 2025 oznámení záměru „RS 4 VRT Praha-Balabenka - sjezd Lovosice“. Dne 2. 9. 2025 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním informace o oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům dopisem č. j. MZP/2025/210/2753. Dne 10. 9. 2025 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce posledního z dotčených krajů (Ústecký kraj). Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 10. 10. 2025. Ve stanovené lhůtě došlo k oznámení záměru celkem 202 vyjádření od subjektů viz níže. Některé ze subjektů zaslali své vyjádření opakovaně či rozdělené do více částí. Celkem 9 vyjádření pak bylo ministerstvu doručeno po stanoveném termínu k zaslání vyjádření. Vzhledem k tomu, že vyjádření spolku KORIDOR D8, z.s. směřovalo proti stanovisku č. j. KUUK/167035/2024 ze dne 10. 12. 2024 (stanovisko orgánu ochrany přírody k záměru „RS 4 VRT Balabenka – sjezd Lovosice“, vydané dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), postupovalo ministerstvo v souladu s ust. § 156 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a požádalo Krajský úřad Ústeckého kraje o přezkum tohoto stanoviska (viz dále). S přihlédnutím k požadavkům uvedených v došlých vyjádřeních a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona EIA, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili:

- Obec Hovorčovice
- Obec Dřínov
- Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí
- Obec Vrbice
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Radní Středočeského kraje pro oblast životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí
Povodí Vltavy, státní podnik
- náměstkyně primátora Hlavního města Prahy pro oblast životního prostředí a klimatického plánu
- Jezdecká stáj U ryzáčka, z.s.
- Ryzáček dětem, z.s.
- Obec Kostomlaty pod Řípem
- Rada Ústeckého kraje
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Povodí Ohře, státní podnik
- Obec Vědomice
- Městský úřad Roudnice nad Labem, stavební úřad
- Myslivecký spolek Úžice
- Obec Černěves
- Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí
- Obec Záluží
- Obec Straškov-Vodochody
- Obec Bechlín
- Město Roudnice nad Labem
- Obec Nové Dvory
- Městská část Praha-Ďáblice
- Městská část Praha-Čakovice
- Obec Zlosyň
- Obec Dušníky
- Obec Panenské Břežany
- Myslivecký spolek Straškov – Vodochody
- Náš Domov Letňany z. s.
- Obec Hrobce
- HistoryPark s.r.o.
- Centrum pro zpracování, dokumentaci a evidenci archeologických nálezů, z.ú.
- Statek Větrný vrch s.r.o.
- Obec Veliká Ves
- Městská část Praha 18
- Obec Račíněves
- Obec Dobříň
- Město Odolena Voda
- OMV Česká republika, s.r.o.
- Město Budyně nad Ohří
- Obec Libotenice

- Obec Chodouny
- Obec Nová Ves
- Obec Ledčice
- rozVRTaná krajina, z.s.
- Obec Brňany
- Obec Úžice
- Obec Mnetěš
- Město Bohušovice nad Ohří
- Zdravé Podřipsko, z.s.
- Obec Bříza
- Obec Kyškovice
- Obec Předboj
- McDonald's ČR spol. s r.o.
- Obec Bašť
- Obec Židovice
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti České Středohoří
- Obec Kleneč
- Obec Přestavky
- Obec Vražkov
- Obec Žabovřesky nad Ohří
- Honební společenstvo Bášť
- KORIDOR D8, z. s.
- Spolek Zdravé Letňany z. s.
- a celkem 122 vyjádření doručených od fyzických osob.

Níže jsou uvedeny námítky v upravené a zkrácené formě, originální doručená vyjádření jsou dostupná na www.cenia.cz/EIA, kód záměru OV1283.

Obec Hovorčovice ve svém vyjádření uvádí, že za nejvýznamnější vlivy záměru považuje zvýšenou prašnost a hluk ze staveništní dopravy, vliv na podzemní vody, omezení množství vod v Hovorčovickém potoce, kam je vypouštěna přečištěná voda z ČOV Hovorčovice, hluk a vibrace z provozu vlaků po zprovoznění záměru a tlakové vlny při vjezdu a výjezdu vlaku z tunelu.

Obec Dřínov požaduje být zařazena mezi dotčené územně samosprávné celky. Dále požaduje umístění protihlukové stěny podél celé estakády Úžice, doplnění protihlukové stěny pásem stromové zeleně a k tomuto účelu také využít přetrasování dosud nerealizovaných navržených biokoridorů, maximální snížení nivelety estakády Úžice s případnou přeložkou části silnice III/00810 v místě jejího křížení s VRT, vybudování ekoduktu západně od PR Dřínovská stráň, po kterém by byl veden navržený biokoridor (LBK 160) spolu s přeložkou polní cesty, prověřit, zda vzhledem ke geologické stavbě Dřínovského vrchu nemůže při umístění VRT v zářezu pod jeho jihozápadním úpatím dojít v důsledku vibrací při provozu VRT k aktivaci potenciálního sesuvu nad zastavěnou částí obce Dřínov a respektovat trasu koridoru D060 při navrhování estakády Úžice a přilehlých násypů.

Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí uvádí, že veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší, ochrany lesa, ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), ochrany vod a odpadového hospodářství jsou záměrem dotčeny, a nemá k záměru z těchto hledisek připomínky.

Obec Vrbice uvádí, že záměrem bude velmi negativně ovlivněna, vč. místní části Vetlá, protože těmito obcemi bude po vybudování VRT projíždět velké množství vozidel po stránce dopravní i bezpečnosti. Požaduje nezávislý dopravní model zohledňující indukovanou dopravu

s upozorněním na přetížení místních komunikací, a požaduje posouzení vlivu na kvalitu života v obci, hlukovou a emisní situaci. V trase VRT u Záhorčí žádá o minimalizaci dopadů na přírodu a zeleň a zakrytí úseku alespoň výsadbou zeleně.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUSK“) považuje z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. Návrh na opatření k prevenci, vyloučení a snížení významných negativních vlivů na životní prostředí, návrh kompenzací a návrh monitoringu v předloženém oznámení za nedostatečný, a to především z hlediska ochrany krajinného rázu, obecné ochrany rostlin a živočichů a zvláštní druhové ochrany rostlin a živočichů. KUSK považuje za nezbytné zpracování podrobného posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a provedení migrační studie. V rámci navrhovaného ozelenění pak požaduje věnovat větší pozornost opatřením proti šíření nepůvodních druhů s invazním chováním. V rámci hodnocení dopadů záměru na živočichy orgán ochrany přírody považuje za vhodné zabývat se možným rušivým vlivem nočního osvětlení. Dále orgán ochrany přírody považuje za vhodné navrhnout systematický monitoring vlivů v době provozu záměru na některé vybrané aspekty ochrany přírody a krajiny (např. na živočichy, migrační prostupnost) a monitorování výsledků kompenzačních opatření k náhradě zasažených ekosystémů, zjednáání opatření k nápravě zjištěných nežádoucích jevů a stavů. Dále upozorňuje na nezbytnost provedení hodnocení dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. pro další řízení ve věcech ochrany přírody. Záměr bude představovat závažné zásahy, které se dotknou zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb. KUSK doporučuje hodnocení podle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. použít jako součást posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona EIA.

Záměr škodlivě zasáhne do vývoje zvláště chráněných živočichů a rostlin celé řady taxonů, zasáhne do ochranného pásma zvláště chráněného území – přírodní památky Vršky pod Špičákem, záměrem budou dotčeny prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), krajinný ráz, ochrana dřevin, ochrana volně žijících živočichů a významných krajinných prvků (VKP) ze zákona i registrovaných.

Z hlediska ochrany ovzduší uvádí, že stavební činnost, která bude spojená s tímto projektem, může být výrazným zdrojem prašnosti, především zdrojem tuhých znečišťujících látek (PM_{10} a $PM_{2,5}$), a proto KUSK upozorňuje na zákonné povinnosti.

Z hlediska zákona o odpadech upozorňuje, že v oznámení nejsou správně uvedeny názvy katalogových čísel odpadů. Proti záměru samotnému popisovanému v oznámení není z hlediska nakládání s odpady námitek. Záměr je v souladu s aktualizací Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje.

Z hlediska ochrany ZPF upozorňuje na zákonné povinnosti. Z hlediska dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) požaduje pro posouzení v další fázi podrobnější vysvětlení nezbytnosti záboru PUPFL, optimálně formou předložení variant řešení v těchto úsecích s patřičným odůvodněním veřejného zájmu na záboru PUPFL.

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví uvádí, že pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví v rámci výstavby je nezbytné zpracovat validní dokument vyhodnocující vliv znečištění ovzduší při realizaci a provozu předmětného záměru, validního dokumentu vyhodnocujícího vliv vibrací a neionizujícího záření, z provozu předmětného záměru, na veřejné zdraví. Pokud by byl prokázán předpoklad naplnění hygienických limitů vibrací, popř. neionizujícího záření, je nutné vypracovat v obou případech tzv. hodnocení zdravotních rizik (HRA) pro tyto vlivy směrem k veřejnému zdraví. Dále doporučujeme z hlediska ochrany veřejného zdraví vypracovat tzv. hodnocení zdravotních rizik, respektive zdravotních dopadů (HRA) vlivu hluku na veřejné zdraví, a vypracovat tzv. hodnocení zdravotních rizik, respektive

zdravotních dopadů (HRA), tedy úrovně znečištění ovzduší jakožto odhadu vlivu znečišťujících látek na veřejné zdraví.

Co se týče hlukové situace uvádí, ve kterých výpočtových bodech je ve výhledových situacích předpokládáno překračování hygienického limitu a navržená protihluková opatření pro tato místa. V akustické studii chybí detailní akustické porovnání z důvodu různých hygienických limitů hluku a způsobu hodnocení těchto zdrojů hluku. V rámci objektivního posouzení očekávané zátěže je nezbytné posouzení včetně variant s plným provozem (maximální počet vlaků v roce 2055) s předpokládaným maximálním parkovištěm, terminálem, včetně návrhu zmírnění negativních dopadů na životní prostředí a jeho obyvatele; je nezbytné zajistit vypovídající rozsah dokumentací ke všem navrhovaným zařízením tak, bylo možné provést objektivní posouzení; je požadováno předložení a posouzení konkrétních dopravních prognóz (počet vlaků za den pro VRT i pro konvenční tratě, počty manipulačních vlaků, počty přistavených vozidel atd.) pro provozní varianty v roce jejího maximálního provozu tedy v roce 2055. Je třeba specifikovat popis stavby terminálu Roudnice nad Labem a přilehlých zařízení (parkoviště 500 a následně 3000 aut, dvě odpočívky pro 220 kamionů – Dušníky a Podluský) včetně mapového znázornění a odstupů od zastavěných území; je požadováno posouzení údržbové základny (především noční provoz, manipulace, sklady chemikálií a zajištění odpovědného nakládání s nebezpečnými látkami), a to zejména ve vztahu k regionální trati a předpokládaného zásobování údržbové základny z této trati (VRT RS4 není pro nákladní přepravu), zásobování silničními trasami se nepředpokládá.

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého uvádí, že dle dostupných podkladů České geologické služby není v předmětném území evidován dobývací prostor ani chráněné ložiskové území, a nemá k záměru z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství České republiky žádné připomínky.

Mgr. Jindřiška Romba, MPA, radní Středočeského kraje pro oblast životního prostředí a zemědělství ze Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek vznesla požadavek na další projektování záměru v souladu se závěry a doporučeními z Územní studie regionu Podřipsko ve Středočeském kraji, kterou Středočeský kraj nechal zpracovat.

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí z hlediska ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany ZPF nemá připomínek. Z hlediska lesního hospodářství pak konstatuje, že zásah záměru do jím chráněných zájmů neznamená nenahraditelné ztráty a tuto převážně ekologickou újmu je možné kompenzovat vhodnými opatřeními v daných lokalitách v blízkosti původních lesů, nebo na nových vhodnějších místech, kde adekvátně nahradí vzniklé ztráty. Doporučuje při realizaci záměru omezit kácení na nezbytný rozsah, minimalizovat negativní dopad stavebních prací na lesní porosty a provést odpovídající kompenzační opatření – za splnění těchto podmínek nemá zásadních námitek proti záměru.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. požaduje v dokumentaci k posouzení vlivů záměru na životní prostředí klást důraz na dostatečná kompenzační opatření ve vztahu k mimolesním dřevinám, významným krajinným prvkům, ZCHÚ a ZCHD, a dále na zajištění prostupnosti prvků ÚSES.

Povodí Vltavy, státní podnik jako správce povodí v dílčím povodí Dolní Vltavy a správce významného vodního toku Vltava uvádí konkrétní požadavky na zpracování dokumentace EIA, konkrétně na podrobný popis technického řešení mostního objektu přes významný vodní tok Vltava (SO 16-20-02) a jeho souvisejících objektů, upřesnění způsobu odvádění srážkových a průsakových vod z tělesa dráhy, upřesnění způsobu nakládání s technologickou vodou při realizaci tunelů, zejména při ražení, zdroj technologické vody, její spotřeba a způsob odvádění přebytečné vody, řešení záchytných jímek pro případ požáru v tunelu tak, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění jakosti povrchových a podzemních vod hasícími vodami, opatření

navržená za účelem ochrany vydatnosti a zdravotní nezávadnosti vodních zdrojů, které budou navrhovanou stavbou případně ovlivněny, zdůvodnění nezbytnosti vedení trati v zářezu a doložení modelového řešení ovlivnění režimu podzemních vod, návrh monitoringu režimu podzemních vod v širším okolí trasy žel. trati, zejména tunelů, podmínky doplněné do kapitoly Organizace výstavby, které budou následně promítnuty do navazující projektové dokumentace.

Ing. Jana Komrsková, náměstkyně primátora Hlavního města Prahy pro oblast životního prostředí a klimatického plánu za hl. m. Prahu jako územně samosprávný celek ve vyjádření vyjadřuje podporu realizaci záměru, který je v souladu se Strategickým plánem, hl. m. Prahy, Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí, Klimatickým plánem hl. m. Prahy a Strategií rozvoje pražské metropolitní železnice a naplňuje tak dlouhodobé cíle pro jeho rozvoj. Dále uvádí připomínky, požadavky a doporučení do dalších fází projektové přípravy – cituje podmínky ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění účinném ode dne 29. 8. 2025 v článku d) 6.3.6.2 Koridor vysokorychlostní tratě pro Severní vstup RS, západní trasa, požaduje koordinovat přípravu záměru s Urbanistickou studií Terminál VRT Praha sever a navazující území, dořešit přeložky komunikací napojené na ulici Kosteleckou, koordinaci záměru se stavbou 520 Pražského okruhu, v místech křížení Mratínského potoka stavbou VRT v km 10,3 požadujeme v dokumentaci EIA prověřit vykřížení cyklotrasy A278, dořešit v km 11,5, 11,6 a 11,7 křížení s cyklotrasami A0, A287, zajistit křížení bez závleku v km 12,6 s polní cestou v prodloužení ulice Za Benzinovou stanicí (vedení cyklotrasy A520). Dále upozorňuje na paralelní trasování cyklotrasy A46 se stavbou VRT od ulice Kbelské (Veselské) a na chybu v oznámení, kde je (například na straně č. 277) zmiňována PP Letiště Letňany, i když toto zvláště chráněné území (konkrétně národní přírodní památka) bylo již zrušeno.

Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny požaduje zapracovat všechna relevantní opatření v kapitole D.4 vlastního oznámení, v rámci zpracování dokumentace EIA požaduje pro povrchové vedení v severní části hl. m. Prahy zpracovat hodnocení vlivu zásahů na přírodu a krajinu dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. se zaměřením na křížení s vodními toky a řešení kolize záměru se zvláště chráněným druhem hmyzu v kategorii silně ohrožený, lesákem rumělkovým, v porostech kolem bezejmenného přítoku Třeboradického potoka. Prostor u jižního portálu tunelu Střížkov požaduje řešit krajinářsky i technicky co nejcitlivěji, taktéž je třeba se věnovat tomuto území z pohledu zachování existence a posílení funkčnosti lokálního biocentra ÚSES L1/77. Rekultivace ploch souvisejících s realizací záměru požaduje zhodnotit ve verzi s využitím přírodě blízkých přístupů a směrem k posílení biodiverzity a biotopové pestrosti území. Dále vznáší požadavek posoudit inženýrskogeologické a zejména hydrogeologické poměry v trase tunelu Střížkov, v úseku vedeném na území hl. m. Prahy na povrchu i v zářezu, a taktéž v prostoru plánované žst. Praha sever. Pro dopravu materiálů na staveniště a ze staveniště požaduje přednostně využívat železniční dopravu. Koncept podrobnější dokumentace pro povolení záměru požaduje průběžně konzultovat a projednat s IPR Praha a následně jej předložit k samostatnému vyjádření.

Vyjádření spolků **Jezdecká stáj U ryzáčka, z.s.** a **Ryzáček dětem, z.s.** jsou textací shodná. Spolky považují předložená data za nepřezkoumatelná, upozorňují na chybějící vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví, požadují zpracování dokumentace EIA se zahrnutím území až po město Lovosice, upozorňují na chybějící řešení rizika zhoršení povodní, chybějící posouzení dopadu terminálu VRT na celý region, na kolizi trasování VRT s chráněnými lokalitami ÚSES, špatně kalibrovaný výpočet hluku z dálnice D8 a na hrozící ztrátu vody ve studních. Dále požadují zpracovat 6 variant řešení odboček/sjezdů na VRT Poohří (popř. na trať 092) z VRT Podřipsko, upozorňuje na chybějící posouzení variant záměru, hluková studie je dle spolků nevěrohodná a podceňuje skutečnou zátěž, oznámení nerespektuje platné a zpracované územní studie, není vyřešeno odvodnění stavby, chybí posouzení souhrnného vlivu VRT a dálnice D8 a dalších souvisejících staveb, oznámení dle spolků také nerespektuje závazky z memoranda, které

podepsalo Ministerstvo dopravy s dotčenými obcemi. Spolky také považují zpracovanou architektonicko - krajinářskou studii (tunel Ledčice - sjezd Oleško) za nepoužitelnou pro proces EIA bez zásadní revize a doplnění odborného týmu. Dále spolky požadují pro efektivní analýzu a predikci dopadů výstavby a provozu Terminálu Roudnice VRT na okolní region využít dynamického agentního modelu (ABM – Agent-Based Model). Spolky také požadují, aby při přípravě dokumentace EIA došlo ke koordinaci rozvoje dopravní, technické a zelené infrastruktury v okolí Terminálu Roudnice VRT. Dle spolků realizace záměru nevratně poškodí krajinu a oddělí od sebe části obcí, nebyly odborně posouzeny vibrace a strukturální hluk z tunelů a v oznámení chybí návrh kompenzačních a adaptačních opatření. V případě tunelu Ledčice požadují spolky prověření snížení nivelety do zpevněného podloží, dále pak požadují projednávání stavby s dotčenými obcemi. Spolky také upozorňují na chybějící označení dominantního zdroje hluku VRT vs. stávající železniční tratě, neřešené změny v dopravních intenzitách po vybudování Terminálu Roudnice VRT (řešené území min. v perimetru 15 min dojezdu autem), nezákonné rozdělení VRT Podřipsko na VRT Podřipsko I a VRT Podřipsko II. (tzv. „salámová metoda“).

Obec Kostomlaty pod Řípem ve svém vyjádření požaduje své zahrnutí mezi dotčené územní samosprávné celky, vzhledem ke své vzdálenosti 4,5 km vzdušnou čarou od budoucí stavby. Obec žádá o zpracování dopravní studie a dopravního modelu vlivu zohledňující dopravu mezi Mělnickem a Terminálem Roudnice. Další předpokládané navýšení dopravy budou i v průběhu stavby VRT Podřipsko z důvodu plánovaného otevření těžby dobývacího prostoru štěrkopísku v katastru obce s přímým výjezdem na silnici č. 246, za účelem dodávání stavebního materiálu na stavbu VRT Podřipsko. Dále žádá o výstavbu kruhového objezdu na křižovatce mezi obcemi Kostomlaty pod Řípem a Libkovicemi pod Řípem dle ÚP Ústeckého kraje.

Rada Ústeckého kraje vznesla požadavek, aby v dalším průběhu procesu EIA bylo komplexně posouzeno nejen samotné vedení trati, ale také veškeré související a doprovodné stavby včetně jejich dopadů na okolí. Současně je nezbytné upřesnit technické řešení v klíčových částech projektu, zejména v železniční stanici Roudnice nad Labem se zvláštním důrazem na trakční vedení, zajištění parkovacích kapacit a návaznost regionální dopravy. Dále požaduje provést detailní biologické průzkumy v celém rozsahu dotčených ploch vč. navazujících staveb, pro ohrožené druhy rostlin a živočichů navrhnout opatření k minimalizaci negativních dopadů a posoudit vlivy na chránění území v širším okolí projektu vč. krajinného rázu, dále zajistit řešení migrační propustnosti krajiny včetně návrhu opatření proti zvýšené mortalitě zvířat a šíření invazivních druhů. Jako součást hodnocení také požaduje návrh kompenzačních opatření, která podpoří začlenění stavby do krajiny a ochranu místních biotopů. Rada dále požaduje zpracovat bilanci zemních prací včetně nakládání s výkopovými zeminami a místo jejich konečného uložení a důkladně posoudit dopady stavby na vodní poměry v dotčeném území. Rada požaduje vypracování komplexní studie dopravy vyvolané realizací záměru, a to s ohledem na očekávané změny distribuce dopravy v širším okolí v souvislosti s vybudováním terminálu Roudnice nad Labem. Rada dále požaduje, aby v rámci stavby byla navržena protihluková opatření, a to tak, aby v žádném místě nedocházelo k překračování hygienických limitů, a to pokud možno s nadstandardní rezervou i při maximálním vytížení VRT v roce 2050.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska prevence závažných havárií uvádí, že se záměr nenachází v dosahu havarijních projevů žádného objektu zařazeného do skupiny A nebo B podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany ovzduší upozorňuje na to, že recyklační linky provozované v průběhu stavby jsou vyjmenovaným stacionárním zdrojem dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), a v souvislosti s vybudováním terminálu Roudnice nad Labem je uvažováno

vybudování 3 000 parkovacích míst – pro tyto části záměru bude v rámci vydávání jednotného environmentálního stanoviska vydáno závazné stanovisko k povolení záměru dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, a upozorňuje na zákonné povinnosti žádosti o taková závazná stanoviska. Z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje na nejednotnost údajů o množství odpadů z podskupiny 17 05 Zemina, ve výčtu odpadů vznikajících při výstavbě rovněž chybí odhadovaná množství odpadního šterku z železničního svršku. Uvedené informace o množství a druzích vznikajících odpadů by měly být v dokumentaci sjednoceny a vzájemně provázány. K vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí je nezbytné vyhodnotit rovněž konkrétní způsob a místo využití nebo odstranění přebytečných výkopových zemin a rubanin vznikajících při výstavbě.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny považuje výběr sledovaných lokalit v rámci předloženého přírodovědného průzkumu za velmi omezený, mající za následek podhodnocení zjištěných druhů a jejich populací (zejména u obojživelníků a plazů), a není zřejmé, které druhy byly přímo potvrzeny průzkumem a které jsou převzaty z jiných zdrojů. Oznámení pak také uvažuje pouze se samostatnou tratí, přičemž stavba vyvolá další investice – terminál VRT, parkovací plochy, přeložky komunikací, inženýrské sítě a infrastruktura a dále zvýšený tlak investorů na komerční využití ploch v okolí terminálu VRT. Jelikož umístění řešené části VRT do značné míry předurčuje a prostorově vymezuje umístění navazujícího úseku, je potřeba již v této fázi vyloučit, že by v navazujícím úseku došlo k závažnému dotčení významných zájmů ochrany přírody, zejména zásahů do ochrany památných stromů, zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000 nebo národně významných zvláště chráněných druhů. Dále uvádí výčet konkrétních požadavků na zpracování dokumentace EIA, a to na biologické průzkumy, vyhodnocení kumulativních vlivů, vyhodnocení dopadů na ÚSES, vyhodnocení vlivu na ZCHÚ v širším území, konkretizaci návrhů týkajících se ochrany krajinného rázu, dopracování dendrologického posouzení s vazbou na ptáky, netopýry, dřevní a dutinový hmyz, vyhodnocení migračních tras, mortality při provozu VRT, návrh kompenzačních opatření v širším okolí VRT, dopracování posouzení vlivu na vodní poměry, uložení výkopových zemin a deponie ornice, a požadavek na konkrétní druhy a témata, kterým má být věnována zvláštní pozornost během průzkumů při následném posouzení (sýček obecný, sova pálená, sysel obecný, křeček obecný, ropucha krátkonohá, památné stromy a invazivní druhy).

Z hlediska státní správy lesů upozorňuje na zákonné povinnosti. Z hlediska ochrany ZPF pak také upozorňuje na zákonné povinnosti a také na skutečnost, že je záměr navrhován v souladu s platným a účinným zněním zásad územního rozvoje Hlavního města Prahy, Středočeského kraje a Ústeckého kraje.

Povodí Ohře, státní podnik požaduje v další fázi procesu EIA doplnit dotčení vodních toků a rozlivových území, dopad na případná platná povolení k nakládání s vodami, vliv stavby na odtokové poměry a způsob likvidace srážkových vod také ve vazbě na parkovací plochy. Doporučuje již v této fázi konzultaci ze strany investora ve věci konkrétního technického řešení zejména mostních objektů.

Obec Vědomice upozorňuje, že bude významně dotčena záměrem výstavby terminálu Roudnice nad Labem, přičemž negativní vlivy se budou týkat oblasti dopravy, životního prostředí, sociálních a zdravotních aspektů, školství a obecních financí. Z hlediska dopravní oblasti uvádí konkrétní výčet požadavků na zpracování dalších podkladů a upozorňuje na budoucí rozvoj zástavby v okolí terminálu a s tím související nárůst dopravy na komunikaci II/240 vedoucí centrem obce. V oblasti životního prostředí uvádí zvýšené riziko možného otevření ložiska šterkopísku v katastru obce, které by mělo zásadní negativní vliv na spodní vody, hluk, prašnost, dopravní zatížení a zhoršení kvality ovzduší kvůli vykácení lesa. Občané obce v místním referendu v r. 2016 jednoznačně (98,8 %) odmítli možnost těžby výhradního ložiska šterkopísku,

obec tak požaduje závazek, že v důsledku stavby VRT nebude otevřeno toto ložisko šterkopísku. Z hlediska zdraví požaduje obec vypracování zdravotního posudku dopadů zvýšené dopravy (hluk, emise, vibrace, stres) na obyvatele, včetně psychosociálních dopadů, zhotovení hlukových a vibračních map v různých scénářích intenzity dopravy, zvláště pro denní a noční dobu, modelové hodnocení šíření vibrací v souvislosti s nárůstem počtu automobilů na komunikaci II/240, identifikaci objektů a oblastí ohrožených nadlimitními vibracemi, návrh kompenzačních protihlukových a antivibračních opatření s vyčíslením finančních nákladů a garancí realizace a zajištění nezávislého monitorovacího plánu s veřejně přístupnými výsledky měření v průběhu výstavby i provozu. Dále obec uvádí připomínky a požadavky v sociální (změny v sociální skladbě obyvatelstva, vznik sociálně patologických jevů, zhoršení přístupu ke zdravotní péči) a finanční oblasti (zřízení kompenzačního fondu) a také oblasti školství (posouzení kapacit a investic).

Městský úřad Roudnice nad Labem, stavební úřad upozorňuje, že záměr současné podobě nezohledňuje širší urbanistické souvislosti v území a doporučuje, aby dokumentace doplnila vyhodnocení vlivu terminálu na urbanistický rozvoj a funkční využití jeho okolí a aby byla stanovena základní podmínka koordinovaného rozvoje s ohledem na udržitelný rozvoj území. Dále upozorňuje na absentující vizualizaci a vyhodnocení dopadů na krajinný ráz a pohledové dopady ve vztahu k Národní kulturní památce Říp. Dále se vyjádření týká vlivu záměru na ÚSES, klimatickou odolnost a udržitelný rozvoj území, kumulativní vyhodnocení vlivů záměru, ZCHÚ, kácení dřevin, migrační prostupností, zvláště chráněné druhy, dopravu, výkopové hmoty, souladu záměru s PÚR ČR, ZÚR a dalšími strategickými dokumenty a upozorňuje na faktické chyby v oznámení.

Vyjádření **mysliveckého spolku Úžice** vychází ze vzorového podání, které bylo veřejnosti poskytnuto formou možnosti vygenerování výběru připomínek v aplikaci MojePřipomínky. Souhrn tohoto vzorového podání je uveden níže v textu (od str. 27).

Vyjádření **obce Černěves** se v části týkající se dopravy, sociální a zdravotní oblasti, oblasti finanční a majetkové újmy a oblasti školství shoduje s vyjádřením obce Vědomice. Dále vyjádření požaduje vypracování rozdílové analýzy dopadu otevření terminálu Roudnice nad Labem na dopravní situaci s obchvatem města Roudnice nad Labem a bez něj. V oblasti životního prostředí uvádí zvýšené riziko možného otevření ložiska šterkopísku v katastru obce. Dále z hlediska životního prostředí uvádí požadavky stran hluku a vibrací, ovzduší a zdraví obyvatel, podzemních a povrchových vod, biodiverzity a ochrany přírody a krajinného rázu a vizuálních dopadů. Dále také požaduje zajištění mechanismu kompenzace občanům za ztrátu hodnoty nemovitostí.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí považuje oznámení za velmi obtížně čitelné, obsahující četná opakování a duplicity, je nepřehledné a ztrácí věrohodnost, obsahuje obecné závěry, a to komplikuje orientaci a snižuje vypovídací hodnotu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny považuje za zásadní negativní vlivy stavby na faunu a floru v podobě velkého záboru půdy, degradaci a fragmentaci biotopů vč. rušení při výstavbě a provozu, neúmyslnou mortalitu při výstavbě a provozu a škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů. Vznáší požadavky stran migrační prostupností, zásahů do VKP včetně prvků ÚSES, vlivu na krajinný ráz, světelného smogu z terminálu i projíždějících vlaků, kompenzace kácení dřevin rostoucích mimo les a kompenzačních opatření s cílem nahradit zásahy do ekosystémů.

Z hlediska zákona o lesích požaduje doplnění dokumentace EIA o informace o nutnosti provést odnětí a následné odlesnění PUPFL a návrh kompenzačních opatření, kterými budou sanovány zásahy do lesních porostů. Z hlediska ochrany ZPF upozorňuje na zjednodušený rozsah oznámení bez širších souvislostí a požaduje v dalších fázích doplnění výpočtu celkového množství a objemu skryté ornice, lokalizaci pozemků skrývaných a také těch, na kterých má být skrývka

dočasně deponována, doplnění údajů o zpětném použití ornice při dokončovacích pracích na záměru, specifikaci objemu ornice nabízené zemědělcům včetně informace o předjednaném odvozu ornice ze stavby, doplnění celkové bilance odnětí zemědělské půdy ze ZPF i s vazbou na ÚSES a VKP.

Z hlediska odpadů požaduje doplnění kompletní bilance všech výkopových materiálů vč. stanovení, zda bude určena jako odpad či jako materiál pro zpětné použití, a posouzení sekundárních dopadů na životní prostředí z hlediska přepravy výkopových materiálů.

Z hlediska ochrany vod se záměr nachází v hydrologicky citlivém území, a je nutno zajistit, aby navržené technické řešení nezhoršilo chemický ani ekologický stav dotčených vodních útvarů, nenarušilo přirozené odtokové a vsakovací poměry v krajině a nebylo ohroženo bezpečné zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Uvádí požadavky stran odvádění a nakládání s vodami, hydrologických poměrů a možného ovlivnění kolektorů, odvodnění území, odběry vody, riziko havárií a posouzení souladu s Rámcovou směrnicí vodní politiky.

Obec Záluží ve vyjádření upozorňuje na předpoklad zvýšení nákladní dopravy na železniční trati 090 ležící v těsné blízkosti obce po přesunu osobních dálkových vlaků na trať novou. V souvislosti s tím požaduje posouzení i těchto nepřímých dopadů a navržení kompenzačních a ochranných opatření, např. protihluková opatření, úprava přejezdů, vybudování objízdných tras, nadjezdů nebo podjezdů železniční trati, technická opatření k omezení vibrací. Přílohou vyjádření je pak vyjádření k dopravně-geografickým datům a dopravním průzkumům zpracované Ing. Josefem Filipem, Ph.D. ze dne 8. 10. 2025 a odborný posudek k dokumentaci „Hluková studie pro záměr RS 4 VRT Praha-Balabenka – sjezd Lovosice (zpracovatel Ecological Consultng a.s., srpen 2025)“ ze dne 6. 10. 2025, zpracované Liborem Brožem, REVITA Engineering, akreditovaná laboratoř č. 1478 pro měření a hodnocení hluku a vibrací.

Obec Straškov-Vodochody namítá ve svém vyjádření nepřípustné dělení záměru tzv. „salámovou metodou“, absenci posouzení variant, chybějící posouzení kumulativních a synergických vlivů, hlukovou studii považuje za nevěrohodnou a nepoužitelnou, požaduje doplnit informace stran strukturálního hluku a vibrací, světelného znečištění, upozorňuje na vlivy záměru na krajinný ráz, přírodu, ZPF, ochranné pásmo NKP Hora Říp, vlivy záměru na dopravu a udržitelný rozvoj území, vliv na vodní režim a geologii a absenci posouzení noční údržby VRT. K výše uvedeným problematikám uvádí konkrétní rozsáhlé požadavky na zpracování dokumentace EIA a další postup při projektování záměru.

Obec Bechlín upozorňuje na již stávající zátěž silniční dopravou a s tím související hluk, prašnost, vibrace a bezpečnostní rizika. Požaduje tak posouzení kumulativních vlivů dopravy všech současných a plánovaných záměrů v území, zpracování dopravní modelace a návrhů opatření, vyhodnocení vlivu na hluk, prašnost a vibrace, navržení protihlukových a protiprašných opatření, zajištění koordinace dopravních záměrů v regionu a zapojení obce do další přípravy záměru.

Město Roudnice nad Labem zaslalo své vyjádření v rozsahu 29 stran, přičemž vyjádření směřuje k tomu, aby byly ve zjišťovacím řízení transparentně a úplně vyhodnoceny všechny podstatné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na specifika ORP Roudnice nad Labem (fauna a flóra, doprava, vodní toky, zemědělská půda, krajinný ráz, hluk a kvalita ovzduší). Cílem je, aby dokumentace EIA prokázala soulad záměru s právními předpisy a cíli ochrany životního prostředí, předložila srovnatelná a ověřitelná data, navrhla účinná preventivní a zmírňující opatření včetně způsobu jejich následného ověřování a stanovila podmínky pro přípravu, výstavbu i provoz tak, aby nedošlo ke zhoršení stavu jednotlivých složek životního prostředí ani kvality života obyvatel dotčeného území. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření města Roudnice nad Labem

v celém rozsahu zveřejněném v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA. Přílohou vyjádření je pak vyjádření k dopravně-geografickým datům a dopravním průzkumům zpracované Ing. Josefem Filipem, Ph.D. ze dne 8. 10. 2025.

Obec Nové Dvory své vyjádření koncipovalo do 16 částí v rozsahu celkem 42 stran textu. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření obce Nové Dvory v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, včetně 15 příloh.

Obec také zaslala na ministerstvo své vyjádření v analogové podobě společně s archy seznamu osob uplatňujících totožné vyjádření – celkem bylo obcí Nové Dvory předloženo 38 podpisů fyzických osob.

Vyjádření **městské části Praha-Řábice** a **městské části Praha-Čakovice** jsou textací téměř shodná a týkají se problematiky emisní zátěže dotčeného území, emisní zátěže dotčeného území, hluku, vibrací, dopravní situace v dotčeném území, ochrany přírody a krajiny, vlivu záměru na vodní zdroje, na půdu, prostupnosti dotčeného území a městské části navrhuji zpracování variant záměru.

Obec Zlosyň v příloze svého vyjádření uplatňuje námitky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, jejichž shrnutí je uvedeno níže. Dále bylo obcí předloženo znění Memoranda o spolupráci při přípravě a výstavbě vysokorychlostní tratě mezi Prahou a Ústím nad Labem, uzavřené mezi Ministerstvem dopravy, Správou železnic, státní organizace, Ředitelstvím silnic a dálnic, státní podnik a územními samosprávnými celky, ovšem bez podpisů (dále jen „Memorandum“), a dokument „Klastr K4 – řešené území a dopravní stavby a záměry“, zpracovaný spolkem KORIDOR D8, z. s. Obecně pak namítá, že dokumentace neobsahuje porovnání variant v rozporu s požadavky přílohy č. 3 zákona EIA, EU směrnice EIA a EU směrnice EVL – z toho důvodu požaduje vrácení oznámení k přepracování.

Dále vyjádření obsahuje lokální námitky a požadavky obce Zlosyň, spočívající v upozornění na hlukovou zátěž obce, připravované otevření pískovny Dušníky, nedostatečné vypořádání se zásadními kolizemi s prvky ÚSES a hrozbu omezení prostupnosti území pro obyvatele i zvěř. Obec pak požaduje deklaraci, že na území obce nebude umístěna trafostanice VRT, a realizaci migračního profilu 2 biokoridor Zlosyň km 11,7-12,2 – úsek 2: nový migrační objekt v kategorii N3 – speciální nadchod s přesypávkou nebo N4 – zelený most, ekodukt, který bude zahrnovat převedení nezpevnění polní cesty nebo pěší stezky.

Vyjádření **obce Dušníky** je téměř totožné jako vyjádření obce Nové Dvory, tedy koncipováno do 16 částí v rozsahu celkem 43 stran textu s drobnými odchylkami od předchozího vyjádření výše uvedené obce. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření obce Dušníky v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, včetně 15 příloh.

Obec také zaslala na ministerstvo své vyjádření v analogové podobě společně s archy seznamu osob uplatňujících totožné vyjádření – celkem bylo obcí Dušníky předloženo 50 podpisů fyzických osob.

Obec Panenské Břežany své vyjádření koncipuje shodně jako obec Zlosyň, tzn. v příloze svého vyjádření přikládá námitky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum, odborné vyjádření znalce Ing. Petra Formánka ve věci vodohospodářského posouzení části dokumentace EIA k záměru „RS 4 VRRT Praha-Balabenka – sjezd Lovosice (VRT Podřipsko)“ ze dne 23. 9. 2025, odborný posudek k dokumentaci „Hluková studie pro záměr RS 4 VRT Praha-Balabenka – sjezd Lovosice (zpracovatel Ecological Consulting a.s., srpen 2025)“ ze dne 6. 10. 2025, zpracované Liborem Brožem, REVITA Engineering,

akreditovaná laboratoř č. 1478 pro měření a hodnocení hluku a vibrací a dokumenty „Klastr K2 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ a „Struktura a logika členění řešeného území“, zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námitky a požadavky obce, spočívající v upozornění na hlukové zatížení obce, kolizi záměru s prvky ÚSES, problematiku prostupnosti území, krajinného rázu, ochrany biodiverzity a dopravní zátěže.

Myslivecký spolek Straškov – Vodochody ve vyjádření upozorňuje na vliv železnice Vraňany-Zlonice – Roudnice nad/L a dálnice D8 na úhyn zvěře srážkou se zvěří, a to jak na drobnou, tak spárkatou zvěř, přičemž záměr bude znamenat další zásah do životního prostředí a mít vliv na migraci zvěře. Požaduje budování migračních přechodů ve větším množství, vzhledem k tomu že je třeba počítat se stěhováním zvěře.

Spolek **Náš Domov Letňany z. s.** ve svém vyjádření vyslovil znepokojení nad předložením projektu stran hloubení Střížkovského tunelu v souvislosti s ohrožením podpovrchových vod, emisí tuhých znečišťujících látek, hluku, vibrací, světelného smogu, vytěžování půdy a zvýšeného pohybu stavební techniky, komfortu a kvality života obyvatelstva a absentující krajinářské studie. Spolek tak požaduje zpracování hydrogeologického průzkumu a hydrogeologické studie, krajinářské studie, hlukové studie, vybudování efektivní izolace formou zemních valů u výjezdu ze Střížkovského tunelu včetně výsadby stromů a dotazuje se na možnost vedení VRT údolím Vltavy.

Vyjádření **Obec Hrobce** je téměř totožné jako vyjádření obcí Nové Dvory a Dušníky, tedy koncipováno do 17 částí v rozsahu celkem 46 stran textu s drobnými odchylkami od předchozích vyjádření výše uvedených obcí. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření obce Hrobce v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, včetně 20 příloh.

Obec také zaslala na ministerstvo své vyjádření v analogové podobě společně s archy seznamu osob uplatňujících totožné vyjádření – celkem bylo obcí Hrobce předloženo 148 podpisů fyzických osob.

Vyjádření společnosti **HistoryPark s.r.o., Centra pro zpracování, dokumentaci a evidenci archeologických nálezů, z.ú.** a společnosti **Statek Větrný vrch s.r.o.** jsou identická, přičemž vycházejí ze vzorového podání, které bylo veřejnosti poskytnulo formou možnosti vygenerování výběru připomínek v aplikaci MojePřipomínky. Souhrn tohoto vzorového podání je uveden níže v textu (od str. 27).

Obec Veliká Ves své vyjádření koncipuje shodně jako obce Zlosyň a Panenské Břežany, tzn. v příloze svého vyjádření přikládá námitky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum, a dokument „Klastr K3 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námitky a požadavky obce, spočívající v upozornění na kolizi s PR vrcholky sopečného původu (PR Špičák, Na Skalách, PR Kopeč), hlukové zatížení, vliv na krajinný ráz, prostupnost území a požaduje variantní posouzení vedení VRT v tunelu Odolena Voda.

Městská část Praha 18 ve svém vyjádření upozorňuje na možné výrazné narušení významné zvodně a vodního režimu Mratínského potoka, na zatížení obyvatelstva a životního prostředí emisemi unikajícími do ovzduší, tuhými znečišťujícími látkami, hlukem ze stavby, vibracemi, světelným smogem, vytěžováním půdy a zvýšeným pohybem stavební techniky, komfortu a

kvality života obyvatelstva a absentující krajinářskou studii. Městská část požaduje doplnění hlukové studie a dořešení provázanosti dopravy v území a posouzení vlivů na dopravní situaci v okolí. Za nepřijatelné pak městská část považuje zpracování záměru pouze v jedné variantě.

Vyjádření **obce Račíněves** je téměř totožné jako vyjádření obcí Nové Dvory, Dušníky a Hrobce, tedy koncipováno do 16 částí v rozsahu celkem 42 stran textu s drobnými odchylkami od předchozích vyjádření výše uvedených obcí. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření obce Račíněves v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA.

Obec Dobříň ve svém vyjádření uvádí, že není dostatečně řešen dopad záměru na stávající železniční síť, stejně tak s terminálem dopad na stávající silniční síť. Obec upozorňuje, že v důsledku realizace záměru dojde ke zvýšení hlukové zátěže v intravilánu obce, nárůstu vibrací, zvýšení prašnosti a zhoršení přejezdu na železničních přejezdech.

Vyjádření **města Odolena Voda** je koncipováno shodně jako vyjádření obcí Zlosyň, Panenské Břežany a Veliká Ves, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum a dokument „Klastr K3 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. a studii „Průchodnost vysokorychlostní trati ochranným pásmem PR Vršky pod Špičákem“ zpracoval RNDr. Jiří Veselý, září 2021. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce, obec namítá chybějící porovnání variant záměru, požaduje vrácení oznámení k přepracování, upozorňuje na kolizi záměru s ÚSES, hluk, emise, memorandum viz níže, na kolizi s PR vrcholky sopečného původu (PR Špičák, Na Skalách, PR Kopeč), vliv záměru na krajinný ráz, prostupnost území, synergické a kumulativní vlivy, ochranu biodiverzity, pozemkové úpravy a požaduje eliminační a kompenzační opatření.

Společnost **OMV Česká republika, s.r.o.** ve svém vyjádření uvádí, že v dotčené lokalitě mezi komunikacemi Cínovecká, Kostelecká a Veselská vlastní a ve spolupráci se spolupracujícím subjektem provozuje zařízení čerpací stanice pohonných hmot. Demolice tohoto objektu není dle společnosti nezbytná a odůvodněná, a věří, že dojde k přehodnocení tohoto postojů. Dle společnosti se nabízí 2 varianty řešení, a to buď posunutí vedení samotné VRT, či posunutí areálu společnosti. Dále namítá ekonomické dopady řešení záměru, vlivy záměru na lidské zdraví (hluk, znečištění ovzduší v období výstavby) a klima.

Město Budyně nad Ohří ve svém vyjádření upozorňuje na pravděpodobné zvýšení dopravní zátěže osobními auty v souvislosti s vybudováním terminálu Roudnice nad Labem, a požaduje zohlednit potřebu obchvatu města tak, aby nebylo město nadměrně zatíženo nežádoucími vlivy zvýšené dopravy. Vznáší požadavek na zpracování studie zaměřené na zvýšenou osobní dopravu v Budyni nad Ohří a s tím spojené nežádoucí vlivy – hluk, vibrace, exhalace.

Vyjádření **obce Libotenice** je téměř totožné jako vyjádření obcí Nové Dvory, Dušníky, Hrobce a Račíněves, tedy koncipováno do 17 částí v rozsahu celkem 46 stran textu s drobnými odchylkami od předchozích vyjádření výše uvedených obcí. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření obce Libotenice v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, včetně 19 příloh.

Vyjádření **obce Chodouny** je téměř totožné jako vyjádření obcí Nové Dvory, Dušníky, Hrobce, Račíněves a Libotenice, tedy koncipováno do 17 částí v rozsahu celkem 48 stran textu s drobnými odchylkami od předchozích vyjádření výše uvedených obcí. Vzhledem k rozsahu

vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření obce Chodouny v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, včetně 20 příloh.

Obec také zaslala na ministerstvo své vyjádření v analogové podobě společně s archy seznamu osob uplatňujících totožné vyjádření – celkem bylo obcí Chodouny předloženo 217 podpisů fyzických osob.

Obec Nová Ves své vyjádření koncipuje shodně jako obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves a Odolena Voda, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum, Usnesení ze zasedání zastupitelstva obce Nové Vsi ze dne 10. 10. 2025, dokument „Klastr K5 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. a odborné vyjádření znalce Ing. Petra Formánka ve věci vodohospodářského posouzení části dokumentace EIA k záměru "RS 4 VRRT Praha-Balabenka - sjezd Lovosice (VRT Podřipsko)" ze dne 23. 9. 2025. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce stran hlukové zátěže, nivelity VRT, odbočky VRT Poohří, těžby štěrkopísku v ložiscích Ledčice a Nové Ouholice, protipovodňových opatření, kompenzačních opatření, náhrady škody za odstranění FVE, krajinného rázu, kolize záměru s ÚSES a prostupnosti území.

Vyjádření **obce Ledčice** své vyjádření koncipuje shodně jako obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda a Nová Ves, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum a dokument „Klastr K5 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce stran hlukové zátěže, těžby štěrkopísku v lomu Ledčice, odbočky VRT Poohří, tunelu Ledčice, veřejného zdraví, stávající hlukové a dopravní zátěže, posouzení synergických a kumulativních vlivů, kolize záměru s ÚSES, pozemkových úprav a prostupnosti území.

Vyjádření spolku **rozVRTaná krajina, z.s.** je téměř totožné jako vyjádření obcí Nové Dvory, Dušníky, Hrobce, Račiněves, Libotenice a Chodouny, tedy koncipováno do 17 částí v rozsahu celkem 52 stran textu s drobnými odchylkami od předchozích vyjádření výše uvedených obcí. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření spolku v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, včetně 20 příloh.

Vyjádření **obce Brňany** je koncipováno shodně jako vyjádření obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves a Ledčice, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum a dokument „Klastr K8 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce stran požadavku na společné posouzení záměru VRT Podřipsko I a II a stávající trati č. 090 minimálně v úseku do Lovosic, synergického posouzení s dalšími souvisejícími záměry, koordinace ŘSD se Správou železnic, námítky na hluk a imise, těžbu štěrkopísku v okolí obce, krajinu a ekologii, urbanismus a rozvoj území, kompenzace, krajinný ráz a kolize s ÚSES.

Vyjádření **obce Úžice** je koncipováno shodně jako vyjádření obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves, Ledčice a Brňany, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum a dokument „Klastr K4 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce stran hluku, požadavku na souhrnné posouzení synergických a kumulativních vlivů, zpracování variant, ÚSES, pozemkových úprav a prostupnosti území.

Vyjádření **obce Mnetěš** je koncipováno shodně jako vyjádření obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves, Ledčice, Brňany a Úžice, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum, dokument „Klastr K6 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s., usnesení zastupitelstva obce Mnetěš ze dne 19. 10. 2022 č. 19/2022, Územní studii veřejných prostranství v Mnetěši ze dne 22. 3. 2024, dokument „Koridor D8, lokální měření kvality ovzduší s důrazem na problematiku vytápění domácností, Ústecký kraj, Číslo projektu 3212400019, vyhodnocení obce Mnetěš“ a vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ústí nad Labem k Návrhu územní studie veřejných prostranství v obci Mnetěš ze dne 12. 2. 2024, č. j. NPU-351/4524/2024. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce stran hlukového zatížení, požadavek na citlivé umístění trasy skrze úzké „hrdlo“ Mnetěš-Vražkov-Straškov, připomínky týkající se krajinného rázu, těžby štěrkopísku, veřejného zdraví, dopravní zátěže, kompenzace, odborných podkladů, kolize záměru s ÚSES, pozemkových úprav a prostupnosti území.

Vyjádření **města Bohušovice nad Ohří** je koncipováno shodně jako vyjádření obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves, Ledčice, Brňany, Úžice a Mnetěš, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum, dokument „Klastr K8 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s., připomínka města Bohušovice nad Ohří ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění 1., 2., 3. a 4. aktualizace dle § 42 odst. 1 stavebního zákona ze dne 2. 4. 2024 a studie revitalizace okolí nádraží v Bohušovicích nad Ohří, Ing. arch. Matěj Čunát, Taktiky studio, únor 2025. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce na společné posouzení záměru VRT Podřipsko I a II a stávající trati č. 090 minimálně v úseku do Lovosic, synergického posouzení s dalšími souvisejícími záměry, koordinace ŘSD se Správou železnic, námítky na hluk a imise, těžbu štěrkopísku v okolí obce, krajinu a ekologii, urbanismus a rozvoj území, kompenzace, krajinný ráz a kolize s ÚSES.

Spolek **Zdravé Podřipsko, z.s.** ve svém vyjádření požaduje komplexní posouzení záměru včetně kumulativní a synergických vlivů především v kombinaci s dálnicí D8, požaduje zpracovat dopadovou studii s vyhodnocením dopadů na demografii, migraci v regionu, bydlení, ekonomiku, dopravní toky, sociální a zdravotnická zařízení. Záměr považuje za účelově rozdělený a požaduje komplexní posouzení záměru VRT RS 4 Praha – Ústí nad Labem – Drážďany jako celku, zpracování detailního dopravního modelu v souvislosti s výstavbou Terminálu VRT Roudnice nad Labem a 3 000 parkovacích míst, koncepci veřejné dopravy v návaznosti na tento terminál, prověření kapacity a bezpečnosti jednotlivých komunikací a křižovatek, zrušení zpoplatnění úseku dálnice D8 Doksany-Roudnice, případně až k Nové Vsi, vyřešit komplexně prostupnost

území, doplnit konkrétní dopravní scénář, trvá na využívání trati pouze pro osobní dopravu, požaduje detailní hlukové posouzení vč. aerodynamických efektů, vibrací a kumulace s ostatní dopravou, posouzení strukturálního hluku, zpracování hydrologických a hydrogeologických studií, hydrogeologického průzkumu, specifikovat řešení likvidace splaškových odpadních vod, napojení na vodovodní řad, výpočet množství srážkových vod a možnosti zasakování, vyhodnotit demografické a sociální dopady záměru, zpracovat posouzení vlivu na krajinný ráz vč. panoramatických výhledů z hory Říp a důležitých průhledů na Říp, zpracovat podrobnou inventarizaci ZPF dotčeného území, zpracování podrobného vyhodnocení střetů záměru s ÚSES a detailní plán organizace výstavby. Tyto dokumenty pak požaduje zpracovávat ve spolupráci s dotčenými samosprávami. Konečně požaduje řešit v dokumentaci „území nikoho“ mezi dálnicí a VRT a dálnicí a II/608 a možný zvýšený zájem o toto území pro logistické aktivity.

Obec Bříza své vyjádření koncipovala obdobně jako vyjádření obcí Nové Dvory, Dušníky, Hrobce, Račiněves, Libotenice, Chodouny a spolku rozVRTaná krajina, z.s. Je rozděleno do 13 částí v rozsahu celkem 26 stran. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření spolku v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA.

Obec Kyškovice ve svém vyjádření uvádí, že se oznámení nezabývá nárůstem dopravy v průběhu stavby VRT při těžbě přilehlých ložisek štěrkopísku, přičemž v obci se nachází výhradní ložisko cca 300 m od zdroje pitné vody v majetku obce, který bude při případné těžbě zničen, a také se nachází v těsné blízkosti obytných domů které musí být chráněny od hluku a prašnosti z těžby a přepravy štěrkopísku, což není v oznámení řešeno. V těsné blízkosti ložiska se pak také nachází kriticky ohrožený druh hvozdík písečný. Dále není řešen nárůst dopravy z okolních obcí a měst po dostavění terminálu, a s tím spojené bezpečnostní prvky. Měla by být řešena i dostupnost terminálu pro pěší a cyklisty vybudováním chodníků a cyklotras podél hlavní silnice.

Vyjádření **obce Předboj** je koncipováno shodně jako vyjádření obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves, Ledčice, Brňany, Úžice, Mnetěš a Bohušovice nad Ohří, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum, dokument „Klastr K2 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. a Výňatek ze Zápisu č. 18/2025 z veřejného zasedání zastupitelstva obce Předboj ze dne 24. 09. 2025, kterým bylo schváleno Memorandum. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce, a to stran aktualizace mapových a demografických údajů, hluku a imisí, memoranda, synergických a kumulativních vlivů, prostupnosti území a ochrany biodiverzity, kolize záměru s ÚSES, námitek veřejnosti a eliminačních a kompenzačních opatření.

Vyjádření společnosti **McDonald's ČR spol. s r.o.** je totožné jako vyjádření společnosti OMV Česká republika, s.r.o. viz výše.

Vyjádření **obce Bašť** je koncipováno shodně jako vyjádření obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves, Ledčice, Brňany, Úžice, Mnetěš, Bohušovice nad Ohří a Předboj, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, Memorandum a dokument „Klastr K2 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce, a to z hlediska kolize záměru s ÚSES, hlukového zatížení, studie proveditelnosti VRT Podřípsko a prostupnosti území.

Obec Židovice své vyjádření koncipovala obdobně jako vyjádření obcí Nové Dvory, Dušníky, Hrobce, Račiněves, Libotenice, Chodouny, spolku rozVRTaná krajina, z.s. a obce Bříza, tzn. je rozděleno do 17 částí v rozsahu celkem 52 stran. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření spolku v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, včetně 20 příloh.

Obec také zaslala na ministerstvo své vyjádření v analogové podobě společně s archy seznamu osob uplatňujících totožné vyjádření – celkem bylo obcí Židovice předloženo 181 podpisů fyzických osob.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti České Středohoří předložila požadavky na vyhodnocení dopadů záměru, a to konkrétně na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, zhodnocení míry fragmentace území a průchodnost krajiny, dopadu na krajinný ráz, navržení potřebných zmírňujících a kompenzačních opatření a posouzením vlivu terminálu a navazujících stavebních záměrů. Také nepovažuje za vhodné rozčlenění záměru na jednotlivé úseky.

Vyjádření **obce Kleneč** je koncipováno shodně jako vyjádření obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves, Ledčice, Brňany, Úžice, Mnetěš, Bohušovice nad Ohří, Předboj a Bašť, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, a dokument „Klastr K6 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s. Dále požaduje vrácení oznámení k přepracování z důvodu absentujícího porovnání variant.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce stran vlivu záměru na EVL Kleneč, NP Říp, LBC a ÚSES, akumulace vody, hydrogeologického průzkumu, ochrany vod, hospodaření s dešťovou vodou, vodohospodářské kapacity, architektonicko-krajinářské studie, dopravní zátěže, železniční infrastruktury a provozu na trati 096, prostupnosti území a migrace zvěře, ovzduší, zeleně, adaptace a mikroklima, ZPF a ornice, světelného znečištění, sociálních dopadů a veřejné infrastruktury a kompenzace.

Vyjádření **obce Přestavky** je koncipováno shodně jako vyjádření obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves, Ledčice, Brňany, Úžice, Mnetěš, Bohušovice nad Ohří, Předboj, Bašť a Kleneč, tzn. v příloze svého vyjádření obec přikládá námítky sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s., zpracované Mgr. Beátou Sabolovou, dokument „Klastr K7 – řešené území a dopravní stavby a záměry“ zpracované spolkem KORIDOR D8, z. s., Memorandum, územní studii veřejných prostranství obce Přestavky, Taktiky studio, červen 2025 a Připomínku ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ze dne 28. 3. 2024, zn. 11-ve-24.

Dále vyjádření obsahuje lokální námítky a požadavky obce stran EVL Kleneč, LBC a ÚSES, hluku, dopravní zátěže, kompenzací, krajinného rázu, pozemkových úprav, územně plánovacích podkladů, postupnosti území a migrace zvěře, ovzduší, zeleně, adaptace a mikroklimatu, ZPF a ornice, světelného znečištění, sociálních dopadů a veřejné infrastruktury a architektonicko-krajinářské studie.

Obec Vražkov své vyjádření koncipovala obdobně jako vyjádření obcí Nové Dvory, Dušníky, Hrobce, Račiněves, Libotenice, Chodouny, spolku rozVRTaná krajina, z.s. a obce Bříza a Židovice, tzn. je rozděleno do 11 částí v rozsahu celkem 26 stran. Vzhledem k rozsahu vyjádření ministerstvo neshrnuje jednotlivé kapitoly, ale odkazuje na vyjádření spolku v celém rozsahu zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, včetně 7 příloh.

Obec Žabovřesky nad Ohří ve svém vyjádření upozorňuje na nárůst dopravní zátěže v souvislosti s realizací terminálu Roudnice nad Labem, což ovlivní dopravu v obci, zhorší

dopravní obslužnost dětí a osob do zaměstnání a budou vznikat s dopravou spojené nežádoucí vlivy (hluk, vibrace, exhalace). Upozorňuje na potřebu výstavby obchvatu Budyně nad Ohří. Dále namítá nezákonné salámování záměru, a požaduje transparentní a úplnou komunikaci ke všem dotčeným obcím o pokračování plánování, výstavby či změně záměru VRT.

Vyjádření **Honebního společenstva Bášť** vychází ze vzorového podání, které bylo veřejnosti poskytnulo formou možnosti vygenerování výběru připomínek v aplikaci MojePřipomínky. Souhrn tohoto vzorového podání je uveden níže v textu (od str. 27).

Spolek **KORIDOR D8, z. s.** vypracoval vyjádření, které současně využily obce Zlosyň, Panenské Břežany, Veliká Ves, Odolena Voda, Nová Ves, Ledčice, Brňany, Úžice, Mnetěš, Bohušovice nad Ohří, Předboj, Bašť, Kleneč a Přestavlký, souhrn vyjádření pak tedy odpovídá také připomínkám těchto obcí.

Spolek člení své vyjádření do úvodní části s procesním návrhem spočívajícím ve vrácení oznámení k přepracování a shrnuje obsah oznámení. Dále je vyjádření spolku členěno dle jednotlivých závěrů:

ZÁVĚR 1 – Nepřípustné rozdělení projektu („salámová metoda“) – spolek tvrdí, že záměr je posuzován po částech a požaduje posoudit celý projekt VRT Praha – hranice s Německem jako jeden funkční celek, případně minimálně oba úseky Podřipsko I a II společně,

ZÁVĚR 2 – Chybějící posouzení variant řešení – spolek požaduje zveřejnit studie, podle nichž byla vybrána navrhovaná varianta a zpracovat a porovnat více reálných variant trasy a technického řešení,

ZÁVĚR 3 – Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů – spolek požaduje posoudit dopady záměru společně s dálnicí D8, terminálem VRT Roudnice nad Labem a dalšími silničními a železničními stavbami, a to v kumulaci hluku, dopravního zatížení a vlivu na krajinný ráz,

ZÁVĚR 4 – Nedostatečné vyhodnocení hluku a dopadů na zdraví – dle spolku oznámení nedostatečně hodnotí dopady hluku na obyvatelstvo a nepracuje se součtovým hlukem ze všech zdrojů dopravy, proto požaduje provést součtové hodnocení hluku ze všech dopravních zdrojů, prověření plnění limitů, vyhodnocení dopadů podle doporučení WHO a posouzení zdravotního rizika i při hladinách pod zákonnými limity,

ZÁVĚR 5 – Nedostatečné posouzení vlivů na vodní režim a krajinu – spolek upozorňuje na nedostatečné posouzení vlivů stavby na vodní režim, riziko zhoršení povodní, ohrožení zdrojů podzemní vody, nedostatečné odvodnění, důsledky realizace tunelu Ledčice a nedořešené kapacity kanalizace a vodovodu u terminálu VRT Roudnice nad Labem. Proto požaduje doplnit hydrogeologické analýzy, posoudit vliv stavebních zásahů (např. tunely, estakády) na vodní systém a krajinu a navrhnout konkrétní kompenzační opatření.

ZÁVĚR 6 – vliv na veřejné zdraví – hluk, vibrace a ovzduší – spolek považuje předloženou hlukovou studii za zcela nevěrohodnou a nepoužitelnou obsahující zásadní metodické vady, nedostatky modelu, neurčité dopravní údaje, chybějící dominantní zdroj hluku a chybějící posouzení vibrací a strukturálního hluku. Požaduje tak doplnit autorizovanou hlukovou studii a řádné posouzení vibrací a strukturálního hluku se zohledněním a vyhodnocením všech dopravních údajů.

ZÁVĚR 7 – vliv na krajinný ráz, přírodu a udržitelný rozvoj – spolek uvádí, že stavba nevratně poškodí krajinu a oddělí od sebe části obcí a zpracovanou architektonicko – krajinářskou studii považuje spolek za nepoužitelnou. Upozorňuje, že není posouzen dopad terminálu VRT Roudnice nad Labem na celý region. Dále uvádí socioekonomické dopady Terminálu VRT Roudnice nad Labem, namítá nerespektování územně plánovacích dokumentací a dohod, chybějící návrh kompenzačních a adaptačních opatření, neřešené změny v dopravních intenzitách v okolí Terminálu VRT Roudnice nad Labem, obsluhu území veřejnou dopravou, cyklodopravu,

zpoplatnění dálnice D8 či kapacitní posouzení okružních křižovatek atd. Trasování VRT je pak v kolizi s lokalitami ÚSES.

ZÁVĚR 8 – vliv záměru na krajinný ráz – spolek zajistil zpracování odborné analýzy Zájmového území, kterou přikládá v příloze a požaduje její zohlednění.

Zároveň přílohou tohoto vyjádření bylo Memorandum, odborné vyjádření znalce Ing. Petra Formánka ve věci vodohospodářského posouzení části dokumentace EIA k záměru „RS 4 VRRT Praha-Balabenka – sjezd Lovosice (VRT Podřipsko)“ ze dne 23. 9. 2025, a odborný posudek k dokumentaci „Hluková studie pro záměr RS 4 VRT Praha-Balabenka – sjezd Lovosice (zpracovatel Ecological Consultng a.s., srpen 2025)“ ze dne 6. 10. 2025, zpracované Liborem Brožem, REVITA Engineering, akreditovaná laboratoř č. 1478 pro měření a hodnocení hluku a vibrací, dokument „Analýza předpokládaného vývoje v ORP Roudnice nad Labem po připojení k vysokorychlostní trati“ ze srpna 2025 zpracovaný Správou železnic, státní organizace, dokument „Odborné socioekonomické hodnocení pro oblast dojezdu autem do 30 min na terminál Roudnice VRT“ (bez uvedení datace či zpracovatele), dokument v rozsahu 31 stran zpracovaný spolkem týkající se struktury a logiky členění řešeného území (bez uvedení datace či zpracovatele) a dokument označený jako „závěry a požadavky“, obsahující požadavky spolku členěné do osmi částí a mnoha podbodů.

Na tomto místě považuje ministerstvo za nezbytné také uvést postup týkající se podnětu na přezkum stanoviska č. j. KUUK/167035/2024 ze dne 10. 12. 2024 (stanovisko orgánu ochrany přírody k záměru „RS 4 VRT Balabenka – sjezd Lovosice“, vydané dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.). Ministerstvo tento podnět postoupilo v souladu s § 12 správního řádu ve spojení s ust. § 156 správního řádu Krajskému úřadu Ústeckého kraje s žádostí o přezkum tohoto stanoviska – ten následně svým sdělením č. j. KUUK/184420/2025 ze dne 16. 12. 2025 sdělilo, že není příslušné vyjadřovat se k EVL Kleneč, jejíž ochrana je zajištěna prostřednictvím NPP Kleneč – podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. na tomto území vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny, konkrétně regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří. V reakci na tuto situaci ohledně EVL Kleneč ministerstvo stanovilo pro zpracování dokumentace EIA požadavek definovaný v bodě 5, viz výše.

Spolek Zdravé Letňany z. s. ve svém vyjádření uvádí, že záměr představuje razantní zásah do krajiny znemožňující obnovu její přirozené prostupnosti, a upozorňuje na potřebu zpracovat krajinářskou studii. V koordinaci se záměrem lesoparku Na Pramenech považuje za vhodné v území navrhnout deponii zeminy za účelem izolace zástavby před nepříznivými vlivy záměru. Upozorňuje také na chybějící variantní řešení vůči stanici VRT Praha-sever mající zásadní vliv na podzemní vody – doporučuje tak prověřit vedení železniční trati na vyšší niveletě nad hladinou podzemní vody, a požaduje pasport všech vodních zdrojů v okolí záměru vč. studní a jejich následné monitorování. Dále upozorňuje na chybějící koordinaci se záměrem tramvajové trati Sídliště Dáblice – Nádraží Čakovice.

Vyjádření fyzických osob

Z veškerých došlých vyjádření fyzických osob bylo celkem 4 vyjádření originálního znění, menší skupina (cca 15 vyjádření) pak vycházelo z jednoho vzorového podání, zbývající část (cca 100 vyjádření) pak vycházela z formulářového znění, které bylo veřejnosti poskytnulo formou možnosti vygenerování výběru připomínek v aplikaci MojePřipomínky.

Pan D. R. ve svém vyjádření shrnul svůj vztah k přírodě, orné půdě, krajině a zemědělství. Příprava záměru ho znepokojuje, a upozorňuje na zábor vysoce kvalitní zemědělské půdy, problematiku hluku a vibrací, fragmentaci krajiny, která omezí pohyb živočichů a naruší ekologickou stabilitu území. Dále se obává dopravní zátěže v souvislosti s terminálem VRT

Roudnice nad Labem. Žádá o pozastavení výstavby do doby, než bude jasně prokázáno, že přínosy převáží nad negativními dopady.

Pan E. M. ve svém vyjádření požaduje vyhodnotit přímé negativní vlivy záměru na obyvatele a majitele nemovitostí v dotčených obcích Hrobce, Rohatce, Židovice, Libotenice, Oleško a Chvalín, doplnit a vyhodnotit kumulativní a synergické negativní dopady záměru, žádá o kvantitativně vyjádřené hodnoty v jedné komplexní studii zahrnující obě plánované VRT a další nové silniční komunikace včetně vlivu stávající železniční trati 090, dálnice D8 a silničních komunikací, namítá nezákonné „salámování“ VRT Podřipsko, upozorňuje na nebezpečí způsobení eroze a sesuvu půdy na obytné domy v obci Židovice, nebezpečí výrazného nadlimitního zvýšení hodnoty hlukových emisí a nebezpečí synergických vibrací narušujících statiku obytných domů, zvýšení hodnot prachových emisí a výfukových plynů, negativní dopady na zdroje pitné vody a na vodní vztahy v krajině, celkové socioekonomické dopady stavby VRT a negativní dopady na životní prostředí a přírodu.

Paní H. H. považuje plán výstavby VRT Podřipsko za nedostatečný a vzhledem ke krajině a životním podmínkám obyvatel navrhuje pozastavení výstavby záměru. Záměr bude znamenat zdevastování kusu naší země kolem památného Řípu.

Pan M. K. ve svém vyjádření uvádí, že mapové podklady jsou neaktuální, trasa je zakreslena pouze jednou čarou, a není tak patrná skutečná velikost zásahu do krajiny, směrové vedení v km 20,0 je nepřijatelné, přeložka vedení VVN v km 20 blíže k obci Předboj je nepřijatelná, terénní zářez v km 18-18,6 je brutálním zásahem do životního prostředí vytvářející překážku pro migraci zvířete a pohyb lidí, také nekontrolované navýšení odvodu vody z nové konstrukce do Kojetického potoka je nepřijatelné, vytvořením zářezu v km 20-20,1 se změní odtokové poměry v území, a proto požaduje doplnit meandry a další opatření na zpomalení odtoku vody, požaduje upravit nivelitu tratě aby byla šetrně zakomponovaná do okolního prostředí a omezovala šíření hluku, požaduje vytvořit zemní valy, pásy souvislé zeleně, účelové komunikace, překládku soustavy vzdušných elektrických vedení VN v okolí Předbojského rybníka do země. Dále odmítá průjezd stavební dopravy a mechanizace přes obci Předboj, upozorňuje, že není uvažováno s vedením cyklotras, navrženou trasovou rychlost považuje za nesmysl, umístění terminálu Roudnice nemá dle jeho názoru z hlediska dopravní obslužnosti žádný významný přínos, přičemž přesídlení dalších obyvatel do regionu způsobí i zatížení stávající silniční sítě. Požaduje také navržení trasy tak, aby obsluhovala také Neratovice, Mělník a Štětí, a zvážit jiné trasování v Ústeckém kraji s obsluhou také Teplic a blíže k Mostu.

Zbývající vyjádření veřejnosti vycházející z formulářového znění, přičemž souhrnně se všechny týkají následujících bodů:

- nerespektování závazků v Memorandu,
- neřešené riziko zhoršení povodní,
- nevěrohodnost hlukové studie, podcenění skutečné zátěže,
- hrozba ztráty vody ve studních,
- chybějící návrh kompenzačních a adaptačních opatření,
- chybějící označení dominantního zdroje hluku VRT vs. Stávající železniční tratě,
- koordinace rozvoje dopravní, technické a zelené infrastruktury v okolí Terminálu Roudnice VRT (území vymezené do 30 min dojezdu autem na Terminál),
- neodborně posouzené vibrace a strukturální hluk z tunelů,
- nedostatečné posouzení dopadu terminálu VRT Roudnice nad Labem na celý region,
- neposouzený souhrnný vliv VRT a dálnice D8 a dalších souvisejících staveb,
- nepřezkoumatelnost předložených dat,
- neřešené změny v dopravních intenzitách po vybudování terminálu VRT Roudnice nad Labem (řešené území min. v perimetru 15 min dojezdu autem)

- neřešené odvodnění stavby,
- požadavek na projednání stavby s dotčenými obcemi,
- špatně kalibrovaný výpočet hluku z D8,
- požadavek na vytvoření agentního modelu terminálu VRT Roudnice nad Labem,
- kolize trasování VRT s chráněnými lokalitami ÚSES,
- požadavek na prověření snížení nivelity tunelu Ledčice do zpevněného podloží,
- požadavek na zpracování dokumentace EIA až po město Lovosice,
- absentující posouzení variant záměru,
- nezákonné rozdělení záměru na VRT Podřipsko I a VRT Podřipsko II. (tzv. „salámová metoda“),
- Rozplety VRT Podřipsko a VRT Poohří/sjezd na trať č. 092 - stejný detail posouzení pro všechna 3 zvažovaná místa odboček/sjezdů (Úžice, Nová Ves a Dušníky) a prověření dopadů na niveletu trati VRT Podřipsko,
- nevratné poškození krajiny a oddělení částí obcí od sebe,
- zpracovaná Architektonicko - krajinářská studie (tunel Ledčice - sjezd Oleško) je pro proces EIA nepoužitelná bez zásadní revize a doplnění odborného týmu,
- nerespektování platných a zpracovaných územních studií,
- absentující vyhodnocení dopadů na lidské zdraví.

Veřejnost považuje za zřejmé, že záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a požaduje, aby ministerstvo stanovilo, že záměr bude posuzován dle zákona EIA, přičemž v dokumentaci EIA má být kladen zejména zvýšený důraz ke všem výše uvedeným bodům včetně navržení řádných kompenzačních a adaptačních opatření.

Plná znění výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru **OV1283**.

Dokumentaci požadujeme předložit v **elektronické podobě**.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kristyna.vachova@mzp.gov.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru **OV1283**.

Rozdělovník

Dotčené územní samosprávné celky:

- Hlavní město Praha, primátor, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1
- Středočeský kraj, hejtmanka, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
- Ústecký kraj, hejtmanka, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem
- Městská část Praha 8, starosta, Zenklova 1/35, 180 48 Praha 8
- Městská část Praha 9, starosta, Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9
- Městská část Praha 18, starosta, Bechyňská 639, 199 00 Praha 9
- Městská část Praha-Březiněves, starosta, U parku 140/3, 182 00 Praha 8
- Městská část Praha-Řepka, starosta, Osinalická 1104/13, 182 00 Praha 8
- Obec Bořanovice, starosta, Ke Kampeličce 67, 250 65 Bořanovice
- Obec Hovorčovice, starosta, Revoluční 33, 250 64 Hovorčovice
- Obec Líbeznice, starosta, Mělnická 43, 250 65 Líbeznice
- Obec Baště, starostka, Obecní 126, 250 85 Baště
- Obec Předboj, starostka, Hlavní 18, 250 72 Předboj
- Obec Panenské Břežany, starosta, Hlavní 17, 250 70 Panenské Břežany
- Obec Veliká Ves, starosta, Hlavní 69, 250 70 Veliká Ves
- Město Odolena Voda, starosta, Dolní náměstí 14, 250 70 Odolena Voda
- Obec Úžice, starosta, Nádražní 200, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou
- Obec Všestudy, starosta, Všestudy 7, 277 46 Všestudy
- Obec Nová Ves, starosta, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
- Obec Ledčice, starosta, Ledčice 45, 277 08 Ledčice
- Obec Mnetěš, starosta, Mnetěš 28, 413 01 Mnetěš
- Obec Vražkov, starosta, Vražkov 2, 413 01 Vražkov
- Obec Kleneč, starosta, Hlavní 95, 413 01 Kleneč
- Obec Přestavlky, starosta, Přestavlky 56, 41301 Přestavlky
- Město Roudnice nad Labem, starosta, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
- Obec Straškov-Vodochody, starosta, Straškov-Vodochody 2, 411 84 Straškov-Vodochody

- Obec Dušníky, starostka, Dušníky 65, 41301 Dušníky
- Obec Židovice, starosta, Židovice 78, 411 83 Židovice
- Obec Libotenice, starostka, Libotenice 37, 412 01 Libotenice
- Obec Oleško, starosta, Oleško 5, 412 01 Oleško
- Obec Hrobce, starosta, Ke Hřišti 14, 411 83 Hrobce
- Obec Zlosyň, Zlosyň 103, 277 44 Zlosyň

Dotčené správní úřady:

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35, 110 00 Praha 1
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem
- Úřad městské části Praha 8, odbor životního prostředí, Na Košince 1, 180 48 Praha 8
- Úřad městské části Praha 9, odbor životního prostředí, Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9
- Úřad městské části Praha 18, odbor životního prostředí, Bechyňská 639, 199 00 Praha 9
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, Ivana Olbrachta 59, 250 01 Brandýs nad Labem
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
- Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí, Riegrova 1100, 413 01 Roudnice nad Labem
- Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí, Pekařská 114/2, 412 01 Litoměřice
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 4, 110 01 Praha 1
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429, 434 01 Most
- Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2

Oznamovatel, resp. zástupce oznamovatele

- METROPROJEKT Praha a.s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha 7

Zpracovatel oznámení

- Ecological Consulting a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc

Na vědomí

- Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
- Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
- Dopravní a energetický stavební úřad, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
- MŽP OPVIP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10