

Jen na začátek. Omluvím dva členy zastupitelstva paní Mušálkovou, která dorazí možná v průběhu a pana Brojíra, který se řádně omluvil, omlouvá se a pan Mašek, který dorazí později, omlouvala se paní Chromová, ale paní Chromová je tady, čili.

Tak, a.

Tereza Štaubrová.

A kolega ... dorazí taky o něco později. Tak, takže vážení vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, zahajuji první mimořádné zasedání zastupitelstva městské části Praha 9, na kterém vítám vás, členy zastupitelstva městské části Praha 9 a všechny ostatní další přítomné hosty, zasedání zastupitelstva městské části Praha 9 bylo řádně svoláno a považuji nutné vás informovat, že tak jako na minulých jednáních zastupitelstva. I zde bude pořizován záznam přímým přenosem na internetu a současně jako z každého jednání je pořizován audiozáznam. Zasedání zastupitelstva městské části Praha 9 bylo řádně svoláno a jenom krátká informace, poněvadž jsem zaznamenal na sociálních sítích, že řádně svoláno nebylo, tak jenom doplním o informaci a malé připomenutí pro kolegy, že podle § 4 odst. 6 jednacího řádu zastupitelstva pozvání na zasedání zastupitelstva se členům zastupitelstva zasílá nejpozději 15 dní před datem zasedání zastupitelstva.

Uvedenou lhůtu lze zkrátit, jestliže starosta svolá zasedání zastupitelstva mimo schválený termín pozvání, obsahuje datum a čas zahájení jednání zastupitelstva a návrh pořadu jednání. Dnes máme 25. listopadu a kolegyně Krejčová odesílala pozvánku na toto první mimořádné zasedání dne 30. října, proto se můžeme dopočítat, že toto zasedání bylo řádně svoláno. Pravda je, že v rámci toho, že jsme dostali od hlavního města požadavek na to mimořádné svolání, jsme se drželi dost mimořádných časů a snažili jsme se dělat všechno tak, abychom stihli projednat na komisích a v dostatečném termínu zároveň svolat zastupitelstvo, čili podřídili jsme se těmto termínům, nicméně z hlediska jednacího řádu myslím, že v tuto chvíli musí být každému jasné, že všechno bylo svoláno a uděláno tak, jak se sluší a patří.

A nyní provedeme prezenci a prosím přítomné členy zastupitelstva, aby se prezentovali prostřednictvím svých mobilních hlasovacích jednotek. A to stisknutím tlačítka OK na svém zapnutém modu. Modul se zapíná červenou šipkou. A chvíličku vydržte, než nám to naskočí. Já vám řeknu rovnou teď, tak můžete stisknout tlačítko OK.

Tak výborně. Děkuji. Omluvenky sedí s tím, co jsem říkal na začátku. Zeptám se jenom kolegů z ANA, jestli pan Kolář měl, jestli dorazí později nebo.

Děkuji, nezaregistroval. Děkuji moc.

Takže.

Omluveno pět, přítomno 28.

Čili zastupitelstvo je usnášeníschopné ověřením zápisu z dnešního zasedání. Pověřím kolegyni Matějkovou.

A kolegu Vážanského, tak zápis z jedenáctého zasedání zastupitelstva městské části v Praze 9 ze dne 9. 9. 2025 ověřovateli Maruška Musálková a paní Chromová prohlédli a podepsali se s ním. Zápisu se členové zastupitelstva mohou seznámit u pracovníků oddělení SVOT. V souladu se schválením jednacím řádem jsou zařazeny interpelace občanů jako pevný bod v čase 16–16, 30. Rada městské části Praha 9 doporučuje projednat tento pořad zasedání. Za první finanční vyrovnání prostředků získaných z provozování zóny placeného stání, za druhé zásadní připomínky a připomínky městské části Praha 9 k návrhu nového územního plánu. Za třetí dotazy, připomínky a za čtvrté interpelace v pevném čase. Zeptám se, má někdo návrh na doplnění?

Uvidím Václava přihlášeného? Poprosím, máte tam mikrofon nebo můžete ...

### **MSc. Václav Vislous**

Děkuji za slovo. Já bych jenom upozornil, my během dneška za pirátský klub navrhovali doplnění dvou bodů na vlastně jednání dnešního mimořádného zastupitelstva, jeden bod se týkal vlastně doporučení zastupitelstva k radě ku zpracování investičního plánu a druhý vlastně k splnění veřejného závazku ohledně auditu, k působení pana Doležala tady na základě dohody teďka před zastupitelstvem, tady s panem starostou a zástupci rady jsme se dohodli, že ty body řádně zařadíme na řádné jednání zastupitelstva za dva týdny, to je 9. prosince. Pokud se nepletu, tak jenom, aby to tady zaznělo, protože i s kolegy jsem se o tom bavil, že to tady dneska bude, tak ať všichni ví, že to teda bude řádně za dva týdny.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak děkuji Václave. Jenom já jsem této souvislosti poprosil pana tajemníka, aby nám, co se bod týkající se pana Doležala připravil na příští zastupitelstvo, čili pak je otázka, jestli se dohodnete, že se zařadí, anebo se nezařadí, protože pan tajemník to bude mít připravený.

Tak děkuji. Takže kdo souhlasí s takto navrženým pořadem? Zasedání dnešního zastupitelstva?

Pro 27. Jeden nehlasoval, čímž pádem program byl schválen a přejdeme do bodu číslo jedna. A tím je finanční vyrovnaní prostředků získaných z provozování zón placeného stání na území městské části Praha 9 v roce 2024 je to vyrovnaní za zóny, to znamená prostředky, který přísluší Praze 9. Dali jsme tento tisk před projednávání metrolánu, vzhledem k tomu, že už máme jisto, že tyto prostředky můžeme zahrnout do našeho rozpočtu. Otevírám rozpravu.

Nevidím nikoho přihlášeného, takže zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s takto navrženým tiskem. Tak jenom poprosím vás o chvíličku trpělivosti.

Tak ještě poprosím chvíličku o trpělivost.

Tak než se nám technika, než se nám technika vzpamatuje, já si myslím, že můžeme udělat hlasování.

Tak, Václave.

Tak já bych to udělal jinak, uděláme, už můžeme tak dobře, už jsem chtěl hlasovat rukama. Takže kdo souhlasí s takto navrženým tiskem.

Tak pro 28, čili všichni pro, a přejdeme do tisku s číslem dvě Zásadní připomínky a připomínky městské části Praha 9 k návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy, Metropolitního plánu – Metropolitního plánu pro opakované veřejné jednání v souladu s § 89 odst. 1 písm. d) zákona č. 131 / 2000 Sb. o hlavním městě Praze, který vyhrazuje právo vyjadřovat se k návrhu územně plánovací dokumentace hlavního města, zastupitelstvům městských částí. A úvodní slovo poprosím Jiřího Janáka.

A pak následně poprosím o hlasování, aby entrée k tomuto tisku vystoupil i Karel Horejš.

### **Ing. Jiří Janák**

Takže předkládám vám materiál, který se týká připomínek návrhu nového Metropolitního územního plánu hlavního města Prahy pro opakované veřejné jednání, které se, který vyhrazuje právo vyjadřovat se k návrhu územně plánovacích dokumentací hlavního města Prahy, zastupitelstvu městských částí. Je to potřeba říct takhle dlouhý, protože to je opakovaný a zde se vyjadřují zastupitelstva městských částí za účelem zjednodušení celého procesu budou všechny připomínky městské části podány elektronickou formou. Tento postup se sice je trošku komplikovanější, ale zároveň zvyšuje pravděpodobnost jejich úspěšného zapracování do výsledné podoby Metropolitního plánu. Připomínky byly projednány a odsouhlasy na komisích územního rozvoje městské části Praha 9, a to

dvanáctého a 21. 11. předloženy radě, která se s nima seznámila a uložila mi, abych předložil tento materiál zastupitelstvu městské části Praha 9. Vše, co bych vám já chtěl k tomu, je uvedeno v obšírné důvodové zprávě. A proto vás vzhledem k rozsahu materiálu nebudu zdržovat a požádám pana Ing. Horejše, aby vás provedl zásadními připomínkami a připomínkovým městské části Praha 9 k návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy pro opakované veřejné jednání o hlavním městě Praze.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

A protože kolega Horeš není předkladatel, připomínky dělal, tak já poprosím o hlasování s tím, že jeho úvodní slovo k tomu, jakým způsobem zpracoval jednotlivé připomínky, nebude mít časovou omezenost, a to právě z důvodu toho, aby ten proces byl podrobně popsán, čili kdo souhlasí s vystoupením Karla Horejše.

Tak pro 27. 1. Nehlasoval.

Tak, Karle, můžete.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Tak dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já dneska vám tady přednesu připomínky. A vlastně vývoj toho, jak se vyvíjel Metropolitní plán na území městské části Praha 9, je potřeba se trošku vrátit do minulosti, a to zejména do roku 2013, kdy ve své podstatě bylo zahájeno projednávání tzv. nového Metropolitního plánu, kdy zastupitelstvo, hlavní město Prahy uložilo zpracování, odhození starého územního plánu a zpracování nového tzv. Metropolitního plánu. Městská část Praha 9 už, již v roce 2013 měla vůbec jako takovému zadání připomínky, protože měla za to, že je potřeba dělat pravidelně změny územního plánu a při zachování charakteru území, což vlastně v tom zadání nebylo tak úplně přesně popsáno, nicméně na základě diskuzí, které se vedly, protože jsme vždycky říkali za městskou část Praha 9, kdy jsem byl na území rozvoj, že městská část Praha 9 je jedna z největších ploch, která má největších transformační plochy a možného nárůstu obyvatel, protože vlastně postupně tady končily všechny výroby ČKD a všichni měli ambici transformovat do bytové funkce a v tu chvíli vlastně nastávaly paradoxy, že se chtělo, aby tady využilo 70 000 lidí, ale nebyla zde dostatečná dopravní, technická a veřejná infrastruktura, proto bylo dohodnuto a je to dohledatelné, takže to není nic tajného. Že vzniklo na území městské části Praha 9. První návrh grafické přílohy Metropolitního plánu, které zpracovávala Fakulta architektury ČVUT v ČVUT, kde vlastně bylo za účasti městské části nakresleny plochy, které by měly být stabilizované. Který by měly být transformační, které by

měly být rozvojové a co by primárně mělo být zachováno, co se týká zeleně, velikosti zeleně a prostupu území s tím, že když tento materiál byl v roce 2014 odevzdán, byl i zároveň přednesen na komisi rozvoje území, tenkrát se to jmenovalo komise rozvoje území, tak bylo přislíbeno ze strany Magistrátu hlavního města Prahy, že tento materiál takto bude vzat, zapracován a jednotlivé náplně do těch území, to znamená, když to zjednoduším, jakékoliv koeficienty podlažních ploch, výšky atd.

Budou nějakým způsobem zohledněny a povede se s městskou částí Praha 9 diskuze, nicméně jak postupoval čas, tak ta diskuze se úplně nevedla a vzešlo z toho, že první společné projednání v roce 2018, kdy společné projednání znamená, že byly zejména jenom pouze městská část, která se k tomu měla vyjadřovat, dotčené orgány, popřípadě oprávnění investoři, pokud v té lokalitě fungovaly a městská část to měla zásadní připomínky, které interpretovala do několika tezí. Ty teze byly velmi jednoduché a vlastně co nejvíc městskou část trápilo v roce 2018. Bylo to, že Metropolitní plán je nepřehledný a nejednoznačný, že špatně definoval charaktery, území, špatně definoval výšky, špatně definoval náplň transformačních a rozvojových lokalit, rušil parky, zejména ty malé parkové plochy zrušil ze dne na den.

A vlastně to, co bylo a chtělo se, znamená rozvoj Střížkova takovým způsobem, aby opravdu ty vnitrobloky byly zachovány Poštovské vnitrobloky, aby byly zachovány, atd. tak to tam nebylo. Na základě toho městská část Praha 9 podala žádosti o změnu územního plánu a spoustu zeleně bylo následně propáno změnou územního plánu a následně propány do Metropolitního plánu tak, jak jste to viděli v roce 22, je velmi tady tomuto, co se týká výkresové části, jenom je zásadní rozdíl v tom, že ty zelené plochy jsou o něco zelenější a je to na popud zejména u sídliště Prosek a Střížkova, protože vlastně městská část Praha 9 trvala primárně na tom i s městskou částí Praha 5 a Praha 8 na to, aby ty sídlištní celky byly nějakým způsobem zachovány a rozvíjeny v souladu s tím, jak byla nastavena architektura a zejména urbanismus sídlištních celků Proseka a Střížkova, ale i dál sídliště Ďáblic atd. Tím, že zrušily se menší významné parkové plochy v tom měřítku ES, jak já říkám, to se v rámci těch blokových zástavby, tak došlo k tomu, že najednou nevycházely ani koeficienty zastavitelnosti a koeficienty zeleně. Neumožňoval Metropolitní plán zároveň kvalitní výstavbu veřejného vybavení už v roce 2018, protože městská část Praha 9 měla názor, jak by se mělo veřejné vybavení rozvíjet, avšak ještě v té době nedisponovala takovými pozemky, jakými dneska disponuje. Například u ulice Poděbradská. A proto z toho důvodu podala tyto i připomínky, co se týká veřejného vybavení. Zároveň řešilo se to, jaký je posuzovaná výšková

regulace, že to je velmi subjektivní názor, protože rastr stokrát 100 je dle názoru městské části Praha 9 velký v měřítku XL, to znamená území hlavního města Prahy, který je zároveň kraj, měřítko, stokrát to dává smysl, když se jdeme ale na jednotlivé lokality, tak dává větší smysl měřítko desetkrát 10. Ani tato připomínka nebyla vzata.

Přitom by velmi umožnila zejména na rozhraní dvou lokalit a dvou struktur, jakým způsobem a výškových hladin, jak se má posuzovat, bylo by to ku prospěchu věci, ale nestalo se to. Zakonzervovala městské, malé městské části, který jim nedala rozvoj, což byl zároveň problém celkově jiných starostů, a to se úplně netýkalo městské části Praha 9, nicméně městská část Praha 9 to zároveň komunikovala směrem k magistrátu. Neumožňoval vlastně územní plán. Prostupy územím, rozvoj cyklostezek a zejména zkvalitnění dopravní, stávající technické infrastruktury. Co si pod tím máte představit? Zjednodušeně řečeno, nebyla zapsána Vysočanská radiála, byla špatně vnitřní okruh Prahy zakreslen a tyto nebyly zároveň vedeny jako veřejně prospěšné stavby, zároveň tam byly, zároveň tam v jednu chvíli nebyly ani mimoúrovňově křížení na ulici Kbelská, Kolbenova a Průmyslová Poděbradská.

To všechno se vlastně dodělávalo až v průběhu času. Dneska už vám to přijde automatika, že to v tom vidíte. Nicméně to byly zásadní problémy, který městská část řešila, protože ulice Kolbenova všichni víte, a Poděbradská jsou tranzitní komunikace a samozřejmě i tím Proseckou nesmím zapomenout na to, protože ta dneska je taky velmi tranzitní komunikace směrem do centra a tím, kdyby byla vnitřní okruh Prahy dobudován, to znamená Vlasta, která je v projekční, zrovna se projektuje, tak zároveň, kdyby byla Vysočanská radiála, tak v tu chvíli by určitě došlo chování obyvatel, který dojíždějí do hlavního města Prahy a nebyly by tranzitní komunikace Kolbenova a Kbelská, pardon, Kolbenova a Poděbradská, potažmo Českomoravská a Sokolovská. S tímto souviselo, že tezí Metropolitního plánu bylo stavět výškové budovy při metrech, to znamená metra Kolbenova, z nějakého důvodu se stalo, že chtěli stavět výškové budovy kolem Rokytky u ulice Freyová a potom rozšířit tuto zátěž do celého území na Poděbradskou.

S tím taktéž městská část nesouhlasila, protože nebyly dořešeny bilance, to znamená, nebyly dořešeny zejména kapacity, jakou to má dopad na dopravní, technickou a veřejnou infrastrukturu. A ve svém podstatě jsme říkali, že toto je v rozporu zadáním zastupitelstva hlavního města Prahy z roku 2012, kdy toto všechno mělo být zohledněno v rámci Metropolitního plánu, s tím souviselo, že jsme namítali a myslím si, že jsme si to mohli dovolit jako městská část, když jsme byli u zrodu Metropolitního plánu, že ten Metropolitní plán je bez vize, protože spíš

dává municipalitě, bere víc, než jí dává a neřeší ty problémy, které už v roce 2018 byly problémem a postupně času se mohly daleko zvyšovat. Následně došlo k opakování, k veřejnému projednání z roku 22, kdy připomínky, většina těch připomínek ze společného projednání bylo zamítnuto, něco málo bylo přepracováno a dopracováno s tím, že městská část opět podala zásadní připomínky.

Bylo jich cirká 160. Byly jak systémové, tak procesní, zejména se to jednalo o to, že nebyla tady žádná jistota, předvídatelnost a spoluzodpovědnost za rozhodování v území, že bylo něco delegováno na smlouvy, plánovací smlouvy, které tehdy podle stavebního zákona neměly tu validitu, kterou mají dneska, nebyly zpracovávány územní studie, regulační plány atd. protože to Magistrát hlavního města Prahy nezpracovával a zároveň vždycky jsme upozornili na to, že Metropolitní plán je zpracovávám v měřítku, což už bylo deklarováno v roce 2012 až do 2018, je zpracován v takovém měřítku, že to není vhodné pro rozhodování v území a že by měla být zároveň vydán podrobnější územně plánovací dokumentace, takzvané územní plán části Prahy. Zatím k němu nedošlo a nedochází, a proto městská část Praha 9 si časem slibovala poměrně dost od toho, že by mohla vzniknout územní studie na transformační území, která se jmenuje územní studie Vysočany.

Samozřejmě s tím v roce 22 nebyla změněná srozumitelnost a výklad, protože bývalý hlavní architekt, který to měl na starosti, nám sdělil, že úředníci nejsou od toho, aby posuzovali, svolali s územním plánem, ale že o to jsou architekti, který jako jediný mají tu odbornost na to, aby to mohli vykládat. S tím samozřejmě městská část nemohla souhlasit, protože je výkladem už zase dneska, opět se to otočilo a zase je Stavební úřad a Stavební úřad. Pokud chcete, aby rozhodnul správně, tak musí mít taxativní výklad a co nejjednodušší, aby byl co nejméně rozporovatelný. Součástí toho opět nám chyběla koncepce a srozumitelnost koncepce zejména v dopravní a technické infrastruktuře jako takové, protože zase opět tam nebyla propána Vysočanská radiála, byla tam pouze vina označená v nějaké rezervě, nicméně opět chyběla jako veřejně prospěšná stavba.

Potom to byla mobilita jako celková, ať už to byly cyklotrasy, které jsou vlastně ve stávajícím návrhu opakování veřejného předání Metropolitního plánu dělány grafickou značkou. Tak technická infrastruktura, protože jsme se obávali, že ty kapacity technické infrastruktury nejsou dostatečné na to, aby to dokázali všechno odvézt, samozřejmě řešení architektonických a urbanistických hodnot, kdy postupně času se hlavně chtělo to, aby se třeba okolí nahoře proseckého kostela zůstalo ve svém charakteru tak, jak má a postupně se rozvíjely naopak jiné lokality,

které můžou projít transformací, to znamená transformační plochy, ale za jasně určených pravidel a ne, že to bude pouze napsáno. Transformační plocha s nějakým koeficientem podlažních ploch a výškovým rastrem, a tím to končí, protože nemáme žádný nástroj, který by mohl dopomoci k tomu, aby byl lepší urbanismus a i architektura s tím spojená s tím souvisí, že opět nebyla úplně vyřešena použitelnost pro rozhodování, kdy vlastně použitelnost pro rozhodování míněno, to v té době jsem byl zároveň vedoucím Stavebního úřadu, a když jsem si udělal několik vzorových.

Situací, pardon, modelových situací, tak jsem došel k závěru, že nedokážu podepsat rozhodnutí, že to může být tak i tak, a vlastně ani jedna strana z toho nebude mít úplně správně a vlastně ve své podstatě potom by to rozhodoval nejenom nadřízený orgán, ale pravděpodobně až soud a Nejvyšší správní soud s tím opakovaně, že ta srozumitelnost nebyla taková, aby o tom mohl, rozuměl tomu územnímu plánu každý, protože územní plány jsou od toho, abyste mu rozuměl každý. To znamená, když se na něj kouknete, ne, kde na grafickou úpravu, protože to, co vidíte, grafická úprava, je tzv. odůvodnění, ale zejména ten výrok toho územního plánu, to je textová část, která má několik článků, je tam nový čl. 167, který je potřeba taky zdůraznit, a to jsou přechodná ustanovení, protože opět opatření obecné povahy, žádná takovéto v České republice přechodná ustanovení neměli, které tam vznikly, a proto bylo potřeba, aby ta grafická a textová část se co nejvíce přiblížili, aby ten Stavební úřad velmi jednoduše mohl vykládat územní plán a nevznikaly rozpory při řízení, dneska při povolení záměru, s tím souvisí i efektivita procesu, protože pokud chcete povolovat nebo zamítat, tak by to chtělo, aby se to dělo poměrně dost rychlým gardu. Nicméně pokud máte něco nesrozumitelné, tak vám to nebude fungovat.

Na základě vypořádání, které postupně dělá Magistrát hlavního města Prahy, se stalo to, že on poslal v měsíci září karty. Vypořádání připomínek, kdy 40 % připomínek městské části bylo zamítnuto, ale bylo zamítnuto z jasně zjištěných požadavků a ty plynuly z toho, že to byly systémové věci, věci proti veřejné vybavenosti, srozumitelnosti atd. a kdyby to nadřízený orgán nezamítl, tak vlastně ve své podstatě by připustil, že by se mohla stát jakákoliv chova systému, což ale samozřejmě tak to úplně nebylo. Je zde potřeba říci, že když v roce 2018 městská část podávala zásadní připomínky, tak stávající územní plán měl platit do roku 22, což se ale novým stavebním zákonem změnilo, protože v té době ještě neměl územní plán. Město Brno, Ostrava s tím bojovala o Olomouc. S tím taky bojovala v roce 25. Je trošku odlišná skutečnost, protože s tím bojuje pouze hlavní město Praha.

Když se vrátím k metropolitnímu plánu jako takovému nebo územnímu plánování, tak je potřeba si říci, že územní plánování by mělo vycházet z toho, a to základní princip je ten, že by zde měl být propsán odkaz minulosti, odraz přítomnosti a vize budoucnosti, v některých částech ten odkaz minulosti je, dejme tomu, nějakým způsobem zachován na území městské části odraz přítomnosti, ten tam úplně občas nevidím, protože nejsou tam propsány stavby dle katastru nemovitostí, které jsou řádně už zkolaudovány, zejména v transformačních plochách. A občas ta vize je velmi subjektivní, jakým způsobem se pojme k tomu je potřeba říct, že když 20. 10. teďko 25. Vyšel Metropolitní plán pro opakované veřejné projednání. Tak vy, co mě někde možná sledujete, nesledujete, tak asi víte, že už jsem si kladl začátek otázku, jestli budou chráněny lokality, jakým způsobem, jestli budou ochráněny sídliště a jejich vnitrobloky, jaká bude, jak bude vlastně řešena ochrana městské krajiny, naplnění potenciálu brownfieldů a vlastně odemykání skrze zámečky a zda vlastně budou zase navraceny koeficienty podlažních ploch, dneska lépe řečeno, koeficienty regulovaných ploch, jestli budou procentuální, velikost řešena veřejného vybavení parku atd.

Když se nás ten nový územní plán podíváte, já se ho pokusím ještě přivázat tady v této části, tak vlastně zjišťujete, že někde ty kapacity pro veřejný prostor a občanskou vybavenost jsou dány, to je třeba například tady pět a sedm, to je pro procentuální velikost pozemků, které investor by měl dát k tomu, aby na daném území vznikla veřejné vybavení o velikosti 7 % z celkové plochy záměru a zároveň 5 % veřejného vybavení z plochy záměru nebo lépe řečeno, celé té transformační plochy, která je zde pod tímto kódem, předchozí Metropolitní plán a jeho grafická příloha byly přehlednější v tom, že tady dneska vidíte takovéto červené kusy, dříve, když jste na to klikli, tak se vám rozklikla celá ta transformační plocha pod tím jedním kódem a vy jste přesně věděl, jaké jsou metry čtvereční atd. dneska to musíte složitě dohledávat v krycích listech a řešit podmíněnost plánovací smlouvou, jakým způsobem to je. V této části to vypadá, že to je poměrně dost jednoduché, nicméně i zde může dojít k nějakým záměnám, a to je zejména u této části, kde vlastně máte transformační plochu rozdělenou na jiné celky, potom samozřejmě, když dohledáváte, tak zjišťujete, že i ty transformační plochy jsou děleny na poděbradské.

Nevím důvod, proč to není ve větší míře rozděleno tak, jak je to tady. Pak to máte při ulici Kolbenova, tam to máte taky rozděleno. Přiznám se, že klíč k tomu, jakým způsobem to je rozděleno, jsem nepochopil. Měl jsem za to, že když je zpracovávána územní studie Vysočany, takže ty kapacity, které budou vycházet z té blokové zástavby, která je tam navržena bloků a veřejného vybavení a kapacit,

takže se propíšu do Metropolitního plánu, což se vlastně vůbec nestalo. Když to zmenším celou vlastní městskou část, tak tady bych chtěl upozornit na disproporci mezi tím, jak je řešen. Střížkov a Vysočany, Libeň, atd. kdy vlastně na Střížkově máte plochu a bodem zafixovány veškeré veřejné vybavení, skoro veškeré v připomínkách, jsou tam některé veřejné vybavení, tak kde tam chybí, je tam i naznačeno sportovní vybavení.

Jelikož je to stabilizované území, tak je naznačeno takto, nicméně když jedeme do spodní části a je to vlastně z celé ulice Kolbenova, bleší trhy a hArfa. Tak už jenom z tohoto výkresu plyne, že tady nemáme, ať už plošně nebo bodově vyznačeno žádné občanské, občanské vybavení, které potřebujeme. Nepočítám tím prosím, elektu, jedna elektu, dvě, ale veřejné vybavení a potom i nové bodové parkové plochy, což je poměrně dost zásadní věc, protože pár bodů parků, parkových, místních ploch máte zde naznačeno. Nicméně principem rozvoje území a zpracováním územní studie měl územní studie, Vysočany, měl být cíl do identifikování a umístění do metropolitního plánu právě těchto nových bodů parků a lokalit pro občanské a veřejné vybavení. Vždycky. Na městské části Praha 9 jsme upozornili na to, že pokud, i když jsme nakreslili transformační plochy, takže by bylo fajn, kdyby ty transformační plochy měli svoje, nebyly to jen monofunkce, ale bylo by to i polofunkce, protože o tom, aby to město bolo živé, rozhoduje parter a aby zde vznikaly živé partnery, což podle simulace, kterou jsem si udělal na 2–3 území, tedy v těch lokalitách, a nebylo to jenom, prosím, na Praze 9, udělal jsem si to schválně i na jiné městské části, tak tam mi vyšlo, že pokud nebude územní studie zpracovaná a zaregistrovaná územní studie, takže pro Stavební úřad bude velmi složité vykladatelné a donutitelné investora pro to, aby tam jakýkoliv živý partner udělal pro komerci a cokoliv jiného.

Vy z vás, co jste byli, ať už fyzicky nebo na onlinu, na územní studii Vysočany jste se zúčastnili jednání, které bylo v CAMPu v tomto měsíci. Tak jste určitě zaregistrovali paní Veroniku Schindler, která se tam ptala, jakým způsobem v územní studii Vysočany byly navrhovány kapacity veřejného vybavení, občanského vybavení a veřejného vybavení. A asi jste zaregistrovali odpověď, že takováto detailní analýza nebyla zpracována, že byla zpracována pouze analýza demografická studie, kterou zpracovávala městská část v roce 22, a to byl vlastně jeden jediný podklad, na základě kterého bylo do toho území dáno veřejné vybavení, potažmo občanské vybavení a sport.

Když se ta územní studie zadávala a ještě jsem byl na odboru výstavby a územního rozvoje. Tak ambicí bylo, aby se jasně dopočítaly právě všechny tyto elementy,

které slouží k tomu, abyste mohli správně určit, kdyby ta veřejná vybavenost, občanská vybavenost, komerční vybavenost, měla být a v jakém dosahu, protože přesná metodika na výpočet neexistuje? Těch metodik je několik a vy se můžete vždycky přiklonit k té, která vám vyhovuje. Nicméně o tom, jakým způsobem bude rozhodnuto v území, většinou rozhoduje Stavební úřad, potažmo odvolací orgán a v neposlední řadě soudy, který jsou vázáni grafickou přílohou územního plánu, v daném případě Metropolitního plánu. Vy, co jste byli na územní studii Vysočany, tak jste zároveň slyšeli z úst pana ředitele Foglara, že všechny, všechna veřejná vybavenost je správně pro psa a občanská vybavenost je správně propsána do územní studie a že je v souladu s Metropolitním plánem. Tady bych se, prosím, chtěl ohradit, protože územní studie není opatření obecné povahy a nemá stejnou právní závaznost, tak, jako má opatření obecné povahy. Územní plán, máme nějaké zákony gravitace fyziky, tak stejné zákony nám platí v územním plánování, kdy ve stavebním zákoně jasně máte napsáno, že poslední dokumentací, která je opravdu závazná, je tzv. regulační plán územní studie pouze a jenom zpřesňuje z principu, když něco zpřesňuje, tak to musíte nalézt v nadřazené komunikaci a nemůžete si to vykládat tak, že když to máte v té zpřesňující, takže automaticky si to nadřazená dokumentace přebírá, takto to opravdu nefunguje na poli územního plánování. Něco málo o tom vím, protože jsem musel skládat odbornou způsobilost a poměrně nás dost na tom cvičili, takže to je taky jedna ze zásadních věcí, které je potřeba říct, že pokud tam nebudete mít propsány ty kapacity veřejného vybavení, občanského vybavení, sportu, ploch atd. o kterých se samozřejmě vede logicky největší diskuze a budete mít pouze propsané v územní studii Vysočany, tak ještě nemáte jednoznačný právní nárok na to, že Stavební úřad podle toho rozhodne, protože jednou se může stát, že územní studie bude zrušena, protože územní studie má pouze a jenom omezenou platnost osmi let. Když je založena dopad geoportálu národního geoportálu územního plánování a následně může být kdykoliv změněna.

Pouze a jenom na popud zastupitelstva hlavního města Prahy, to se zároveň souvisí s tím, že územní studie jako taková nemá jasně stanovený zákonem proces na pořizování. Je to takový freestyle, který asistentikum zažili a do 5. prosince se k tomu má dát připomínky. Územní plánování ten systém má trochu jinak nastaven, nicméně problém je v tom, že na poli územního plánování není tak široká judikatura, jako je na poli stavebního řádu, a proto určitě se povedou diskuze o tom, co lze zpracovat a co nelze zpracovat do Metropolitního plánu, nicméně je potřeba říct, že stávající územní plán má omezenou platnost do 31. 12. 28. Po prvním, první 29. By měla vzniknout, by měla být opatření obecné povahy, nová

územně plánovací dokumentace, a proto nějakým způsobem je potřeba, aby tato územně plánovací dokumentace se posunula dál a jestli se posune dál, tak o tom rozhoduje pouze a jenom Magistrát hlavního města Prahy spolu s pověřeným zastupitelem.

Co se týká celkového území, rozvoje a kapacit, tak ty transformační plochy, když to zmenším na celé území hlavního města Prahy, když vám to zmenším, ono to tady úplně přesně takhle není vidět. Nicméně transformační a rozvojové plochy na Praze 9 jsou jedny z největších transformačních a rozvojových ploch na území hlavního města Prahy a v daném, pokud by Metropolitní plán a všechny jeho plochy byly naplněny, což ten horizont je někde 20, 30 let tomu, jak se postupně vydávají povolení a zejména se kolaudují stavby, to znamená, jak se staví, tak by znamenalo, že za 30 let by tady opravdu bydlelo +70 000 obyvatel. Navíc v této transformační ploše s tím souvisí i dopravní infrastruktura. Kdy vy vlastně dneska máte řešení vnitřní okruh Prahy, tzv. Vlasta, ulice Kbelskou a tranzitní komunikace Poděbradskou, Kolbenovu, Sokolovskou.

Špunt máte na Balabence na náměstí OSN. A pokud dojde k velkému rozvoji Letňan, které nejsou úplně přímo na metru, protože ty rozvoje lokality jedna je a ty další úplně nejsou, tak je pravděpodobně, že liberecká už je dneska zacpaná, takže by Prosecká. Ještě se zvýšila aktivita u automobilu, tím je potřeba posílit i tramvajovou trať, kterou městská část dlouhodobě s Prahou 18 a 19 komunikuje, tak, aby vlastně z Letňan bylová trať vedla skrze Klíčovské sady směrem do Hloubětína. Jak je tady nakresleno? Neto vy to nechcete, vy to jako takhle nechcete. Nicméně je to propsáno do té studie jako takové, jo, a je to tam propsáno. Takhle je to u Kbelské, jo, když to, když to ukážu, je to Kbelská.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak jenom jako. Karla, doplním, aby bylo úplně jasné, protože původní návrh byl, že to půjde skrze Klíčovské sady, tak proto jsem se jako trošičku teďka probral z letargie.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Původně to mělo být takhle, původně to mělo být vedeno takhle, to byla ta jedna varianta a ta varianta je takto dolů.

Co se týká kapacit zeleně.

Podél radiály, tady, takhle tady po mladoboleslavský přejede podél radiály, takhle to pojede dolů a tady v Klíčovských sadech až skoro před zatáčkou je to projeto

dolů do vozovny Hloubětín skrz pozemek, který by měl sloužit pro hasiče.

Tak podle metodiky výpočtu Institutu plánování a rozvoje a jeho karet, který naleznete na stránkách Institutu plánování rozvoje, tak, tak pro mě překvapivá informace, že není žádný deficit zeleně na městské části, s tím se ale úplně nedá souhlasit, protože je potřeba, aby byla zachována a rozvíjena zelená osa podél Rokytky, která je vlastně přirozená a jde od Prahy 8. Z Libně, postupuje přes Sokolovskou podél Rokytky meandry, Rokytka a jde vlastně do Hrdlořez a dále postupuje přes Kyjské rybníky.

Tady u týhle tý studie, tady u téhle zeleného pásu jsme s panem ředitelem Foglarem jsme si to celé projeli na kole v tomto roce, aby viděl, jakým způsobem je to cenná lokalita pro městskou část Praha 9. A vlastně ve své podstatě se jenom řešilo, kde a jak by měly být prostupy. U všeho se zastavil, podíval se a vlastně měl by to být propsáno v územní studii Vysočany. Přislíbil, takže předpokládám, nebo propsány tam ty přechody mezi Rokytkou a druhou stranou řeky, říčky Rokytka jsou nějakým způsobem zaneseny, co tam ale není zaneseno, a o tom jsme se bavili. Nejsou tam prostupy územím, protože pokud by nebyla územní studie Vysočany, tak by bylo fajn. A biografická příloha, což je tato část, když to.

Vymezení nových ulic, aby byly propsány do Metropolitního plánu, tak, jak je to navrženo podle území studie Vysočany, protože v případě, že by území studie Vysočany nebyla nebo se změnilo, tak aby ten Metropolitní pán v ní vždycky byly propsány ty osy, ty osy tam byly propsány v roce 2014, není to nic složitého, dneska v roce 22 v rámci celého to území ty osy tam nejsou navrženy, což je velká chyba, protože v případě, že kdokoliv cokoliv jakkoliv zažaluje nebo tak dále, nebo nebudezemní studie Vysočany, tak je opravdu pro Stavební úřad, jak koncový Stavební úřad, velký problém rozhodnout a říct, kdy je ten, kdy to je ještě správně. Nebude. Je to špatně, kdyby to bylo zakresleno v Metropolitním plánu, v tomto výkresu zetnula dva. Tak byste to velmi jednoduše dokázali identifikovat, kde máte jakou třídu, to znamená ty ulice uliční, popojení pevnou trasou, uliční napojení atd.

Všechno to vychází z nějakého článku, toto dříve bylo zejména řešeno v pražských stavebních předpisech, což městská část taktéž napadalo, protože pražské stavební předpisy nejsou opatření obecné povahy, ale jsou pouze nařízení a kdykoliv se můžou změnit, co se týká rozvoje Vysočan, tak tam je problém v tom, že nám to sebralo menší parkové plochy, které tam byly naznačeně i historicky. A bylo by fajn, kdyby se vrátilo, byť v rámci krycích listů, připomínek. Je to opakovaně namítáno, nicméně je velká pravděpodobnost, že zatím v tuhle tu chvíli bude rozhodnuto proti tomu, aby tam ty zelené plochy takhle byly zároveň součástí u harfy. Asi všichni si

vzpomínáte na houden a tiskovou zprávu městské části Praha 9, která kdysi měla ambici ČKD Houden koupit, aby to území mohla rozvíjet a transformovat. Tak zároveň tam úplně nesprávně vzniká to náměstí, které v tuhle tu chvíli je součástí nějaké diskuze a nějaké, v rámci projednání územní studie Vysočany a bylo by fajn, aby to náměstí začnou už u výstupu z metra Českomoravská. Postupně se šlo přes harfu bulvár a zakončilo se někde dalším náměstím v Hauden jako takovém, dneska z toho říkám pracovně houden, ale jsou to bývalé ČKD, kompresory. A postupně se procházelo územím tak, abyste se dostali k Elišce a po cyklostezce mohli jít dále. Stejný princip jsme chtěli, aby byl vlastně naznačen v ose dole na Poděbradské, to znamená, aby vedla paralelní osa. Neříkáme to, že to má být komunikace, ale aby tam byly napojeny ty pěší prostupy, aby to vlastně celé Osově vycházelo. Ten rastr je velmi jednoduchý, myslím si, že když tedy mi dáte někdo připomínku, takže se na tom shodneme, že ten rastr by tam měl být to stejné. Ty rastry by měly být správně propsány do prostupů.

Do.... Klíčovských sadů, děkuju, do Klíčovských sadů, stejné prostupy v rámci Klíčovského parku ty prostupy nejsou úplně, zcela navrženy v rámci vinice Máchalka, což je poměrně škoda, protože ve vinici Máchalka vzniká stezka, která už se tam dlouhodobě rozkopaná a není dodělaná, není dodělaná z toho důvodu, že soukromý investor ještě tam potřebuje dodělat opěrnou nějakou stěnu. Na tom baráku, který tam stále vzniká u estakády. A proto nebylo možné založit zbytek. Ale bylo by to fajn, aby i vinice máhl roka měla jasně stanovené svoje prostupy územím, a to stejné, aby bylo ve všech transformačních a rozvojových plochách, když se dostanou do údolí Rokytky a transformační plochy při ulici Mezitratová, tak tenhle ten pozemek městská část dlouhodobě namítala, že chce změnu územního plánu, ale že nechce navyšovat radikálně kód míry využití, to znamená, aby tam vznikaly baráky, čtyři patra plus.

Metropolitní plán umožňuje výškovou hladinu čtyři a zároveň tam stanovuje koeficient podlažních ploch, který není v souladu s tím, co městská část Praha 9 vydala usnesení ke změně územního plánu a nejsou tam prostupy k Rokytce. Obdobný případ máme v ulici Za mosty, v ulici Za mosty, kdy tento pozemek, transformační plocha je součástí směny pozemků s dominikány u ulice Ivana Hlinky a ulice Modrého. A zde opět máme trochu jiný kód míry využití, výškovou hladinu asi v pořádku, ale opět to zde nemáme. Prostupy územím, které byly namítány a byly požadovány ze strany městské části Praha 9, když to bylo na komisi, tak aby to bylo. Je v pořádku, že vznikají zelené plochy jenom u některých zelených ploch. Bych chtěl upozornit na to, že jsou redukovány zastavit a.

Je to i o lokalitě Hrdlořez, kdy došlo k úpravě hranic a navýšení zastavitelnosti. Co se týká, co se týká chatové oblasti, tak tu máme danou pod smetánkou, kde byli dlouhodobě, kde dlouhodobě chtěli vlastníci jednotlivých jatek změnu na bytovou funkci, což se jim nikdy nepodařilo. A zatím ta chatová osada jako taková je zde navržena v rámci územní studie a diskuze, diskuze nad rozvojem území Hořejšího rybníka byla celá plocha vždycky řešena jako číslo, lokalita 851, Hořejší rybník. Kdy městská část těla, aby na Hořejší rybník navazovala plocha občanské vybavenosti, lépe řečeno sportovní vybavenosti. A Magistrát hlavního města Prahy nebo ten, kdo to zpracoval a navrhl, tak jsem dal plochu sportu, nicméně ještě do této části umístil bytovou funkci. Vy, co jste se zabývali vysokorychlostní tratí a tratí do, směrem trať Kolín. Tak víte, že tady má být portál?

Je to otázkou, jak to tady může fungovat. S tím souvisí. Bleší trhy, které v rámci územní studie Vysočany byly řešeny jako logistické centrum pro obsluhu, obsluhu tratě a je to tak i dneska. Vy vás, co si pamatujete, tak městská část Praha 9 dávala změnu územního plánu na celou lokalitu bleší trhy, protože zde chtěla mít pozemek alokovaný pro veřejnou vybavenost. Je to celé dneska bráno jako součástí tratě, jestli to je dobře nebo špatně. Máte to následně v připomínce? Součástí připomínek máte i lokalitu Trianlg Hloubětín, kde v tuto chvíli nedošlo úplně, zcela k dohodě, protože nebyla vlastně verze poslední verze představená a vlastníkem, vlastníkem, investorem na komisi rozvoje území. Diskutovali jsme to na komisi, komisi rozvoje území, která byla k metropolitnímu plánu, co se týká území Kolbenovi jako takové, tak zde máme areál Pepsi koly, tento areál je brán jako stávající, a to znamená, že není součástí transformační plochy, městská část dlouhodobě nechtěla, aby do transformační plochy spadl stávající objekt Mebelixu logistický, že chtěla, aby to byla transformační plocha nebo vůbec to nebyla transform... Výrobní plocha, anebo to vůbec nebyla transformační plocha, protože je poměrně zde velký nárůst HPP hrubých podlažních ploch a nedostatečná občanská vybavenost, co se týká lokality, co se týká lokality na druhé straně Kolbenovy, tady je potřeba říct, že kromě toho, že zde máme už stabilizované plochy, tak spousta ploch ještě dneska není stabilizovaných. A třeba zde najdete velikost 21 výšku.

Je to častý dotaz, který dostávám, ten dotaz pramení z toho, že je zde vydáno stavební povolení na administrativní budovu stejnou, jako je zde v této části AFI. A tohleto nevím, jestli se jmenovalo Afi B, ale je to úplně jinak, se to nazve a je tam pod povolením, protože když se vlastně zpracovával Metropolitní plán, tak i dost často se nekomunikovalo s městskou částí, ale s investory jako napřímo městská část dlouhodobě usilovala o to, aby tady ten prstenec výškových budov byl nějakým způsobem při ulici Kolbenova regulován tak, aby to vycházelo i na dopravu v klidu a

byly zajištěny obsluhy území a komerční vybavenost. Tak si můžete všimnout, že máte hlavní výšku, máte osm a 21 výšku máte v závorce. Pokud dojde k prověření územních studií, máte v územní studii, předpokládám, Vysočany, máte nějaký návrh, který tam je.

Když půjdu dál, máme celý areál Pragovka, celý areál Pragovka máme pod změnou územního plánu, kterou odsouhlasilo zastupitelstvo městské části Praha 9, nicméně nebyla uzavřena s městskou částí Praha 9 plánovací smlouva, protože nedošlo ve finále úplně k definitivní dohodě nad počtem veřejné občanské vybavenosti, potažmo veřejné vybavenosti, potom nedošlo na základě jednání s vlastníky pozemků při náměstí OSN, nedošlo k rozšíření parkové plochy, ta zůstala bodem a v menší velikosti než v tuhle chvíli. Je dohodnuto, že by v tom území mělo být, kdyby tato plocha nebyla změněna a její velikost, tak by došlo k tomu, že by v náměstí OSN bylo ještě zčásti zastavitelné. Nějak mi to křupe, ale to nevadí.

Pardon, omlouvám se. Když jdeme do Vysočin jako takových se vrátím, tak máme lokalizován areál Sparty, nicméně v této části bysme byli rádi, kdyby, nebo městská část by byla ráda, kdyby zde bylo prostorové a bodově vyznačena značka pro občanské vybavení, protože je to tiskárna.

Obdobná obdobná připomínka je ke stávajícím vinným sklepům, kdy u vinných sklepů máte nějakou výškovou regulaci. Nicméně dneska už tam vznikla vysoká škola soukromá. Je zde předpoklad, že by měla být soukromá střední škola, tak celé území by mělo být také vyznačeno plochou a bodem. Že to slouží pro veřejné vybavení.

Transformační plocha nahoře, opět by tam měly být vyznačený prostupy celým tím územím, protože tam má vzniknout parková plocha, takže by to bylo fajn, aby to tak bylo. Co se týká nového Střížkova a prostupu do Proseckých skal, opět propojuje tak, aby fungovalo a otevřelo se to správným, správným směrem. A obyvatelům devítky. A to stejné, aby se to stalo. Na pekařka, která ale není součástí městské části Praha 9, je to osm, ale je škoda, že ty průchody a prostupy tam nejsou vyznačeny. To stejné. Za hřištěm nového Střížkova, to jste možná vy. Ulice Teplická, vyznačení opět plochu a bodem, aby se. Dostali jsme se k tomu, že to bude opět občanské vybavení a veřejné vybavení, aby se to časem nezměnilo.

Dobře. Pak zde máme transformační plochy při ulici Liberecká, které jsou pod povolením,

Jo.

Které jsou pod vydanými povoleními. A asi by to už dneska nemusel být transformační plocha, je to součástí transformační plochy, máme zde plochu za poliklinikou Prosek, která by měla sloužit záchranné stanici hlavního města. Prachy, transformační území při ulici Lovosická, které už vlastně není transformační území, protože došlo k naplnění a výstavbu bytového domu a dostáváme se k SK Prosek, kde vlastně u SK Prosek by ta hranice žluté měla být až k ulici Zásadská. Tak takovým způsobem, aby zde bylo, aby zde bylo zaručeno to, že to vždycky bude sportu pro sport, nikoliv aby zde mohly vznikat stabilizovaná bytová zástava, protože pokud to máte v bílém poli a nemáte to ohraničeno žádnou značkou, ať už plošnou nebo bodovou, to znamená, že to je stabilizované území, stahuje se systém výšková hladina šest a můžete za určitých předpokladů zde postavit šestipatrový dům hubený, ale byl by tam další, další věc je parkoviště na ulici Lovosická, které vlastně podle Metropolitního plánu. A bylo to namítáno opakovaně, podle toho, jak je výklad, tak by se mohlo okamžitě změnit na bytovou funkci, která je v souladu s okolní zástavbou, což by asi bylo neúčelné, a protože by byly zrušeny parkovací stání v té lokalitě, takže by bylo fajn, kdyby to bylo doplněno o nějakou značku, tak aby parkování plochy byly i do budoucna zde zaneseny.

Jak pan starosta tady mluvil o Microsoftu, budu, jak jsem chtěl říct, tak Microsoft máme v této části, v této části máme stávající deponii, zde toto celé šrafované území, byť je velké, je v Letňanech, tak část je stále na městské části Praha 9 v katastrálním území, ale teda ve správě, pardon, katastrální území Vysočina je ve správě městské části, je zde na to zpracovaná územní studie a ta územní studie je z velké části v souladu s tím, jak je to zakresleno v Metropolitním plánu. Když jdu k ulici Čakovická, tak na ulici Čakovická, zde vám vzniká nová transformační plocha s koeficientem podlažních ploch dlouhodobě městská část usilovala o to, aby tedy žádná zástava nevznikla. Jestli to si tam všichni znáte, projíždíte tam tak nalevo, máte deponii a napravo máte vlastně pole, kde máte stožáry vysokého napětí a celkově, kdyby tam vznikla jakákoliv bytová výstavba, tak by to bylo, nebylo by to efektivní pro, pro město jako takové, jako celek.

Potom zde máme novou transformační plochu. Bývalý hotel Ivka ke Klíčovu. Vy, co znáte. Bylo to mnohokrát na komisi městské části Praha 9, která s tím opakovaně nesouhlasila? Vracíme se. Metropolitní plán jí vrátil do hry s nějakými výškovými limity, které nejsou úplně vhodné pro tu danou lokalitu, co se týká pekáren, Odkolek a celého transformačního území.

Bylo navrženo v rámci opakovaného veřejného projednání. Občanská vybavenost na pozemky městské a pouze na pozemky městské části Praha 9. A byly sejmuty

úplně z ulice Ke Klíčovu a pekáren Odkolek Vy, co pekárny znáte, jezdíte kolem nich, tak víte, že tam je jedna budova, která tam zůstala stát a nemyslím tímto průčelí, ale myslím tu historickou budovu, která je památkově chráněná a která by bylo fajn, aby sloužila veřejnému vybavení, občanskému vybavení a ne se z toho stala bytová zástavba jako taková, co se týká, co se týká, když půjdu dál k CPI, klíčo, CPI, pardon, je Klíčov, ale CPI při ulici Kolbenova. Máme zde rastr dvanáctkrát 12. V tuhle tu chvíli je celé území pod vydaným povolením a v tom časovém presu jsem úplně nestihl dopočítat a přepočítat, jestli ty výšky tam jsou správně, nicméně vím, že tady v té části určitě jsou navrženy tak, jak je to v souladu s posledními povoleními zase, ale tady chybí ty průchodné osy, protože když městská část kdysi vyjadřovala ke změně územního plánu před rokem 2018, tak chtěla, aby tady vlastně byly zachovány ty prostupy.

Osově to opět tady nemáte. A nenavazuje to absolutně na sebe. Co se týká nadřazené dopravní infrastruktury, tak zde máte mimoúrovňové křížení a vlastně zahloubení ulice Kbelské. Je to v této části, je to v souladu s tím, co bylo prezentováno městské části a odbor městského investora, jak pohlíží na tu lokalitu a rozvoj té lokality na stávajícím území. Nově vybudované tramvajového depa v Hloubětíně je nakreslenou šest pater a je dáno do transformační plochy. Předpokládám, že to jenom chyba, že opravou až budou propisovat katastr nemovitostí, tak, jak je ve vztahu, dejme tomu, k 1. 1. 26, takže tyhle ty plochy se změni. To stejné. Jsem, prosím, chtěl upozornit na to, že jsme v opakovaném veřejném projednání, to znamená, že pořizovatel nezasahoval do velikosti transformačních ploch, zasahoval pouze a jenom tehdy někde, kdy stavby byly propsány v katastru nemovitostí, nicméně ani na městské části Praha 9 některé stavby v katastru nemoci, co jsou propsány, tak nejsou tady propsány v těch transformačních plochách, takže je už dneska pravděpodobné, že v této transformační ploše postupně dojde ještě k vybílení tak jako tady stabilizovaných území a vlastně ty transformační plochy se postupně budou zmenšovat a zmenšovat.

Je potřeba se dostat i do Nových Vysočan. Zde máte bývalé pražírny, areál, který jste usnesením zastupitelstva městské části šlo do změny územního plánu. Ta změna územního plánu je tam propsána v Nových Vysočanech, zde je plocha veřejného vybavení, která původně byla v této celé části byla zmenšena, takže městská část by byla ráda, kdyby zase opět byla zachována v té celé té části, aby se s tím dalo do budoucna lépe pracovat. Stezky, který tady jsou, mostní konstrukce, protože je to přes těleso dráhy. Máte v této poloze. A potom do libického Libeňského plynojemu. Co celkově tady v transformační ploše v Libni chybí, je zase

občanské vybavení a sportovní vybavení jako takové. Máte tady poměrně dost vysoké nárůsty podlažních ploch hrubých podlažních ploch, metrů hrubých podlažních ploch, ale nemáte k tomu danou odpovídající občanskou vybavenost. Tady je potřeba říci, že třeba tato plocha už i v rámci územního plánu je vyznačená, že by tam bytová výstavba komerční měla být. Nicméně je problém v tom, že je zde poměrně dost vysoká hluková zátěž, protože zde máte vlaky a stále vlaková trať se bude rozšiřovat, upravovat a má zde i nové komunikace, které toho budou zkapacitněny.

A to je z mé strany asi všechno. Ke všeobecnému a teďko bych přešel ke konkrétním kartám připomínek, ty připomínky jsem zpracoval ve formátu, pardon.

A ve formátu, kdy každá připomínka má svůj text, vyjádření, tak, jak se to bude dodávat do portálu Pražana, protože maxima města Prahy si přeje, aby to bylo dáváno skrze portál Pražana. A následně máte odůvodnění, odůvodnění, připomínky, proč ta připomínka vznikla a jakým způsobem je potřeba si ji vypořádat? A bylo zde identifikováno průřezově 56, 56 připomínek, které se dělí na zásadní připomínky a na připomínky. Rozdíl mezi postavením zásadní připomínky a standardní připomínky je v tom, že se zásadní připomínkou si vždycky Magistrát hlavního města Prahy musí vypořádat řádně, připomínku může vzít na vědomí a nemusí řádně vypořádávat pro zastupitelstvo hlavního města Prahy. Tak jestli můžu projít v první připomínce, první připomínka je zásadní připomínka, protože městská část konstatuje, že všechny její uplatněné, avšak dosud nezpracované připomínky, by měly být využity jako podklad pro formální zadání první systémové změny Metropolitního plánu, a to v nejkratším možném termínu, pokud nedojde k jejich zapracování v rámci vypořádání opakovaného veřejného projednání, tato připomínka je zásadní.

V rámci odůvodnění vám píšu, proč to tak je navrhováno? Je to navrhováno z toho důvodu, že nerozhoduje o tom, jestli budou zapracovány ty připomínky, ať už zásadní nebo připomínky nebo námitky kohokoliv nebo oprávněných investorů, připomínky atd. protože o tom rozhoduje pouze, jenom magistrát, tak je to vlastně připraveno proto, aby kdyby to magistrát v tuto chvíli nezpracoval a z Metropolitní plán se v roce 26 schválil, tak aby tyhle ty připomínky všechny, který městská část měla od roku 2018, potažmo 22, 25, tak aby byly brány v potaz pro první změnu Metropolitního plánu, která možná bude muset přijít, možná nebude muset přijít. To záleží na rekodifikaci stavebního práva a zejména na rekodifikaci územního plánování, které se v tuto chvíli připravuje.

Druhá zásadní připomínka je, že městská část požaduje, aby Metropolitní plán hlavní města Prahy zpřesnil formulace rozvojových koncepcí města tak, aby územně konkretizovali základních desek tezí uvedených v hlavě. Jedna Metropolitního plánu, co si pod tím máte představit, že Metropolitní plán říká, že město se má rozvíjet kvalitně proporčně, má být dostatečná zajištěná prostupnost, bezbariérovost výšky a mají odpovídat charakteru území atd. atd. a to v tuhle tu chvíli my to tam v některých případech úplně nevidíme v komplexnosti Metropolitního plánu a bylo by potřeba, aby to nějakým způsobem bylo zpracováno. Třetí připomínka je, aby Metropolitní plán města Prahy dokazoval požadavky na vyžití jednotlivých lokalit způsobem, který povede k vyšší míře konkrétnosti a použitelnosti těchto požadavků jako závazných pravidel pro povolování konkrétních záměrů v území.

Je to z toho důvodu, co si pod tím máte představit. Stávající Metropolitní plán pro opakované projednání je v měřítku jedna ku pěti tisícům, platný, územní plán je v měřítku až jedna ku dvou stům, což v rozhodovací praxi znamená, že ten Stavební úřad dokáže lépe identifikovat parcely a dokáže si na to udělat efektivní názor a odůvodnit, jestli stavba je v souladu s územním plánem či nikoliv. Zde máte lokality, lokality, karty lokalit a následně výškové hladiny ve vztahu k počítání KPP koeficientu podlažních ploch alias regulních ploch, záměrů a v tu chvíli opravdu může nastat velký rozpor s tím, jakým způsobem, jestli ten metr čtvereční HPP je správně nebo není, a to je právě pod podrobnostmi Metropolitního plánu, což by bylo fajn, aby se to nějakým způsobem zlepšilo. Za třetí, městská část požaduje, aby zpracovatel Metropolitního správu správně vymezil páteřní dopravní stavby na území městské části Prahy 9 jako veřejně prospěšné stavby.

Jedná se zejména o vysočanskou radiálu, tramvajovou trať, která je vymezena pouze jako rezerva, nikoliv vps. A aby plocha nazvaná veřejná vybavenost číslo 800, to je plocha při ulici Kolbenova pro Hasičský záchranný sbor taktéž byla vymezena jako veřejně prospěšná stavba, protože městská část Praha 9 dlouhodobě usiluje o to, aby zde bylo zázemí Hasičského záchranného sboru, aby se dalo poměrně jednodušší vyjíždět na území nejen městské části Praha 9. Ale to není moje parketa. To má pan Vážanský na starosti, a proto tahleta připomínka byla dána jako zásadní, protože máme pocit nebo víme, že pokud nebude Vysočanská radiála, takže ulice Kolbenova, Poděbradská a Prosecká stále zůstanou tranzitními, a to i za 10, za 15 let. A pokud je máte pouze a jenom v územní rezervě, nemáte je dány jako veřejně prospěšné stavby, tak vůbec nemusí dojít na, k naplnění této stavby v horizontu 510, 15 let, protože to pouze a jenom rezerva.

Ne, ne, děkuju, jedu.

A ne, ne, děkuju, děkuju. Já tady mám vodu, já mám tady vodu. Tak pátá zásadní připomínka je, aby zpracovatel metropolitního plánu jednoznačně upravil pravidla výškové regulace ve vztahu k popisu cílového charakteru jednotlivých lokalit, a to tak, aby prostorové uspořádání, urbanistická kompozice a charakter budoucí zástavby přispívaly k vytváření a posilování harmonického prostředí v hodnotných územích. Městské části, tyto požadavky jsou z pohledu městské části zásadní pro zajištění ochrany urbanistických a kulturních hodnot konkrétních lokalit. Co si pod tím máte představit? Ten rastr stokrát 100, který je dán Metropolitním plánem, tak v měřítku hlavního města Prahy funguje, protože je to navázáno na.

Je to navázáno na takovouto strukturu, čtverečku, kde máte nějaké výškové hladiny a podrobnost na celý územní plán hlavního města Prahy. Je to v pořádku, nicméně pokud se dostáváme do jednotlivých lokalit, tak stokrát 100 je poměrně dost velký. A pokud chcete, pokud chcete rozhodovat v měřítku, jak já říkám, ES, to znamená konkrétního bloku, tak ten rastr stokrát, to je moc velký a byl by lepší, kdyby vznikl desetkrát 10 pro určitá území, to znamená, aby byl zpřesňující a svědčí podrobností. Šestá připomínka, městská část požaduje, aby zpracovatel Metropolitního plánu jednoznačně zakotvil nástroje, které umožní garantovat polyfunkční, monofunkční charakter části obytných ploch nebo jednotlivých lokalit, tento požadavek je z pohledu městské části Praha 9 zásadní nebo absence explicitní garance konkrétního funkčního využití území může vést k právní nejistotě, neefektivnímu řízení rozvoje území a může negativně ovlivnit kapacitní plánování i zajištění odpovídající občanské vybavenosti.

Městská část proto trvá na tom, aby Metropolitní plán obsahoval přesně definované mechanismy, které zajistí, že v rámci vymezených částí obytného území bude jednoznačně určenou, zda má území plnit polyfunkční či monofunkční funkci a že tyto podmínky budou závazné a vyhmatelné v rámci správního řízení o využití území. Co si pod tím máte představit, když si vezmete celý Metropolitní plán jako takový a jeho transformační plochy, tak máte dané určité struktury, nicméně v těch strukturách, pokud tam nemáte vyznačenou, plošně vyznačenou, že tam má vzniknout občanská vybavenost a nebo velikost veřejných ploch. Tak všechno je to na tom, jakým způsobem se to dokáže dohodnout v rámci plánovací smlouvy. Ano, tady je sice pořizovaná paralelně územní studie Vysočany, která v tuto chvíli ještě není dokončena.

A ta vám zpřesňuje některé věci v rámci transformačních území, nicméně v rámci některých transformačních území, kde není pořizována území. Studie Vysočany, to

takto není dáno. A kdyby se postupovalo pouze tak, jak je to napsáno v textové části Metropolitního plánu, tak dost často by se vám stávalo, že by vám vznikala pouze monofunkce bez aktivních partnerů, a to je opravdu věc, která je potřeba, protože garance není to stejné jako umožnění, protože umožnit můžete a nemusíte. A ten poslední, kdo tu pak vykládá v rámci stavebního zákona a územního plánu, je příslušný Stavební úřad, protože odbory územního plánování jsou pouze v rámci odvolacích orgánů, který přezkoumávají soulad s územním plánem, nicméně územní plán jako takový vykládá pouze a jenom Stavební úřad a je potřeba, aby toto všechno bylo správně nadefinováno a aby si Stavební úřad řekl ano, tady v přízemí musí nám vzniknout komerční vybavenost o metrech čtverečních HPP atd. a až od druhého nadzemního podlaží můžou vznikat bytové jednotky atd. že bude pokrytá, pokrytá dostupnost všech dostupných věcí, který je potřeba v tom území.

Zásadní připomínka číslo sedm požaduje na vymezení ploch pro školy, školky a sportoviště. Městská část požaduje, aby zpracovatel využil metropolitní plán nástrojem umožňující garanci podmínek pro realizaci bilancovaných potřeb občanské vybavenosti v rozsahu ploch občanské vybavenosti pro školství, sport a k rekreaci vymezených platném územním plánu hlavního města Prahy, ale i zejména pro nově navržené rozvojové a transformační lokality. Vráťím se k, on je tady k tomu dán výkres, takže ne, tady k tomu výkres není, že to je všeobecná, dám tady ten výkres. Opět vidíte, že máte alokováno na Střížkově, na Proseku, tam to máte plochou a bodově, avšak dole u ulice Kolbenova a Poděbradská. Pokud byste neměli územní studii a neprostudili byste územní studii, tak máte za to, že tady nevznikají žádná nová občanská vybavení atd. což je velká chyba a ta garance po tom výkladu je složitá. Proč vám to pak budu říkat na závěr? Proč je to složitý? K tomu se dostanu až opravdu na závěr.

Osmá připomínka. Městská část požaduje Evy. Zpracovatel vytvořil metropolitní plán, nástroj umožňující garanci podmínek pro ochranu drobné zeleně, ploch pro rekreaci, sport a zeleně ve vnitroblocích. Tato připomínka je městskou částí zásadní. Týká se toho, že opravdu pokud by zase, opět se vracím k tomu, nebyla územní studie Vysočany, tak a tak. Na jejich transformačních plochách, ať už v Hrdlořezích nebo nahoře, na Proseku, nemáte žádnou garanci, obyvatelé devítky, že vám tam můžou vznikat drobné plochy zeleně, rekreaci sportu, protože ten Metropolitní plán v těch malých transformačních plochách to doslova nevyžaduje.

Textace. Proč to, proč si myslíme, že to je tak správně devátá, je, že městská část požaduje, aby zpracovatel propsal v plném rozsahu územní studii Vysočiny do

Metropolitního plánu tak, aby Metropolitní plán garantoval podmínky pro ochrany kapesní zeleně. Mějme na mysli parkové plochy po 2 500 metrů čtverečních, prostupy územím, garantoval plochy na rekreaci a sport zeleně ve vnitroblocích a zejména veřejného vybavení. Protože vy, co jste se seznámili s územní studií Vysočany a teďko nechci řešit, jestli je udělaná dobře nebo špatně, tak je přesně v tom rozlišení, který vy potřebujete proto, abyste věděli, jakým směrem a jak dál by se městská část měla rozvíjet. To znamená, že ty modré plochy, to jsou ty veřejné vybavení, když to zjednoduším, občanská vybavenost žlutá je sport, nějaké náměstí atd.

Zelené plochy by měly být všechny správně propsány do Metropolitního plánu. Což když se kouknete na tento obrázek, vidíte tady ty modré plochy, které zde různě máte nakreslené. Přejedu nahoru a zde je úplně tak zakreslené nemáte tak, jak by to mělo být, což je, myslím si, že zásadní problém. A určitě jste od pana ředitele na veřejném projednání územní studie Vysočany slyšeli několikrát, protože já jsem taky slyšel, že to je garantováno, že to tak bude a že v územní studii to stačí, tak územní plánování se nedělá odspoda, ale odshora od nadřazených dokumentací. A pokud to není v územním plánu, tak územní studie může zpřesňovat, ale nemůže určovat v rozporu s územním plánem. Kde ty sportoviště a jak mají být, takže by bylo fajn, kdyby se to přetransformovalo do Metropolitního plánu, připomínka číslo 10. Městská část požaduje, aby zpracovatel propsal nové plochy rekreační vybavenosti tak, aby Metropolitní plán garantoval možnost vybudování adekvátní rekreační vybavenosti v území.

Vybaveností. Mějte na mysli sportovní plochy, protože občanská vybavenost, tam máte taky určitý sportovní plochy, ale spíš i potřeba i rozvíjet rekreační plochy jako takové. A pro volnočasové aktivity a ty taktéž území městské části Praha 9 není dostatek.

S tím souvisí, že v rámci transformačních ploch máme vymezeny plánovací smlouvy a ty podmíněnost plánovacích smluv máte dáno jenom do určitých území a městská část požaduje, aby byly dány na všechny transformační a rozvojové plochy tak, aby městská část automaticky měla kontrolu nad tím, že stavebník, který chce v lokalitě stavět, tak aby vlastně ve své podstatě musel požádat městskou část, potažmo magistrála města Prahy, o podepsání plánovací smlouvy a ne, aby to bylo jenom na vybrané, to jenom na okraj. Tak připomínka číslo 11, Městská část požaduje, aby zpracovatel propsal v plném rozsahu do územní studie Vysočany z územní studie vysočany do metropolitního plánu tak, aby garantoval pro prostupy území, včetně správného vyznačení cyklotras. Tato připomínka je městskou částí

označená jako za zásadní.

Když se kouknete do základního výkresu Z 02, který, který identifikuje vlastně územní plán jako takový, tak v legendě, kterou máte pod tím vymezení ulic, cyklostezek atd. pěších propojení, najdete jen velmi málo grafických příloh, který by tam měly být, a proto by bylo fajn, kdyby už je zpracován podklad pro územní studii Vysočany, tak, aby se toto v plném rozsahu propsalo do Metropolitního plánu, samozřejmě opět opakuju. Územní studie Vysočiny je ve výrobě, nicméně ty základní principy prostupu tím územím, ty osy, které tady máte nakresleny, tak by bylo fajn, aby zde byly, protože stavební zákon, nový stavební zákon, to určitě víte, tak bych vás nerad poučoval, ale už nepracuje s bezbariérovou vyhláškou, ale vlastně všechno se dneska řídí a řídí se to naprosto správně v rámci územního plánování, tzv. přístupností, což znamená, že vlastně už dneska se nehledí na to, že by to mělo být všechno zpřístupněno pro obyvatele s omezeným pohybem, ale že i pro maminky s kočárky, důchodci a lidi, lidi, který mají nějaký jiný handicap, než jenom, že by byli na vozíčku, což je vlastně úplně hrozně fajn, protože to je článek, teda, lépe řečeno, paragraf v územním plánu, který jsem tam dával já, takže to mě hrozně baví a takhle by to mělo být popsáno i skrze územní studii Vysočany a propsáno do Metropolitního plánu, aby vy vlastně, vy jste to měli naznačeny ty prostupy územím, a to vám garantovalo, že v tom místě ty prostupy územím by měly být bezbariérové, to znamená, že to jsou prostupy územím, kde by jim nemělo být schodiště atd.

Dvanáctá připomínka. Městská část požaduje, aby návrh nového územního plánu hlavní město Prahy při stanovení značné koncepce modrozelené infrastruktury, která zajišťuje kvalitní životní prostředí pro obyvatele a současně přispívá k úsporám v systémech technické infrastruktury a vycházet z vymezeného a praxí u veřejného celoměstského systému zeleně, a sice máme na území městské části systém naznačení, celoměstský systém zeleně, nicméně bylo by fajn, kdyby došlo v transformačních plochách, jeho podpoře a rozšíření, protože to, že máme páteřní zelenou osu podél Rokytky, je fajn, nicméně bylo by fajn, kdyby se i tyto zelené osy, plochy a modrozelená infrastruktura rozšířila do transformačních ploch jako takových, protože je to ne trend, ale nutnost, aby docházelo k ochlazování lokality a ne naopak přehřívání a výstavbu betonový.

Připomínka číslo 13. Městská část požaduje transformační plocha 411/157/284, byla upravena dle připomínek městské části z dopisu ze dne 4. 9. 25 pod číslem jednacím a tím odůvodnění je převzato z toho dopisu a je to doplněno tak, aby došlo k úpravě regulovaných nadzemních ploch směrem k cyklostezce, to

znamená, aby se to snížilo maximálně šest a postupně se to navýšilo na osm, u Poděbradské pak bylo 15, takže to je při zachování koeficientu podlažních ploch 1,8, protože Metropolitní plán, jak všichni víte, zvedá do 10 % všude kapacity v území a tady je zrovna kapacita podlažních ploch stanovena na dvě a bylo by fajn, kdyby tam zůstala na 1,8. Samozřejmě při zachování dosažení toho koeficientu 1814. Ta připomínka požaduje, aby v rámci transformačních ploch byly zohledněny změny územního plánu, které byly schváleny usnesením zastupitelstva městské části v období 2018 a 2024. Vychází to z toho, že územní studie Vysočiny v sobě má zapracované změny územního plánu, které byly schváleny usnesením zastupitelstva městské části Praha 9, kdy se daly podávat změny územního plánu. Ty máte v grafické příloze jako součástí připomínky a jsou součástí územní studie Vysočany.

Patnáctá městská část požaduje, aby na všech transformačních a rozvojových plochách nacházejících se na území městské části Praha 9 byla stanovena pod minus uzavření plánovací smlouvy podle platného stavebního zákona. To znamená, že tady máte vyznačeno, které jsou vždycky podmíněné plánovací smlouvou, zbytek není a bylo by fajn, kdyby vlastně všechny části Metropolitního plánu, které se nacházejí v transformační ploše, byly dány pod plánovací smlouvu a měly jednoznačně stanovená pravidla tak, aby nedocházelo ke konfliktním situacím. 16. Zásadní připomínka, že je transformační plocha 52 harva spočívající v posunu bodové značky číslo 223, byla v okruhu cirká 100 m. Do toho budu vymezeno náměstí o minimální rozloze 5000 m a náměstí musí být stanoveno tak, aby jeho plocha začínala již při výstupu z vestibulu stanice ulice, stanice metra Českomoravská.

Je to, když si to převedu do grafické přílohy, máte tady O2 arénu, grafickou značku máte v části před O2 arénou, ale bylo by fajn, aby byla posunuta a rozšířena tak, aby vlastně, když budete vystupovat jednoho dne za pět, za 10 let z metra Českomoravská, tak, abyste vstoupili rovnou do plochy náměstí a postupně byste procházeli a bulvárem, atd. do ČKD kompresory a postupně procházeli dál až podél Rokytky. Připomínka číslo 17 se týká občanské vybavenosti v ulici Teplická, kde městská část Praha 9 získala pozemek, který v tuhle chvíli by bylo fajn a avizovala to Magistrátu hlavního města Prahy. Otevřete mi to, prosím? Děkuju moc. Avizovala Magistrátu hlavního města Prahy, že ho kupuje a že tam chce zachovat veřejnou vybavenost. Tak by bylo fajn, kdyby se to tam opět vrátilo. Děkuju moc. Bodově a plošně, aby do budoucna se předešlo jakýmkoliv excesům.

Co se týká veřejné vybavenosti, mě přestalo fungovat myš.

Jo. Děkuju, děkuju.

Tak připomínka číslo 18 se týká opět dalšího vymezení plochou a bodem občanské vybavenosti, potažmo střední školy v Hrdlořezích v ulici Pod Tábořem. Je to, v, kde máte střední školu, takže ta by taktéž měla být zachována a vyznačena plošně a bodově. Pardon, já si jenom napíju.

Tak další připomínka číslo 19 je opět k ploše a bodom značení občanského vybavení, potažmo veřejného vybavení školy a školky na zeleném městě, které je pod povolením a nějakým způsobem by mělo být dáno. Taktéž to bylo říkáno u Magistrátu hlavního města Prahy, že by to bylo fajn, kdyby to vyznačil. Opět. Další je v ulici Kovářská, tzv. tiskárna, kde by mělo vzniknout taktéž občanské vybavení, tak, aby to bylo správně zaneseno s územním plánem. Připomínka 21 je obdobného charakteru k vinařským závodům, které se zavázaly, že tam budou provozovat jak vysokou školu, tak střední školu, byť je soukromá, tak by bylo fajn, aby to tam bylo zaznamenáno. Děkuju moc. Plochou a bodem, taktéž na to byl magistrát upozorňován, že by bylo vhodné to tam dát. Připomínka 22 se týká.

Požaduje, aby v lokalitě 82 Kolbenova bylo do krycího listu vhodno zakomponovat stávající hodnotné budovy a strop historického vývoje půdní průmyslové oblasti do nových struktur zástavby, zejména v lokalitě 0, 82, Kolbenova, to je z toho důvodu, že na Kolbence máte poměrně dost historických budov a v případě, že nebudou mít nějakou ochranu vyšší v rámci územního plánu, protože nejsou většinou zapsány jako historicky památkově chráněné. Tak by bylo, kdyby Metropolitní plán s tím měl pracovat a městská část by potom měla daleko jednodušší vyjednávací pozici. Připomínka 23 se týká Libně, což je v Metropolitním plánu napsáno jako krycí list Vysočany, kde je požaduje, aby stávající plocha ZP, která je tam v územním plánu naznačená, byť není úplně v tuhle tu chvíli provedena stavebně technicky, tak, že jsou tam i nějaké baráky historicky, tak, aby opravdu byla nechána jako zelená pro budoucí nemožnost další, další zástavy v té lokalitě a opravdu ta parková kapesní plocha od minimálně 2 500 metrů čtverečních tam vznikla.

Může se to, dá bodově a nějakým způsobem, aby se to rozvíjelo.

Připomínka 24 se týká rozvoje kompletního celého Podvinného mlýna, kdy městská část dlouhodobě usilovala jak o revitalizaci celého území. A bylo by fajn, když u Rokytky Ivana Hlinky je možnost transformace, tak aby zde mohlo být provozováno kluziště, potažmo, aby třeba, například kluziště mohlo být zastřešeno a mohlo tam jít k tomu nějaké vybavení. V průběhu roku zimního období, tak, aby opravdu se to

tam dalo správně umístit a nebylo to v rozporu s územním plánem tak, jak je to navrženo v Metropolitním plánu. Přípomínka 25 jde na náměstí OSN, kde parková plocha je dána plochou 8000 m<sup>2</sup>, byť podle dohod a podepsaných plánovacích smluv o spolupráci, ale z plánovacích kontribučních by ten park měl být už 14 000 m<sup>2</sup> tak, aby se ta bodová plocha zvedla z 8000 na 14 m<sup>2</sup> tak, aby nemohlo dojít budoucí zástavbě v rámci toho náměstí OSN v této části při ulici Sokolovská Kolbenova.

Aby 26. Přípomínka jak Hořejšímu rybníku, že lokalita Hořejšího rybníku by se klidně mohla protáhnout o sportovní plochu tak, aby opravdu do budoucna to tvořilo jeden funkční celek, to znamená, aby sportovní plocha, tady je to dané jako občanská plocha, přímo navazovala na Hořejší rybník a byla by to tzv. klidová zóna jako celek, protože jednoho dne se může stát, že tahle ta plocha se zase změní a budou se tam moci postavit baráky. Přípomínka 27 jde do lokality Nové Vysočany, kde to ve stávajícím územním plánu, toto je všechno součástí veřejného vybavení, nicméně veřejné vybavení se zmenšilo na plochu a bod. Jenom, jak tady vidíte, a tady je sport a bylo by fajn, kdyby to zůstalo jako rezerva pro možnou budoucí zástavbu veřejného vybavení. 20. Osmička, připomínka jsou kyjský skleníky, která, o kterých byla diskuze, byla v ní diskuze 2018, 2022 a 2025. Ta diskuze je obdobná.

V roce 2018 podala městská část připomínku, kdy v roce 22 to bylo změněno na transformační území, které bylo podmíněno územní studií, v roce 25 to bylo změněno na funkční plochu volnočasových aktivit. A tady jenom potřeba upozornit na to, že tady jsou baráky, které jsou legálně povoleny. A samozřejmě někdo může mít pocit, že tady z toho udělá nějaký byznysový ráj, ale takhle to není nastaveno, protože pokud to bude nastaveno tak, že tady bude podmínkou zpracování studie, tak studii se dá doběhat to, že tady nebude nepřiměřený rozvoj, tak aby to někdo měl pocit, že po dnešním projednání to celé skoupí a jednoho dne tam udělá nějaký velký megalomanský projekt. Přípomínka číslo 29 se týká sportoviště SK Prosek, kdy plocha SK Prosek končí na hranici mezi dvěma pozemky. Bylo by fajn, kdyby ta hranice se přesunula až o ulici Zásadská a bylo to celé součástí sportu.

Součástí sportu. Přípomínka číslo 30 je připomínka k městskému parku při ulici Vysočanská, kdy tento park podepsala městská část investorem smlouvu o tom, že on tady jednoho dne, pokud bude povolen. Projekt Prosek court, vybuduje park, který následně předá městské části Praha 9 nazpátek, tak, aby zde byla definována ta velikost toho parku, protože toto je nedostatečná definice a součástí toho byly propsány i veřejné prostupy území podle Metropolitního plánu, jak to umožňuje, na to navazuje právě připomínka 31, aby ty prostupy nějakým způsobem tam byly

udělány. Připomínka číslo 32 je obdobného charakteru, aby v ulici Na Krocínce byl přístup do klíčovských klíčovského parku a klíčovských sadů vyznačen, aby opravdu do budoucna ta plocha, tak to bylo identifikována a v případě, že by kdokoliv jednoho dne došlo k odkupu nebo prodeji, to je úplně jinak, se to nazve, tak, aby i budoucí majitel měl povinností přístup tam nechat takhle zřízen, protože ten tam takhle není obdobná věc vyžadována v ulici U Prosecké školy a do parku, do parku na vyhlídku.

Připomínka číslo 34 se týká střížkovské vyhlídky a přístupu a úpravy parkových ploch a přístupu zde v zadní části tak, aby to fungovalo to území tak, jak je to dneska vyznačeno. Co se týká připomínky číslo 35, tak to je. Městská část požaduje upřesnit vedení cyklostezky v afi, protože tahle ta grafická příloha, tak, jak je vyznačená s tím rozptylem, tak není úplně zřejmé, není úplně jasné a není pravděpodobně správně nastavena ta křivka té cyklostezky a postupu. Dále potom městská část požaduje, aby byla zrušena transformační plocha, co se týká stávajícího Mebelixu nebo současně žádáme o rozšíření plochy občanské vybavenosti OV vymezené bodem na minimálních 5000 a posun vymezení ročníku směrem vlevo na hranu parkoviště společnosti Mebelix, přesah přes dvě rozsáhlé pozemky významné z výše. Právní moc realizace občanské vybavenosti území, protože ta občanská vybavenost není rozpor o tom, že by tam měla být, ale měla by být trochu v jiné pozici, tak, aby zasahovala více do pozemků Mebelixu a zároveň do Pepsi coly, aby jednoho dne, když dojde ke zrušení Pepsi kole, což určitě jednoho nedojde, protože jednoho dne přestanu plnit ty limity, ale to je zase jiný zákon, tak může dojít k rozvoji tím, že by došlo k naplnění transformační plochy mebelixu a je zde špatně umístěn ten terčík s tím svým okruhem, by znamenalo, že v tuto chvíli Mébelix by mohl postavit cokoli bez jakékoliv občanské vybavenosti a není to vhodné a žádoucí.

Připomínka číslo 37 se týká území, kde dneska je Edu Bubo, je to tato bílá plocha, kde vlastně v tuhle tu chvíli by bylo fajn, aby to bylo vyznačeno jako vybavenost plochou a bodem, aby do budoucna o toto území nebyly spory, protože pokud to máte bílé území a nebylo by to městské části, tak se to dá velmi jednoduše.

Nadzemních podlaží a udělat tam bytovou funkci, takže by bylo fajn, aby se to tam nazpátek dostalo. Připomínka číslo 38 je detail, který možná ani nevezmu v potaz, ale aby v sídlišti Prosek označit jako komerční vybavenost pozemek Jablonecká 459, to stejné, obdobné máme Bohušovické 537. Graficky zde máte znázorněno na Starém Proseku, aby taktéž došlo z komerční vybavenosti. Připomínka 41 je zásadní a je zásadní v tom, že městská část Praha, že na pozemcích městské části Praha 9

byla umístěna veškerá občanská vybavenost a bylo by fajn, aby ta občanská vybavenost byla rozptýlena i pod další transformační plochy území, to znamená Odkolku a při ulici Ke Klíčovu, aby všechno nebylo na saturaci městské části, protože pokud by bylo dogmatický výklad, tak by investor tam v tu chvíli nemusel nic dělat.

Připomínka 42 je brána tak, že jednou městská část žádala o změnu územního plánu na veřejné vybavení v rámci bleších trhů v rámci nějaké diskuze, ta veřejná vybavenost a plochy tam stále chybí v rámci Metropolitního plánu, tak by bylo fajn, byť tady je počítáno logistické depo atd. aby vedle toho vznikla plocha pro občanskou vybavenost, aby zde mohla fungovat připomínka 43 Metropolitního plánu se týká textové části, je to textová část, aby se lépe vyjádřilo, jestli se to rozvoj plochou či.

Je o regulovaná možnost hrubých podlažních ploch. Připomínka 44 je použití, v níž rozhodování v území uzavření plánovací smlouvy, připomínka 46 se týká čl. 98, aby byl srozumitelněji napsán, připomínka 47 se týká plochy komerční vybavenosti v modernické struktuře, jak to nějakým způsobem by mělo fungovat, připomínka 48 se týká transformační plochy v ulici Za mosty, aby zde byly dány prostupy a bylo to překontrolovat podle studie, která byla prezentována komisi rozvoje území v roce 24, na jaře 24. Čtyřicátá devátá připomínka se týká transformační plochy v ulici Mezitraťová, která, kdy tato transformační plocha neodpovídá usnesení zastupitelstva městské části ke změně územního plánu. Nejsou zde navrženy prostupy a regulovaná nadzemní podlaží jsou vyšší, než byly součástí změny územního plánu.

Připomínka 50 se týká ulici Frejová, kde máte výškovou hladinu osm, která ale neodpovídá skutečnému stavu v území. Pravděpodobně to nedopatření, tak jenom, aby se to dostalo do současného stavu, protože zde nemáte žádné povolení. Padesátá první připomínka sem je lokality pod Tábořem. Pro mnoho z vás je to, byť je to hraniční lokalita s Prahou 10, tak městská část tady provozuje už dlouhodobě kompostárnu, a jelikož bioodpadu není nikdy málo, tak by bylo fajn, kdyby se rozšiřovala. Nicméně je zde navrženou Metropolitním plánem odstavné železnice a je to vyčleněno pro železnici, tak by bylo fajn, kdyby došlo k dohodě mezi městskou částí a železnicí, tak, aby to mohlo být kompostárna tam dále fungovat a rozvíjet se při zachování i těch budov, které tam jsou, protože ty jsou zásadní pro jejich rozvoj.

Připomínka 52 dek transformační ploše v Libni. A to je to, že tady nemáte naznačenou žádnou veřejnou, občanskou vybavenost, ani komerční, takže by bylo fajn, aby to tam bylo dáno, protože ten nárůst ploch je tam poměrně dost zásadní

připomínka 53, aby se v této ploše, pokud transformační při ulici Čakovická, aby měla zůstat, aby se tam dodal parametr občanské vybavenosti, anebo se nejlépe to úplně zrušilo. Připomínka 54 je bývalý hotel Ivka. Tam je to, aby to bylo upraveno a zmenšilo to transformační území tak, aby tam nemohlo dojít k předimenzované zástavbě, tak, jak se investor na to několikrát pokoušel, na městské části. Připomínka 55 se týká parkoviště při ulici Lovosická, kdy stávající plán umožňuje zástavbu. Tak by bylo fajn, aby to bylo omezen buď plošnou značkou, nebo bodem o tom, že tam má určitá kapacita vyhrazená pro veřejné parkování.

Připomínka 56. Je to poslední připomínka z obsahu městské části a je k tomu, že na druhé straně se ulice Kolbenova, i když Kolbenova, jednoho dne by měla být Metropolitní třída, tak, aby v současné době tam nebyly vyznačeny transformační plochy probitou funkcí, ale byly by to transformační plochy pro produkci, protože dneska ta produkce tam je a doteďka, jelikož tam ještě není hasičská zbrojnice a zároveň ještě není přesně definována jako vps tramvajová trať v této části, tak by bylo fajn, kdyby tato plocha nebyla brána jako bytová zástavba transformační, ale jako struktura areálu produkce, to je, prosím za mě, v tuto chvíli úplně všechno.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já děkuji panu Karlu Horejšovi za vyčerpávající přednes, děkuji i za to, že tomu věnoval tu práci. Víím, že někdo kritizoval, že snad jako nemá dostatečnou erudici. Tak jenom připomenu, že pan Ing. Horejš vlastně vedl stavební odbor po celou tu dobu, kdy vlastně byl v projednávání ten plán, čili zná každý ten kus, každý ten ROH. Stejně tak děkuji členům komise územního rozvoje, poněvadž víím, že ty dvě jednání nebyly úplně jednoduché, jednou jsem se účastnil, že byly relativně vyčerpávající. Obě dvě komise schválily vlastně ten postup. Připomenu, že vlastně my to nevytváříme, tento tisk, ale připomínkujeme a připomínkujeme dlouhodobý proces. Já bych možná udělal to, protože máme od čtyř hodin interpelace, tak bych dal 16 minut teďka pauzu, aby si každý pak připravil i nějaké dotazy, které bude mít jenom na kolegu Horejše, ale vlastně i nějakou představu vlastně k samotnému tisku.

Takže bysme si dali 16 minut pauzu a začali bysme v bodě ve čtyři hodiny interpelace, jestli souhlasíte, ale musím o tom nechat hlasovat. Takže kdo souhlasí s tímto návrhem.

Tak děkuji. Pro 22, 6. Nehlasovalo. Takže do 16 hodin máme pauzu.

Přestávka....

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak poprosím pomaličku, pojdte zpátky do sálu.

Tak já jenom poprosím gentlemanegrement. Normálně je běžný, že ty interpelace prodlužujeme, ale vzhledem k tomu, že dneska zastupitelstvo máme mimořádný a budeme ještě projednávat územní plán, což může trvat dlouho, tak jenom poprosím i diskutující, aby v rámci těch interpelací, pokud možno, abysme to splnili v rámci té půlhodinky, která bude probíhat přesně od 16, 04 nebo 16. 05 do 16. 35, tak a první přihlášeného mám pana HP, tak poprosím, jestli by mohl ke stolečku a vznést dotaz. Děkuji.

**pan P. občan P9**

Tak. Dobrý den. Já jsem tady kvůli nedostatečnému vymezení vybavenosti v rozvoji části Vysočan a zejména teda se chci vyjádřit k oblasti 0, 82, Kolbenova, kterou mám nejlíp nastudovanou, protože tady žiju a rád bych na začátek odcitoval krátký výňatek z územní studie Vysočany. Příběh s nepříliš šťastným koncem se týká prostoru kolem metra Kolbenova. Území je využíváno výhradně pro bydlení bez výraznější implementace vhodné komerční funkce a potřebné vybavenosti. Struktura vůbec neodpovídá významu místa, které bude nástupním bodem pro 30 000 obyvatel. Protože Metropolitní plán jsem vnímal jako nějakou šanci, jak tohleto změnit, trošku upravit, tak mě zajímalo, jak se podařilo s touhle situací pohnout. Udělal jsem si bilanci vybavenosti právě pro tuhle oblast, no a 82 a porovnal jsem si platný územní plán s tím územním plánem navrženým v roce 2002 a s tím, který si předkládá nyní vlastně v platném územním plánu v týhle oblasti.

Ten, co platí teď, je nějakých 34 000 m<sup>2</sup> občanské rekreační vybavenosti. Té navrhované. Metropolitní plán garantoval 31 000 m<sup>2</sup> už o trošku míň. A ten současně schvalovaný garantuje 18 500 metrů rekreační občanské vybavenosti. Proti tomu jde vlastně navyšování kapacit HPP, který v týhle oblasti je navýšeno výrazně, nedokázal jsem to přesně spočítat pro celou tu oblast, ale budou to vyšší desítky procent, takže když to shrnu, ta bilance je taková, že v oblasti výrazně se zvýší prostavěnost a máme o 45 % míň vlastně nějaký garantovaných ploch v týhle oblasti. Parta. Pátral jsem po nějakých důvodech, který k tomu vedly a jedním z těch důvodů je, že městská část požaduje propsání do metropolitního plánu neschválených změn územního plánu, který jsou teď v procesu schvalování. A tím, že vlastně se na tom, na tom propsání do metrového pilotního plánu i územ trvá,

tak některý ty vybavenosti z toho vypadly. Není to teda jediný důvod. Jsou tam i asi další důvody, nikdo je tam nežádal.

Podobně podobný požadavek na nějaký konkrétní umístění vybavenosti jsem v těch připomínkách nenašel. Je tam ta obecná, ten obecný požadavek, který ale, si myslím, že nemá nějaký velký šanci na úspěch bez nějakého konkrétního návrhu. Ty místa, ty místa a pak je tam teda, je tam teda výňatek z té území. Studie Vysočiny, která se připravuje, ale tam jsou, tam jsou zakreslený jenom ty body, který se netýkají těch, u toho území, kde se územní plán mění, kde je navržena ta změna, což je jako velmi malá část. Takže i autor týhle studie byl vázán, protože tento dostal do zadání, že musí se držet těchhle těch navrhovaných změn, takže on neměl ani možnost tam jet navrhnout, protože to měl ve finále jakoby zakázaně, když to tak řeknu, já vlastně nenacházím relevantní odůvodnění, proč by mělo být nutný za každou cenu ty změny tam propisovat v plný míře, vlastně máme tam i třeba nějakou drobnou nerušící výrobu, která se mění na obytnou, takže to je třeba jeden z prostoru, kdyby se dalo změnit.

A jestli můžu ještě otázku nakonec teda nebo to shrnout. Zajímalo by mě, jestli proč městská část vlastně nepřipomínkuje vzhledem k významu týhle lokality nic konkrétního v týhle oblasti kolem metra, aby se právě vybalancovali ty zájmy soukromý a veřejný, protože vlastně jinak tady tím podtrhujeme ten trend, o kterým mluvil i pan Hořejš a on to řekl moc hezky, ale vlastně já o tom nevidím žádný jako konkrétní příklad, kdyby městská část to chtěla udělat a chtěla zrealizovat. No, a to je asi všecko.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak. Pane P, děkuju, vy máte dva příspěvky v délce čtyři minuty, čili já jsem vám to na délku 4: 50 spojil. Jenom jeden konkrétní případ máte přímo nad sebou, protože když se podíváte vlastně do zastupitelstva, ne všechno vám řeší metropolitní plán, to je nějaký dokument a nějaká strategie, kde někdo nedostal nic zakázáno, ale každý respektuje dokumenty, které už byly přijaty, včetně změn, které jsou. Ale tam máte pravidelně každé zastupitelstvo. Výkup pozemků třeba na klíčové, tak jenom některé věci se nedají dohnat metroplánu, některé věci se prostě musí koupit, anebo prostě dohodnout. Tak poprosím o reakci pana Ing. Horejše.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Řekl jste tady fakt krásnou věc, že jak postupně docházelo ke snižování občanské vybavenosti v tom území z 30 000 na dnešních 18 500, to je naprostá pravda, proto jsme tady i zároveň a je to zpřístupnění na webových stránkách městský části

Praha 9, kdy dlouhodobě městská část tohleto namítala a namítala to v roce 2018 v rámci zásadních připomínek Metropolitním plánu pro společné projednání v roce 22 vznesla opětovné připomínky. Tedko máme nově upravenou grafickou část, to znamená odůvodnění Metropolitního plánu a městská část Praha 9 opět vznáší připomínku, je to zásadní připomínka, dnes číslo 10, 11 atd. kde chceme, aby to bylo nadefinováno správně a ty funkční využití veřejné vybavenosti v té lokalitě byly dány. Městská část Praha 9 V tuhle tu chvíli má stejné, stejné postavení jako vy, který se koukáte do ať už území stud Vysočany nebo Metropolitního plánu, bylo jí to zveřejněno, Metropolitní má 20. 10. územní studie, taktéž kolem data do 5. prosince se má vyjádřit k územní studii Vysočany do 3. prosince k metropolitnímu plánu.

A není to v rozporu s tím, co říkáte, že ta vybavenost tam chybí a městská část to namítá, že jí tam chce, nicméně je potřeba říci, že pokud to berete z územní studie Vysočany, ta není sice předmětem tedko úplně primárně této diskuze, ale pokud já mám informace, tak s váma se zpracovatel území Vysočany sešel, s městskou částí, panem starostou se nikdo nad územní studií Vysočany nesešel a vydělí až poprvé. Proč tedko mluvím za něho? Protože jsme tu diskuzi vedli po mně dost širokou a vlastně vydělí, až když byla zveřejněna. Proto ty diskuze nad definitivní řešení územní studie Vysočany ještě nejsou u konce. Děkuju.

### **pan P. občan P9**

Já bych jen reagoval přímo v zadání tý územní studie napsaný, že územní studie musí plně respektovat vlastně ty změny územního plánu, který jsou v procesu projednávání, takže to tady o těchhle územích nebyla žádná debata vlastně.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já jenom řeknu a připomenu, protože máme v jednacím řádu dva příspěvky, to znamená, k interpelacím se nevede debata, ale debata se za chvíli povede o metroplánu. Čili jestli, pane P souhlasíte, tak se přihlásíte znovu, protože ten prostor dostanete, ale ne v rámci interpelací, což si myslím, že gentleman, agreement, které vás o nic neochudí. Tak a další přihlášenou. A ne, paní H má šipku za paní D, že asi po sobě, že chcete jít. Aha, dobře, tak pan S, jestli můžu poprosit.

### **pan S. občan P9**

Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat také k lokalitě Kolbenova 082 a jsem se chtěl zeptat vlastně, že v územní studii, tam jsou bodově vyznačeny občanské vybavenosti pro kulturu a vlastně Metropolitní plán říká, že občanská vybavenost podle článků 163 i kultura, tak jestli se tohle bude taky vlastně připomínkovat,

abyste to zaneslo do toho Metropolitního plánu, tedy ty věci. Pak jsem se chtěl zeptat, ještě dále si můžu ke koeficientu zeleně, který vlastně není řešen v rámci, já vím, že to v rámci připomínky osm tam jste řešili, ale jestli to se nebude nějakým způsobem lépe specifikovat, protože dneska jakoby tam vlastně řeší jenom zastavěné území a ten zbytek klidně může být beton. Vlastně není řečeno, že tu musí být zeleň, může to být silnice, cokoliv, tak jestli to nebude více specifikované. A potom vlastně jak se ohledně výškový regulace vlastně k ulici Kolbenova, takže už tam je stávající zástavba a vlastně ty výšky, co tam dneska jsou řešený, tak už vlastně nerespektují tu stávající zástavbu, že jsou vlastně někde vyšší ty výškový budovy. Jestli se to bude možná taky jako řešit, aby to bylo hladinově souvislý sněhem od tý Rokytky ke Kolbenova.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já děkuju, poprosím pana kolegu Horejše o reakci.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Jo, teďko je tam víc věcí, tak nevím úplně, jestli odpovím přesně, co se týká jakékoliv vybavenosti, ať už je to rekreační sport, kultura atd. tak je to v devítce, připomínce, v desítce, průřezově a jedenáctce a vlastně ve své podstatě není to tam propsáno. A jak jsem říkal na začátku a teďko vašemu předřečníkovi, tak městská část měla, se s ním seznámila stejně tak jako vy a namítá to, že je potřeba, aby se to tam nějakým způsobem dopracovalo, to, jestli to tam bude dopracováno nebo ne, o tom nerozhoduje městská část, ale Magistrát města Prahy, nicméně měli jsme za to, že když pořizovatel Metropolitního plánu je stejný jako územní studie Vysočany, která byla zadána před dvěma rokama, tak vlastně bude to všechno propsáno a Metropolitní plán bude v souladu s územní studií Vysočany, která je podrobnější, má podrobnější členění a co máme, máme územní studii Vysočany v nějaké fázi rozpracovanosti a Metropolitní plán s tím není v korelaci.

### **pan S. občan P9**

Takže to zůstane.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak děkuju, jenom poprosím na mikrofon, jak to máme v záznamu.

### **pan S. občan P9**

Takže to zůstane jenom takhle obecně, ale ty konkrétní jako věci, co jsou v té územní studii.

**Ing. Mgr. Karel Horejš**

Vy se, ano, přesně tak, to budou ty připomínky, které dostane pan ředitel Filip Fográl od městské části do 5. prosince.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já ještě jenom, abych doplnil trochu kolegu Horejše, ten Metropolitní plán jednak mohl, vytváří teda město a vytváří ho už třináctý rok. Není samospásný dokument a vždycky, když od něj očekáváme, že vyřeší všechno, zdaleka nevyřeší a určitě ne ani tento, ale jako je spousta pak dalších kroků, jako jsou třeba zámky k jednotlivým stavbám, že se uvolnil teprve tehdy, když bude kontribuce, ten, když bude zajištěná část veřejného prostoru, samozřejmě my se tam budeme snažit propisovat ty značky, ale ne vždycky se to prostě podaří, protože v řadě těch připomínek by se muselo otevřít znovu veřejné projednávání, a to by znamenalo natažení toho metroplánu o rok, ale myslím si, že je otázka, jestli si to dovolí někdo risknout. Vzhledem k tomu, že stávající územní plán končí platností v roce 2028. A kdyby nebyl žádný přijat, jenom, myslím, ono to ještě nezaznělo, tak samozřejmě hrozí riziko, že se vrátíme v územním plánování zhruba o 50 let nebo 60 let zpátky. Pokud sněmovna za daný situace nevydá nějaké, nějaká nová pravidla, neprodlouží, buďto ten stávající, anebo ne. K tomu nepřistoupí legislativně. Jinak jenom říkám schválně, aby, abysme tohle, aby tohleto zaznělo. Čili my věci, které tady dneska připomínkovém, tak si neděláme nějakou iluzi jako v roce 2022, že bude možné všechny zpracovat, ale myslím si, že je důležitý je přijmout, abysme třeba ty části, které nebude moct naplnit tím, že nebyly prostě zpracovány, aby se prostě na nich pracovala, aby i ta budoucí samospráva věděla, v jakém stavu a s jakou vizí jsme některé věci připomínkovali?

Tak a poprosím pana B.

**pan B. občan P9**

Dobrý den. Já jsem teda TB, já bydlím v ulici Nepelova U Elektry, ale bydlím tam pouze jako nájemník, takže já jsem byl zplnomocněn paní HD, která bydlí poblíž, abych teda přečetl její dopis, se kterým se teda ztotožňuji. Ve zkratce bych asi nastínil, že se jedná o areál Pepsi a on byl vlastně jako vyňat v té změně plánu

z té transformační plochy, ale my bychom byli rádi, aby tam zůstal. Takže teďka přečtu proč. A mimochodem děkuji teda za zpracování mých připomínek a doufám, že mě podpoříte. Takže vážení zastupitelé, obracím se na vás jako obyvatelka Prahy 9 a zároveň vlastník bytů v ulici Waltariho Suomi. Dlouhodobě zde zužuje mě i další sousedy. Extrémní hluchost areálu, Pepsi. Konkrétně se jedná o bouchání doslova

rány po dopadu pravděpodobně palet nebo jiných předmětů, který se ozývá ve dne i v noci, a to téměř trvale, není tak možné spát ani při zavřených oknech v nočních hodinách, navíc pravidelně nadměrně ruší okolní obytné zóny hlukem. Kamiony vjíždějící a pohybující se po areálu Pepsi, mimo to je z továrny Pepsi někdy cítit nakyslý zápach, který je tak intenzivní, že není možné ani větrat.

Pokud je mi známo. Podobnými stížnostmi, a to i od jiných vlastníků či nájemníků, se již zabývá hygienou, což je teda na můj popud. Žádám vás, abyste za městskou část Praha 9 podpořili zájem obyvatel obytné čtvrti v okolí parku Zahrádka formou připomínky k metropolitnímu plánu, konkrétně se jedná o úpravu připomínky číslo 36 zveřejněné dnes na webu Prahy 9, a to takto, zachování tzv. transformační plochy na celém území areálu Pepsi a Mebelix, kde vzniká permanentní zdroj hluku a dalších zátěží neodpovídajících charakteru bydlení, a to v podobě, v jaké je. To navrhoval Metropolitní plán. Původně v předchozí verzi žádám rovněž o podporu jiného využití areálu, ať už pro bydlení nebo jiné nebytové funkce, ale beztak negativního dopadu na obytné území. Viz přiložený obrázek porovnávající starší a nové verze MP, což vlastně odpovídá těm změnám.

Dále. Další bod je, vítám navržené umístění plochy veřejné vybavenosti ve spodní části transformační plochy. Účinek by se pak zvýšil, pokud by byla občanská vybavenost zachována po celé ploše transformační plochy pod areálem Mébelix. A Pepsi, tedy nikoliv jen na 1/3 plochy, ale na celé této ploše. Je to jedna z mála šancí pro oblast, kde chybí škola, domov seniorů, sportoviště, zdravotní centrum, komunitní centrum a další sociální služby. Tato plocha může poskytnout dostatečný prostor i pro budoucí rozvoj podle potřeb území, neměla by být zastavěna jen dalšími byty, ale sloužit jako tzv. rezerva pro budoucí veřejné zájmy. Obrovskou předností této plochy je blízkost k metru, k parku zahrádka k všem bytovým sídlištím a zároveň velmi ojedinělá rovinatá plocha bez svahu a dalších bariér, viz přiložený obrázek s vyznačením plochy a vhodné umístění pro umístění čisté plochy či jejich kombinace s bydlením. Jo, je to vlastně ta, to území, které je pod tím areálem Pepsi.

#### Zástavbu

původně umístěnou na tyto plochy, je navíc možno přesunout na zbývající zastavitelné transformační plochy severně, pokud budou zachovány. Předem. Děkuji za zvážení mého podnětu a zajištění lepší kvality života a bydlení v rámci čtvrti kolem parku Zahrádka. S pozdravem HD, Waltariho.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já moc děkuju. Dostali jsme taky, jo. Poprosím kolegu Horejše o reakci.

**Ing. Mgr. Karel Horejš**

Ohledně areálu Pepsi se vede diskuze od té doby, co tam se realizovalo Viet jako takové, jako celek. Problém není jenom Pepsi, problémy i toho skladového areálu, který je součástí Pepsi a je Mattoniho a skládají se tam i jiné věci, takže ten hluk je tam poměrně nadměrný, je tam celoroční. Městská část dlouhodobě chtěla, aby se areál Pepsi vymístil z území městské části Praha 9, na rozdíl od Mebelixu a vymístil se mimo území, ale do dnešního teda ne do dnešního DBR, co jsem byl já na stavebním úřadě a územním rozvoji, tak žádný investor toto nedokázal přenést, protože pro Pepsi kolu to je strategické území. A to, že se z toho vyndalo ze transformační plochy a dalo se to do stabilizované. Nad tím městská část Praha 9 neměla žádnou kontrolu. To se dozvěděla 20. 10. Stejně jako vy, protože ta transformační plocha, tak, jak byla vyznačena v tom roce 22, tak jí to vůbec nevadilo. Ale je pravdou, že to připomínka, kterou vy jste teďko citoval, tak to je primárně, hlavně na mebelix jako takový a rozšíření a z veřejného vybavení jako tak. Takže to je odpověď za mě.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já mě jenom možná kolegu Horejše doplním, protože nás Pepsi cola maličko taky trápí. Ale druhá věc je, že ta Pepsi Cola je tam historicky a strašně bude rozhodnout, strašně důležitý bude rozhodnutí toho vlastníka, aby se vymístil a on to udělá teprve ve chvíli, kdy se mu to nějakým způsobem ekonomicky vyplatí, tak, aby mohl přestěhovat fabriku a tady třeba by mohly vzniknout byty. Samozřejmě pak bude i diskuze o tom, jak velké ty veřejné prostory tam budou či nebudou, ale bavili jsme se a myslím, že to má kolega Holíš jako jednu z připomínek, že vlastně by se ta plocha té veřejné vybavenosti prostě mohla rozšířit. Myslím si, že je taky trošičku předčasný se bavit o Mébelixu, ale třeba moje poznámka byla, že když už to mám dneska jako komerční plochu, byť třeba někomu nemusí vyhovovat ten sklad, tak do budoucna jako nějaké komerční centrum by tam prostě mohlo zůstat a může to být prostě síť obchodů čehokoliv, co tam prostě jako může sloužit jako určitý prostě obchodní centrum pro to dané území, ať už třeba v části Poděbradské nebo Kolbenovy, čili my to v té připomínce rozpracováno máme, ale obávám se jednu věc, že i kdybysme si tady řekli cokoli, tak jedna věc je, zda ten pořizovatel metroplánu to zapracuje a druhá ale mnohem zásadnější je, do jaké vůle bude jakoby chuť ze strany vlastníka. Víím, že prostě uvažovalo o tom kdysi v minulosti, ale pokud se prostě nehne pe psy, kola, tak prostě myslím, skutečně jako nic

neuděláme.

Dobře. Takže děkuju za odpověď. Takhle já vlastně v té Nepilově bydlím od roku 2023 a když jsem se přistěhoval, tak vlastně tam ten problém s hlukem vůbec nebyl. Já jsem to potom nějak snažil ještě, bavil jsem se jako se sousedy, kteří říkali, že dřív to bylo taky špatné, pak se to zlepšilo, ale vlastně na začátku tohotole roku už to začalo být jako neúnosné, tak jsem to právě začal řešit, jo, a vlastně nám tam teda, mě osobně nejvíc vadí ten hluk. Teda paní Došková ještě psala, že tam má i ten zápach. Takže snažili se, já jsem se snažil apelovat na Pepsi, posílal jsem jim email, popsal jsem jim všechno, poslal jsem jim videa, kde jsem to vlastně zaznamenával a dostal jsem pouze odpověď, že mi slibují, jako že se budou snažit utišit tu svoji výrobu, že už to mají takhle dlouhodobě, takže jako já chápu okay. Vlastně. Tam je problém v tom, že se postavila obytná zóna hnedka vedle průmyslové, ale na druhou stranu pořád tady ten problém je a je potřeba ho nějak řešit. Takže jako rozhodně.

Děkuju, že jste mě vyslyšeli a doufám, že se ta situace někam posune. Díky. Ne, tak my děkujeme, já jenom tady poradím, že ty stížnosti kolem Pepsi se vždycky zjeví jednou za čas. Pak když se více lidí stěžuje, tak se to na chvíli jakoby uklidní. A pak to, není to nic jako pravidelného. Já jsem dneska, když jsem četl od paní D, tak jsem si vzpomněl v podstatě na dvě stížnosti, který byly zhruba před dvěma lety a ten celá část Kolbenovy a Poděbradské je v podstatě býval část po bývalý továrnách a prostě probíhá transformací, kde prostě spousta věcí nebude hotová hned, ať se nám to jako líbí nebo nelíbí a bude prostě postupovat v čase. Původně se vůbec nerozjížděly brownfieldy, přestože už se tam daly stavět byty, protože se vlastně dřív nikomu nevyplatilo likvidovat tu ekologickou zátěž, ale vlastně tím, jak docházejí pozemky v Praze, tak samozřejmě, a tím, jak vlastně chybí byty, tak se vlastně stalo to, že pro ty investory už je to dneska zajímavý. A já si myslím a věřím tomu, že prostě během 45 let už samozřejmě bude otázka, kdy se Pepsi prostě vyplatí bejt někde kus za Prahou a koupit si část prostě pole, kam přinesou a přinesou investici a tady to někdo bude chtít představit. Ale daleko víc než technickým dokumentem typu Ala. Přáli bysme si to v Metropolitním plánu. A teď to vůbec nemyslím cynicky, o tom bude prostě rozhodovat ten rozvoj, který prostě určí ty pravidla, protože na konci dne bez ohledu na to, co říká metroplán, bude vlastně důležitý, jak se rozhodne ten vlastník.

## **pan B. občan P9**

Dobře.

**Tomáš Portlík (starosta)**

A teďka mám, ne, paní D, jestli už budu prosit. Děkuju.

**paní D. občan P9**

Dobrý den. Slyšíte mě? Tak já si to přenastavím. Já bych se chtěla na úvod zeptat ještě ke studii, než se, než, než bych se vyjádřila k těm připomínkám, které se byly v čele zveřejněny. A chtěla bych se zeptat, on to pan Horejš trošku zmínil, ale ne, úplně jsem to pochopila. Vy budete podávat připomínky i k té studii do toho 5. 12. a proběhne tam ještě nějaký proces, který bude, do kterého budeme zahrnuti nebo bude veřejnost vidět nějaký připomínky předem, nebo jakým způsobem to bude probíhat? To byl jeden z mých dotazů spíš organizačních a zároveň jsem ještě k té studii úplně nepochopila, možná, možná jsem měla, ale nepovedlo se mi to, jak vlastně přesně bude fungovat to propsání té studie do Metropolitního plánu, pokud vlastně není ještě schválená, neprošla tím veřejným projednáním, předpokládám, že projde, že tam budou nějaké připomínky, že dojde k nějakým úpravám, pak se možná schválí a poté, co se schválí, tak by se teda propsala do toho Metropolitního plánu nebo už je to myšlený tak, že by se tam propsala ta verze, která ještě neprošla tím veřejným projednáním. Tak to je druhý dotaz a zároveň jsem se chtěla zeptat, my jsme v rámci těch jednání s magistrátem oslovili magistrát i s prosbou o pomoc s nějakou jako intenzivnější kultivací těch magistrál, který vlastně obklopují tu transformační plochu.

Dostali jsme relativně nějakou první podporu a právě jsme jako vlastně zmiňovali, že i přes pana Holečka, i přes vlastně vás se tady snažíme tlačit na to, aby se ten prostor jako zlepšil právě i s ohledem na to, že v té územní studii tam směřovaný v podstatě veškerý parter a je s těmi výpadovkami pracováno spíš jako s nějakými bulváry, který mají vlídné vůči chodcům a obecně jako pěší dopravě, což se bohužel neděje a není tam ani nějaká vize, která by to mohla přislíbit. Dostali jsme nějaký první signál, že by teda v tomhle směru mohla proběhnout studie přes IPR a spíš jako v návaznosti na tu územní studii, nevím, jestli dává smysl takovouhle připomínku dávat i do Metropolitního plánu a nebo jenom k té studii a případně, jestli byste nás podpořili. To je třetí, třetí bod, který se týká částečně studie.

A pak jsem měla teda k tomu, co tady proběhlo a k té prezentaci vlastně dvě takový hlavní připomínky nebo podněty. Každopádně děkuju za to, že proběhla takováhle jako velká prezentace, kde jste nás tím provedl opravdu detailně. Spoustu z toho jsem si ještě utříbila, takže za to děkuju. My jsme v podstatě jako spolek, tady místní Rokytka žije, dostali spoustu podnětů i od lidí, který právě zrovna třeba

ohledně toho Mébelixu a toho Pepsi, jenom jsem chtěla tady na to navázat a podpořit to, ten problém toho Pepsi vlastně je fakt dlouhodobý a ty lidi se na nás obracejí pravidelně a není to tak, že by ten problém byl a nebyl, ale jenom to, že oni to jako vzdají a v podstatě jsou jako zoufalí, tak jsem je tady chtěla podpořit, protože s některými z nich jsme v kontaktu pravidelně a oni vyzkoušejí napsat na všechny směry, zkoušejí to změnit, pak se jim nepovede nic, tak to jako přestanou dělat, ale neznamená to, že ten problém tam není.

A z té předchozí reakce nepochopila, jestli teda jste ochotný tu připomínku tam dát tím směrem, aby ten areál tam nebyl nebo aspoň nebyl v tom územním plánu, anebo ne, tak jenom jsem to z toho úplně nakonec nepochopila. Chápu, že tu podporu máme, ale mně by se jako zdálo jako správný krok tam tu připomínku prostě dát a vrátit tam tu transformační plochu, aby tam bylo něco nerušícího, cokoliv, jenom aby tam neprobíhala ta zátěž dál. A tím se dostávám k takové obecnější rovině toho, jak vnímám ty připomínky a chtěla jsem vás požádat o něco. Nevím, jestli je to jako příliš, ale v podstatě my jsme si samozřejmě od včerejška snažili projít všechny ty připomínky tak, jak tam jsou napsané a není toho času tolik. Snažili jsme se to nějak pochopit, pobrat. Máme k tomu nějaký, řekněme, podněty, připomínky k doplnění, k úpravám, je to spíš jako přeformulace a nějaký jako upřesnění.

Byli bychom velmi rádi, kdybyste to vzali v potaz. Není to nějaká jako kritika, ani žádná jako oprava. Je to spíše, řekněme, zlepšení toho dopadu na veřejný zájem a chtěli jsme vás tudíž poprosit, jestli by bylo možné, abyste to zvážili, nebo jestli někdo ze zastupitelů případně podpořil tady tenhle ten krok, ještě na to ten čas máme a zároveň bychom chtěli, aby se ty konkrétní věci tam opravdu specificky dostaly. Tím bych chtěla jenom v mnohém souhlasit s panem Horejšem, kdy on i v tom textu i dneska tady padlo spousta věcí, s kterými my se ztotožňujeme, ale pak v závěru vlastně nenacházíme v těch konkrétních připomínkách, takže víceméně by nám šlo o takové přeformulování tak, aby ty připomínky zároveň reflektovali to, co je tou podstatou těch připomínek. Příkladem můžu říct třeba konkrétně transformační plochu v parku Zahrádky, kdy tam vlastně přibyla plocha pro minimálně jeden bytový dům, hned vedle těch domů, který tam jsou.

Nechci to úplně jako rozpitvávat, ale nicméně jako hodilo by se alespoň připomenout nebo připomínkovat to, že v parku už opravdu žádnou stavbu nechceme. My to samozřejmě uděláme, ale tady to nezaznělo, přestože tady zazněl obecný bod, že chceme rozvíjet tu rekreační plochu a chránit zelený pás. Plus je tam ten mebelix a Pepsi, kdybysme rádi, aby ta veřejná vybavenost se tam rozšířila

vlastně na celou tu plochu. Jsou to takové jako konkrétní věci, který jsou v souladu s tím, co pan Horejš říkal, akorát nejsou v té konkrétní podobě. Poslední příklad bych uvedla. Možná, aby to jako bylo srozumitelné, jak to myslíme, je příklad těch bleších trhů, kdy vlastně tam opravdu dochází k tomu, že je tam nějaká vybavenost. Ta žlutá plocha, kde jako sportoviště a nějaká rekreace, pak je tam ta plocha, kterou navrhuje, aby se vlastně přesunula z toho Blešího, z toho bílého na vybavenost v souladu s tou studií a mezitím je ten kousek, kde vlastně zbylo to bydlení. Vy jste to i zmínil, že je to také nelogické. To navíc vedle trati, která bude velmi rušná, tak bysme třeba navrhli, aby se tyto tři plochy spojili v jednu a sloužili jako nějaký území spíš pro nebytové plochy nebo převážně nebytové plochy. To jsou jako konkrétní příklady. Není to plný výčet, ale je to nějaký směr, kterým bysme chtěli jít a chtěli jsme vás požádat o to, abyste to případně zvážili a umožnili nám vás, minimálně vám tyto připomínky poslat a nechat ke zvážení.

Tak děkuju.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Zareaguji v krátkosti na studii, ještě jsem, jak říkal kolega Horejš v tom předchozím příspěvku, to teprve se bude bavit o tom postupu, protože relativně tím, jak se zveřejnil na internetu, prostě mapička, tak jenom pro vaši informaci, já už jsem to i někde psal, to jsme měli všichni stejnou startovací čáru. Čili připomínky, který tady procházely komisí a kde se a kterou nev. No už teď budeme v podstatě nějakým. To, že si připomínky nemůžete jako podat sami. Pak byla další věc, že jsem slyšel k tomu mebelixu, že vlastně rušíme mebelix, že to je chyba, že by nám Vebelix mohl dát nějakou jakoby výhodu, když tam budou byty. Já se přiznám, že k Mebelixu už jsem byl taky překvapenej, ale úplně z jinýho důvodu, že vlastně si říkám, že když se to bude měnit, že vlastně mebelix jako sklad jednou zmizí, protože v podstatě funguje na nějakým obchodním principu a z logiky věci jakoby a z hlediska poptávky lidí, kterých je tam čím dál tím víc, bude logický tam udělat prostě nějaký obchodní centrum od obchoďáku, počínání, čím jiným. Konče. Každopádně si nemyslím, že to bude tohleto skladiště a překvapilo by mě a bylo by mi líto, když je to takové unikátní plocha, aby to třeba Nebelix neprodal, neposunul si zase skladiště kus za Prahu a tady prostě nevzniknul nějaký investorský projekt, ale prostě menší galerie harfa nebo něčeho podobnýho, poněvadž myslím, že z hlediska té poptávky v tom území tam ten prostor je a připadalo mi škoda, aby se to zapláclo bytama. Ale to je můj subjektivní názor.

Rozumím, že může mít kdokoliv, jakýkoliv jiný. Stejně tak ale bude důležitý jakoby, ať už u toho Mebelixu, anebo vlastně u té Pepsi koly, aby vlastně ten vlastník měl

ten zájem a ten bude mít jediné tehdy, když se mu to vlastně ekonomicky vyplatí. A tady si dáváme jakoby do nějakýho dilematu, kdy je otázka, jaká cena pro něj bude zajímavá, aby se to přestěhovala, ale to skutečně si myslím, paní D, že nejsme schopný jako odsud rozhodnout a rozhodně to vlastně ani propsáním do Metropolitního plánu nebude znamenat tak, že když to prostě bude, že to nebude možné, aby to prostě provozoval, to bude prostě jeho rozhodnutí, ke kterému bude muset prostě dospět tak, jako prostě dospěly jiné podniky v té části, kdy už se jim to vlastně nevyplatilo, anebo jiní investoři, kdy už se jim prostě vyplatilo investovat do té sanace těch jednotlivých částí, ať už to byly barvy té bas, ať už to byla vlastně Tesla, protože tam byla spousta nákladů, které museli, ale ve chvíli, kdy už ta cena vyskočila a jim se to prostě vyplatilo, tak to začali dělat. A tady si myslím, že bude stejnej, přirozenej osud, protože ani metroplánem, ani sebelepší připomínkou to nezměníme, pak třetí otázka byla, do jaké míry studie změny metroplánu.

Tady upozorním na to, co už jsem říkal, že vlastně studie nemůže změnit metroplán, ale my tam dáme ty připomínky, protože budeme vědět, že při prvním otevření metroplánu je to v poznámce číslo jedna vlastně, kterou tam kolega Horejš, to vlastně budeme námitkovat a kdyby byl někdy nějaký soud z hlediska vlastníka, že jsme mu něco změnili a že to měl jinak, tak je pro nás důležitý to tam mít zapsaný, aby v případě, že prostě si budeme dokazovat, co tam bylo či nebylo, tak aby tam postoj tý devítky byl jasný, aby nás pak někdo nemohl žalovat o škodu, anebo aby třeba město nemohl říct, zaplatte si to vy Devítko, když to takhle chcete, poněvadž mi podle těch připomínek z roku 2022, a teďka následných vlastně říkáme, a tohle jsme nechtěli. To je taky část, která tam je. A teď jakoby třetí věc je tam spousta věcí, který bychom třeba udělali jinak, ale udělali i dřív. Ale problém je to, co jsem říkal tady v odpovědi panu S na začátku, že vlastně Praha se zjevně dostane do situace, že po 13 letech ten Metropolitní plán bude muset přijmout, když ho prostě otevře a udělá další projednávání, tak vlastně bude muset pak potom projednávání ty připomínky zapracovat, ale může se stát, že to bude trvat rok a že se jednotliví investoři, vlastníci anebo účastníci toho provozu budou proti sobě odvolávat, což se děje vždycky v praxi, ale pokud by pak přesáhli tu lhůtu roku 2028, tak reálně bude hrozit, že může nastat chaos. Čímž nevaruju, jenom říkám, a upozornil na tuhle věc, že existuje a je potřeba ji mít v hlavě, kdy vlastně o tom územním plánu hlavního města Prahy nějakým způsobem může rozhodnout sněmovna. Jeden z těch způsobů je, že prodlouží jeho platnost třeba o dalších 10 let, ale druhá věc je, že do toho procesu bude chtít zasáhnout a vzhledem k tomu, že se blíží novela stavebního zákona, respektive pan Havlíček oznámil, že, že ji bude chtít udělat. A jedna z těch součástí bude centralizace Stavebního úřadu, tak si

myslím, že je důležitý se pokusit mít jako na ty věci alespoň co největší vliv, protože pravděpodobně bude do budoucna klesat. A poprosím ještě o hlasování, jestli bychom mohli prodloužit interpelace o 10 minut.

A kolegu Horejše, jestli by když tak doplnil, co jsem neřekl.

Děkuji. Do 47. A.

Tak jenom k interpelaci nevedem diskuzi, to povedeme k tomu bodu. Ale ono jenom kolegové, jestli můžu po, pro kolegu Okapu a další. My se pak vracíme zpátky do bodu metroplán. Čili jakoby věci, který by zazněly v interpelacích, kde podle jednacího řádu zaznít nemohou, můžou zaznít v rámci toho projednávaného bodu. Tak ještě.

### **paní D. občan P9**

Já jsem jenom chtěla doplnit, že transformační plochu v rámci toho Mebelixu a Pepsi jsem nemyslel úplně bytovou, já jsem myslela jenom, aby tam vzniklo něco jiného i klidně nebytové. To, v tom jsme asi zajedno. Spíš aby to nerušilo. To je vlastně jako jinej druh funkce. A jenom bych chtěla doplnit, že co se týče té vybavenosti, o které tady bylo hodně řečeno, tak vlastně se ztotožňujeme s tím, že tam chybí, že by měla být doplněná a vlastně taky bych se stejně jako kolega HP spíš jako zastávala ten názor, že by se měla konkretizovat ta, ten požadavek v tom smyslu, aby byla větší šance na to tam dostat a ten obecný, ten obecný, ten obecný požadavek je vlastně pro nás jako špatně uchopitelný a vlastně týká se to primárně komerční vybavenosti, která vlastně v těch transformačních plochách úplně vypadla, jak jsme zjistili, že jenom v podstatě v těch starých sídlištích a i třeba stávající komerční vybavenost, která tam je, tam vlastně není zakotvená, takže vůbec nemáme představu, jak moc je tím pádem ohroženo už to, co v tom území je a jakým způsobem to ochránit, jako je třeba supermarket, byla, nebo veterinární klinika, která tam funguje dobře, tak tohle jenom jsem vlastně chtěla doplnit k tomu, jak vlastně chápat ten systém, ale můžeme to když tak jako nechat na ten. My jsme nevěděli, že ty interpelace jako vyjdou vlastně před tou debatou, tak jsme vám chtěli ušetřit, ušetřit ten čas během té debaty a zahrnuli jsme to do interpelací. Tak nevím, co je lepší.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Ne, to jste laskaví a myslím, že dobrý je obojí, že využijeme každou minutu. Ne, my jsme schválně, protože se vedly debaty o tom, jestli se něco tají, jestli má někde něco zakázaný, nezakázaný, tak bylo potřeba, aby si to kolegové na komisi nejdřív vyjasnili, dali si poznámky i nějakou naši pozici. K studii se teprve teďka budeme

dostávat, ale schválně jsme to prostě udělali tak jako co nejdelší. A vím, že dvouhodinový výklad kolegy Horejše byl dlouhý, ale chtěli jsme to opravdu probrat po, po bodu, protože jak říkám, jak už to tady zaznělo, prostě ta startovací pozice zveřejněním byla stejná. Já jsem se jí teda dožadoval mítí trochu výhodnější, dostal jsem část kousíček těch map, takže jako nebylo možný se do toho podívat jako na ten celek, ale neviděl jsem ji prostě, i když ta poptávka jako byla a pak jsem viděl část Vysočan, ale neviděl jsem Prosek. No, tak kdybysme to měli od měsíc třeba dřív než vy. A teď to nemyslím vůbec ve zlém, tak jsme si mohli prostě ten tisk trochu víc rychleji připravit. Teda. Pokud by kolega Horejš byl svolnej, tak vydržíme teda do toho bodu, on pak bude reagovat.

### **paní D. občan P9**

Je mi to jedno, jak chce pan Hořeš, jestli, jestli to mám nechat na disk.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já vám to může rovnou, ne. Já budu držet řád tedy které jednací a odpovím všechno na to potom prosím v jednom. Tak dobře poprosím paní H, jestli můžu.

### **paní Ha. občan P9**

Tak dobrý den. Já teda navážu vlastně na to, co už tady zaznělo asi úvodem, děkuju za tu prezentaci, zaznělo tam jako určitě spousta věcí, se kterými se naprosto ztotožňuju, ale stejně, jak vlastně říkala paní D, občas mi to trochu chybí v těch námitkách, v tom textu, který jste sepsali. Pokud mám být úplně konkrétní, tak třeba ten samfrňousek u Hořejšího rybníka. Ztotožňuju se s tím, že není vhodný k bydlení a myslím si, že by to v těch námitkách mělo mít být. A já jsem to tam teda nenašla. Stejně tak se ztotožňuju s tím, že je nutný garantovat prostupy územím a myslím si, že je to tam i v obecné rovině naznačeno, že by to mělo být garantováno tzv. vepeeskami, ty vpsky třeba jsou garantovány prostupy tratí, ale nejsou třeba garantovány prostupy Rokytou, což třeba lidi z nové harfy hodně trápí. Že tam zmizel úplně prostup z Nové Harfy směrem vlastně do starých Vysočan.

Takže obecně bych vás chtěla poprosit, pokud ten text se dá ještě upravovat, jestli je možné ho konkretizovat, protože v první námitce se píše, že někdy, občas ty podněty Prahy 9 zpracovatel nepochopil, ale upřímně, když ty připomínky, tak občas, s tím mám jako taky trochu problém, protože z mého pohledu, a neberte to jako strašnou kritiku, spíš jenom takový podnět, že, a my se tím snažíme řídit, když dáváme ty naše připomínky, abysme tam konkrétně napsali, co tam konkrétně chceme, pokud se tam mluví o VPS, tak aby tam nebylo strašně textu k hasičárně a ty ostatní věci tam byly prostě jenom jednou větou, ono se to potom v tom prostě

ztratí dál. Asi by bylo dobrý, aby si ten text neodporoval, aby třeba na jednu stranu tam nechtěl zapracovat plně ty probíhající změny územního plánu. Já bych chtěla říct, že ta změna územního plánu neplatí a investor na ni nemá vůbec žádný nárok, dokud není odsouhlasená Magistrátem hlavního města Prahy.

Tam je třeba probíhající změna územního plánu v Tesle tři. My jsme jako zplnomocněný zástupce veřejnosti k tomu podávali námítky a čekáme, jak budou vypořádány. Takže prostě tam jako v tom území není rozhodnuto, tak je prostě otázka, jestli opravdu trvat na tom, že tam tyhle věci mají být zapracovány, když zároveň tam chceme vybavenost a ty změny územního plánu, tam tu vybavenost nechtějí. Nás to opravdu velmi pálí na tý Kolbenově sever, čili když se podíváte do tý mapy, tam není nic a ten nárůst těch kapacit je tam jako enormní, takže, takže jako jednoznačně Kolbenova sever je jako jedna z věcí, na kterou se, prosím, ještě jednou podívejte a zkuste se domluvit, jestli by to nešlo konkrétněji specifikovat, co se týče komerční vybavenosti, tak opět Metropolitní plán předpokládá něco jako komerční vybavenost vymezenou plochou. Moc to nepoužívá, ale třeba v otázce Plumlova, té na metru, tam je to plně v souladu s návrhem vlastně investora, on tam chce administrativní budovu s kanceláři a obchody, to je přesně komerční vybavenost tak, jak je vymezená v Metropolitním plánu.

A z mého pohledu, nebo to je to, co my budeme dávat do našich námitek, je, že chceme, aby teda ta transformační plocha byla vymezena jako komerční vybavenost, protože to v souladu s textovou částí územního plánu a je to v souladu s přáním investora a nám to pomůže v tom, že pak za pět let investor se nerozhodne, že tam postaví prostě stometrový bytový dům, zase opět jako bez jakékoliv vybavenosti. Takže tohle jsou nějaké konkrétní věci, které my bysme strašně rádi jako přednesli i dřív. Bohužel to úplně jako nešlo, takže teďko já chápu, že teď jsme v trochu jako hloupé situaci, že by to tady musíte schválit, ale zároveň prostě jsou tam nějaké věci, na kterých bysme se, myslím, jako shodli, ten text tam má prostě i nějaký jako konkrétní třeba věci, který jako chápu, že když to autor už četl stokrát, tak už to tam nevidí a když my si to přečteme, tak to tam prostě vidíme a jsou to jako drobnosti, ale který by tomu textu určitě pomohli, co my ještě děláme, je, že právě my na to máme najatou právničku, která se specializuje na stavební právo, takže ta nám to čte, prostě, to je něco, co bych jako, co bych určitě doporučovala. A vlastně můj dotaz teda zní, jestli je možný do toho textu ještě přidat nějaké ty konkrétní věci na těch věcech, co se shodneme, ale prostě konkretizovat ty body tak, jak jsem uvedla, konkrétní příklady. Děkuju.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já mám reakci dvě minuty, ale pak se budeme vracet zpátky do tisku, čili tam můžete dát doplňující. Takhle, já si myslím k těm VPM samotným, jo, jako. V rámci hlavního města Prahy probíhá debata a tu poznámku, kterou jste chtěla vy, chtěli zapracovat v jiných místech zastupitelé, který se přímo účastnili jakoby toho projednání a byla ze strany uzru velká zdrženlivost na to, aby se tam ty vpsky dávaly a myslím si, že se dávaly pouze a jen ve výjimečných případech. Jinými slovy, tento text velmi pravděpodobně zapracován nebude. Co se týká veřejný vybavenosti a toho, co jste zmiňovala v rámci Plumova. No, my jsme tam dávali esvéčko, to znamená smíšeku. A je teda pravda, když teda vezmu i třeba jednání s AFI, který proběhlo před čtyřmi měsíci, že nám tady AFI tvrdilo, že prostě nezačne stavět tu kancelářskou budovu, pokud mi to nezměníme na byty a že tím pádem se můžeme rozloučit vlastně s tou cyklostezkou, která povede a s tou trasou, která vede pod Kolbenkou. Dobrý, rozumím. Jako že jako vlastník si dělají nějaký nárok a že vytváří nějaký tlak, to si myslím, že je prostě zcela legitimní, ale argumentovali to tím, že vlastně na trhu nemají, jak tu budovu prodat, tudíž ji nemohou začít stavět.

Jinými slovy, velmi pravděpodobně se dostaneme do toho, že tam budeme muset jakoby vyjednávat a bavit se o tom, co by tam bylo a nebylo, a to není uzavřené, teprve to bude. Já jsem někde někomu odpovídal a myslím si, že ta věc úplně pro nás nespěchá. Nevím, jaký tlačí AFI, ale budeme se prostě muset dohodnout na tom, že tam třeba ty kanceláře budou, ale my jsme tam dávali vždycky tu smíšenku, u AFI se nám prostě nechce měnit ten názor, protože chceme, aby tam ta komerce byla. V průlovu??? Je další případ, že tam máte zámečky, ale máte je i u těch dalších změn, které jsou, ty zámečky znamenají, že budou odemčeny pouze a jen v případě plánovací smlouvy do nějaké kapacity, plánovací smlouvy, které dělá městská část Praha 9 s tím investorem a nad nějakou kapacitu společně s městem a nad nějakou kapacitu pouze a jen město. Myslím si, že si to budeme všichni muset trochu judikovat a vyzkoušet, co to vlastně v praxi znamená, ale třeba u toho Pumova je tam takový jakoby objekt, který bychom docela chtěli, protože může sloužit jako součást občanské vybavenosti. A když to zmiňujete, tak to není o tom metroplánu, který vám to garantuje, ale je to o těch výkupech, protože ať už se to týká vlastně parku, zahrádky, a to je rozšířeně části, ať už se to týká v podstatě parku na Klíčově, respektive sadů Klíčov, ať už se to týká mnoha jiných cenných pozemků, žádný metroplán, stejně jako stejně jako zeleň zelení, to jsou stovky hektarů. To, o čem v tuhleto chvíli mluvím, vám nikdy nebude garantovat, že tam nic nebude nikdo vyměřet. Jediný, kdo vám to garantuje, je vlastník. A tady v této chvíli zmíním i to,

že vím, že jsme měli jednu debatu. Paní D zmiňovala vlastně pozemek, který nám někde cpe bytový dům, tak ten pozemek je v tuhle chvíli magistrátní a myslím si, že ani magistrát, a myslím si, že ani Praha 9 v jakékoliv politické konstelaci nebude vymýšlet z těchto částech, že by to zastavěla. My jsme měli nějaký návrh na změnu územního plánu na zeleň, bylo to zhruba 20 ha.

Město nám to tenkrát prostě zaseklo, protože to byly ty výkupy vnitrobloku a nechtěli jsme, aby prostě se vztekaly nebo lidi měli pocit, že se někde, něco prostě někde semele, takže tam, kde jsme to měli vykoupení jako vlastníci, aby to nemohl někdo zpochybnit. Jsme o tu změnu žádali, nakonec jsme se prostě dohodli na parku přátelství, ale to vlastnictví je prostě jediná věc, která nám do budoucna něco garantuje, stejně jako to, že dneska vlastníme prostě cestu z parku Zahrádky na metro Kolbenova nám garantuje, že to je vlastně VPS, aniž by tam to VPS bylo napsané. A myslím si, že v podobných případech si prostě budeme muset pomáhat, protože metropolán na tuhle věc garantovat nebude, ale protože jsme vyčerpali část a vůbec ne diskuzi, protože se týká metropolánu a bude úplně v tom samém bodu, tak se klidně přihlašte znovu do debaty, protože se budeme bavit o metropolánu a vlastně tím, že domluvil kolega Horejš, dal jsem šestnáctiminutovou pauzu, začaly interpelace, tak vlastně teďka začínáme dotazama. Čili když, když budete chtít, tak vlastně teď to je tak, že budou mít debatu zastupitelé, ty mají tři příspěvky po čtyřech minutách, ale velmi pravděpodobně se může stát, že ten čas budeme prodlužovat a následně po zastupitelské debatě se budete přihlašovat vy s tím, že budeme nechávat benevolenci, že když se někdo přihlásí počtvrté, popáté po šesté, tak vlastně jakoby budeme akorát vždycky hlasovat o tom prodloužení, protože v jednacím řádu máme vždycky v případě veřejnosti ke každému bodu 2 příspěvky po čtyřech minutách. Čili když bude to paní Ha tady a přiházíte se do debaty. A protože se týká jednoho a téhož, tak se sice vyčerpají interpelace, ale nevyčerpá se bod metropolán.

### **paní Ha. občan P9**

Já jenom můžu krátkou reakci, jo, já jenom. Tenhle ten přístup je určitě super. Já si jenom myslím, že městská část Praha 9 nemá tolik peněz, aby vykoupila všechny prostupy a všechny vybavenosti, který potřebujeme a k tomu má právě sloužit ten územní plán, že územní plán má sloužit ke koordinaci veřejných a soukromých zájmů, takže právě proto já jsem přesvědčená o tom, že to v tom metropolánu právě má být a myslím si, že jsou tam jako prostory v tom, kde to vůbec, i když prostě, i když chceme jako se zavděčit investorovi, takže mu to vůbec nevadí, prostě vymezit tu komerční vybavenost na Plumlovu je úplně v souladu s návrhem. A jenom máme

garanci prostě do budoucna, aby to tam bylo a myslím, že to jako dobrý i pro obec, protože pak má něco v ruce, co může využít a nestane se přesně to, o čem mluvíte vlastně v afi, kdy se vás snaží vydírat prostě nějakou cyklostezku.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Nesnaží se nás vydírat, snaží se hájit svoje obchodní zájmy. Jenom ešte krátce jednu poznámku. Myslím si, že, že vlastně ten, ten důvod, proč to nepochopili na Ipru, je maličko jiný, než proč to nechápete vy? My jsme totiž vlastně řadu těch připomínek už podávali v minulosti a vedli jsme i řadu interních jednání, ale vlastně jako jsme měli určitou ambici, že by za nás metroplán spoustu věcí vyřešil. Tak na druhou stranu ten pořizovatel z nějakých i praktických důvodů nám mnohdy v té ambici nevyhověl. Náš zájem byl k tomu tlačit stejně jako třeba v případě vysočanský radiály. Jejich zájem z nějakých praktických i technických důvodů byl opačný, proto jsme vlastně udělali i sérii těch poznámek, na kterých jsme se museli jako kolektivní orgán prostě dohodnout, protože si neděláme prostě ideálně nějakou ambici prostě v tom, že se nám je podaří prosadit, protože jak jsem odpovídal, i paní D, ten, to veřejný projednávání by se muselo znovu otevřít a bude velký problém příští rok vlastně to odhlasovat a myslím si, že pokud se to neodhlasuje, tak nikdo nedokážeme dedikovat jakoby riziko, co to vlastně v praxi pro samotný plánování, i to, co z toho vyplývá, znamenat, protože v tuhleto chvíli třeba nejsme všichni spokojeni s tím, co kde je a i v rámci zastupitelského sboru prostě se často o něco hádáme a dohadujeme, ale furt je to dobrý, že se o tom můžeme bavit a mít nad tím jakžtakž nějakou kontrolu, než prostě bude ten moment, kdy by to mohlo vyjít z ruky. Čili já ukončím teďka v tuhleto chvíli bod interpelace a vracím se do bodu zásadní připomínky a jak už jsem říkal, mohou se. V tuhleto chvíli se hlásí zastupitelé.

Poprosím , že bysme to udělali tak, že kolega Horejš, který připravoval poznámky, by odpovídal a rovnou by v podstatě, já bych ho pak ozval, reagoval na jednotlivé příspěvky a jakmile by se vyčerpala diskuze zastupitelů, tak bychom v podstatě podle jednacího řádu by se zapojila veřejnost.

Tak.

Zastupitelé.

Tak, Václave.

Tak pan inženýr Okapa.

**Ing. Okapa**

Děkuju za slovo, pane starosto, já bych rád děkuju za poměrně dost jakoby dlouhou a důkladnou, dokladný výklad připomínám, já se ztožňuju s kolegyněma, s paní D, paní Ha, že ten výklad psal daleko víc věcí než samotnej text a byl bych rád, kdyby tadyhle diskuze i z řad občanů trochu byla promítnutá do těch připomínek, které akorát rozšiřují, konkretizují konkrétní jako připomínky.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak, Václave, děkuji za připomínku a pan kolega Vislous.

**MSc. Václav Vislous**

Já taky děkuju za slovo, děkuju moc za to projednání i za ty, které jsem vedl bokem. Pro mě to klíčové je, že vlastně v mnoha ohledech se ten způsob, jakým se vyhodnocují a vůbec vlastně utváří ta města, tak se jako zásadně mění, a to nejenom tím Metropolitním plánem, ale i těmi plány vlastně té pravděpodobné koalice, která se teď formuje ve sněmovně. Pro nás, pro všechny je to, to bude velká výzva hlavně do budoucna s ohledem na to, že vlastně ta vize tam je, vzít nám u těch větších projektů jako městské části prakticky jakkoliv rozhodovací pravomoce, tak, jak jsem to pochopil, protože Stavební úřad bude centralizovaný pro velký projekty, všechno bude pod plánovacíma smlouvama na magistrátu a i vlastně ty peníze s kontribucí do velké míry vlastně budou mířit do magistrátu. Uvidíme, co nám z toho nechá, takže vlastně je tohle tahle debata a tady ty připomínky pro nás jsou jen ještě jeden takových jako z posledních záchvěvů. Mít možnost něco jako pořádně ovlivnit. A i na základě té historické zkušenosti bohužel se nám nedaří celou řadu připomínek reálně, aby byly zapracovány, což ale bohužel není jako úplně na nás, to se musíme potom podívat na ty zástupce, zpracovatele na městě. A ale nicméně si myslím, že je dobře, že tady jako se vede jednak široká debata, že vlastně i na odborný úrovni opravdu děláme, co můžeme pro to, abychom maximálně ty naše zájmy a znalost hlavně toho území tam zapracovali.

Zároveň i moc děkuju i těm zástupcům občanů, kteří jsou tady a souhlasím i s celou řadu jejich připomínek, že když jako člověk projde ten text, tak ne vždy je úplně jako jasné nebo je jasné, co se rozporuje, ale ne vždy je jasné, co teda jako chceme jako alternativu nebo jaký chceme, aby vypadal ten návrhový stav. Ale rozumím tomu nebo nevím tomu, to by mě zajímalo, co je možný s tím ještě v tuhle chvíli vlastně teďka dělat, kdy vlastně mi to potřebujeme v nějakým termínu jako někam poslat a zadat, abych byl konkrétně alespoň jako jednu věc za mě. Jenom ještě k doplnění, co jsem si to procházel potom vlastně včera v rámci tý přípravy. Chtěl jsem i

požádat, jestli by bylo možný, tuším, že to byla připomínka číslo 12, což jsem si nevšiml při tom projednání na komisi, tak tam se to týká toho zapracování vlastně mimo jiné prostupů a cyklostezek jako VP.

Z Územní studie Vysočany do vlastně Metropolitního plánu. Já bych jenom chtěl, jestli by to bylo možné rozšířit alespoň u těch cyklostezek vlastně na všechny ty cyklostezky, které jsou v rámci cyklogenerelu, ty jako páteřní, tam jde totiž o to, že ta a pětka nespadá do územní studie Vysočany, takže by vlastně z toho vypadla ta a devítka by to měla být ta Sedmička taky, ale ta a pětka, která jde po jižním svahu libeňské tratě, tak myslím si, že by tam nebyla jako tímhle zahrnuta. Tak nevím, byl bych rád, abychom vlastně jako, protože to je jedna věc, na které se tady i jako široce shodneme, že chceme ty cyklostezky mimo vlastně ty hlavní silnice, chceme, aby prostě lidi měli ty prostupy nejenom pro cyklisty. Panebože, jo, ale pro všechny lidi, kteří využívají tu bezmotorovou dopravu, tak vlastně to zajištění tím, že vlastně půjde o veřejně prospěšnou stavbu u tady těchto páteřních cyklostezek nám zajistí to, že vlastně nám do toho nikdo nehodí trafos. Jako teďka vlastně jako už rok a půl se snažím vyřešit nebo právě to, že nás někdo tím bude vydírat a ty prostupy územím jsou opravdu klíčový. A tohle je jedna z konkrétních věcí, která by tam podle mě mohla explicitně zaznít. Děkuju.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Já jenom krátce, ještě, než dám slovo kolegu Horejšovi, aby to tady dvakrát zaznělo, slovo vydírání to nebylo, vydírání, bylo prostě, my jsme se sešli, měli jsme nějaký požadavek, co chce AFI, co nechce. Sami si vzpomínáte, že jsme řešili s nimi školku, která se řešila zhruba před 45 měsíci? Je docela v našem zájmu tam tu školku dokončit, protože to je jedna ze součástí infrastruktury. Když se bavíme o té veřejné infrastruktuře Kolbenově a mohli jsme začít další jednání. Jejich zájem je legitimní z hlediska obchodu, aby to změnili na Bety, poněvadž ty byty, postavy a zadraží cenou, prodej na tom vzorci není nic atypickýho. Dělají to všichni investoři. A pokusilo se v podstatě o to. A v tomto případě není na druhou stranu, říkám, v našem zájmu, abychom této změně vyhověli a oni jenom zmiňovali to, že v případě, že nevyhovíme této změně, já to řeknu úplně explicitně, aby to bylo to, že nemůžou tu budovu začít stavět, ale že součástí stavby té budovy je vlastně i pokračování pod tím tunelem, tudíž, že to nebudou moci napojit, že jestli to použije jako slevy nebo já nevím, nátlak. Je to úplně jakoby fakticky jedno, ale pro nás to jakoby znamená, že v tomhle tom případě s nima stejně budeme muset sedět, ale pro všechny případy, protože tam nebudeme chtít, aby se zahájila stavba za 10 let a zase se všichni stěžovali, že se začíná, teprve začíná stavět, ale pokud to budeme schopni

vyřešit, tak se s nima zkusit znovu sejít a najít prostě kompromis z mého pohledu, ale to jsou subjektivní preference, který, které se nás teďka budou v nějaké krátké budoucnosti týkat. Je důležitý, aby tam ty kanceláře byly, jestli prostě to využití pro kanceláře nenajde a to, protože prostě na tom trhu nejsou schopný to postavit levněji, nejsou schopný to prostě pronajmout.

Může být řešení toho, co se dneska děje v so sedm, Karle nebo čtyři. Já si vždycky ty baráky pletu tady dole na Houdenu.

## **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Já jsem 14 a.

## **Tomáš Portlík (starosta)**

Ani se 14. Děkuju. Takže špatně, obojí, kde jsme vlastně trošku iniciovali debatu o tom, že by se tam vlastně přesílily finanční úřady, společně s ÚZSM jsme udělali studii na tom, kolik ty finanční úřady stojí. Měl jsem za to, že bychom mohli vlastně tu kontribuci udělat přes Prahu 9, ale přiznám se, pochlubil jsem se akorát kolegovi Vyhnanákov, ale pak jsem toho radši zanechal, protože představa, že jsem byl s projektem za miliardu a půl, byla představa, které jsem se děsil, nicméně ta realita se dohrála, pokud čtete noviny a dneska je realita taková, že, že v podstatě Celní správa se celá bude stěhovat sem, čili myslím si, finanční správa, pardon. A myslím si, že ty veřejné budovy, že ta poptávka po nich reálně bude do jaké míry. A vládní centra a nevládní centra? To skutečně asi rozhodne čas nějakých následujících 67 měsících, ale že můžeme v nějaké formě být nápomocni této debatě, protože pro ten stát, a vidíte to třeba u euspy, ale u jiných příkladů má reálně problém. Ve veřejné správě si ty prostory adekvátně zajistit, koupit nějaký pozemek, udělat tam nějaký projekt, ten projekt odsoutěžit, dokončit to za nějakou adekvátní cenu a poskytnout to v podstatě v rámci fungování veřejný správy. Stejný problém mají na ministerstvu spravedlnosti. Co jsem slyšel, i soudy na Praze východ, který v podstatě hledají sídla. Čili já si jenom představím, že nějakou diskuzí z AFI, kde budeme muset trošku zabrat a jít nad rámec nějakých svých běžných činností.

Jsme schopný prostě tohleto obsazovat. Další věc v územním plánu. My chceme vždycky garanci, aby to tam bylo nakreslení zapsaný, že by to otevřel někdo v novém veřejném projednání, stejně jako vyrovnával připomínku 2022, to se přiznám, že nejsem úplně tak naivní, abych jako, abych si myslel, že se tohleto jakoby stane. Pravděpodobnost toho navíc, že se to otevře a co se bude dít potom, je sama o sobě prostě složitá. Čili vím nebo víme, že tam budou ty jednotlivé zámky. My musím říct, Václave, že pokud by se stalo to, že by město si peníze nechalo a teď

to říkám i s vědomím toho, že jsem zastupitel hlavního města Prahy, tak je to skutečně o tom skočit na barikády, protože všichni, kteří jsme se starali o finance Prahy 9, víme velmi dobře, jak složité bylo vykupovat infrastrukturu. Když jsem zmiňoval prostě desítky hektarů, tak nejsem daleko od pravdy, možná už jsou to dneska stovky hektarů, které vlastně zůstanou uchovaný pro budoucí generace a samozřejmě ty zámečky, respektive ty kontribuce jsou pro nás jediná složka, kterou my teďka můžeme v podstatě používat do budoucna k tomu, abysme si nechali vliv v území, ať už třeba v podobě obchodu, jako může být na Královce, kde se řešil, kde se řešil Lidl, anebo v podstatě dole, kde můžeme chtít třeba v rámci těch zámečků, ne, že nám někdo přispěje na školu, ale že nám třeba přispěje nebo že nám třeba nechá v rámci kontribuce velkou část nebytových prostor. To možný je a tady bych považoval za kruciální hřích, kdyby si město tohleto neuvědomoval, protože ne každý obchod, ne každé potraviny najít třeba nějakou návratnost, ale, nebo třeba občas něco chceme, protože máme pocit, že by to mělo být důležité, máme na tom nějakou politickou shodu, nějakou dohodu s veřejností a takový prostě, takový nekomerční objekt je pro nás prostě reálně důležitý, to jsou všechno ty zámečky. A v případě, že by to prostě nad 30 000 m bralo město, pak bych to považoval za velký hřích, protože ty zámečky neslouží k tomu, aby se Praha 9 někde obohatila, ale aby obohatila ten svůj veřejný prostor.

A v tom metroplánu, ale v žádném územním plánu nikdy nebudu mít úplně stoprocentní garanci, že tam budou zaneseny, a proto už vidím Karla, tak ho nechám.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Děkuju. Já bych jenom tím plánovacím smlouvám jenom chtěl doplnit to, pane starosto, že magistrát, jak upravil novou metodiku a ve vztahu i k metropolitnímu plánu, tak vlastně jsou nové nově formované plánovací smlouvy upravené i ve vztahu k navýšení kapacit Metropolitního plánu a jedna z věcí z toho je, že 40 % jde do kasy Magistrátu hlavního města Prahy a 60 % do městské části a takhle jsou ty plánovací smlouvy uzavírány, to znamená, že ty plánovací smlouvy a smlouvy o spolupráci, kterou vy máte uzavřené na území městské části do 30. 6. 24, tak většinou všechno finanční plnění je vám do kasy. Nicméně dneska ty nové plánovací smlouvy, které se uzavírají, tak jsou dělaný v poměru 40 ku 60 magistrátu hlavní město Prahy a bude to na vás, abyste vyjednali, aby 100 procent šlo do vaší kapsy městské části, nikoliv, aby to zůstalo magistrátu, protože to dvojí potom dotace, kterou byste museli žádat na tu infrastrukturu jak dopravní, tak zejména veřejnou infrastrukturu a občanskou, co se týká veřejné prospěšné stavby, Václave,

té cyklostezky nahoře. My jsme to řešili s panem Hradním pro dopravu, ta cyklostezka na tou tratí je tam propsána zelenou VPS, tam je udělána pro tu zelenou plochu a tu druhou, kterou vy říkáte, zároveň navazující, tak to je dohoda s IPRem skrze, pane Holečka, že oni to tam dodají teďko do těch výkresů.

Je to tak. Pane Holečku.

Já se omlouvám, já se mluvil hlavně o tý a A5, to znamená.

Pod libeňskou tratí, jak je nádraží Libeň, tak na jih.

Jo, to vlastně jako nový Vysočany.

Od.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Já teď můžu otevřít grafickou část, takže proto bych měl vám něco špatně, myslím.

### **Tomáš Holeček**

Václav myslí Tady ten spodek jakoby pod tratí. Karel myslí eurobelo čtyři a.... Je nahoře a devítka je v pohodě.

### **MSc. Václav Vislous**

Já řeším

hlavně tu a pětku, ano,

### **Tomáš Holeček**

jasně, tu a pětku. Tohleto by měl opravdu v rámci generelu cyklodopravy řešit IPR, který by to měl dávat podkladově jako, protože cyklogenerel musí být zahrnutý v rámci Metropolitního plánu, takže z IPRu by to tam mělo být vlastně daný s tím, že já jsem ti nedávno posílal vlastně to, co se týká a A9, tak, jak jsme měli tu propojku, jak jsme řešili, řešili na komisi. Takže jak říkám, my toto tam nemusíme propisovat proto, že by to bylo duplicitně vzhledem k tomu, že to vychází z generelu cyklodopravy a ještě tam bylo něco.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Ne, pak to bylo dál na mě, na VPS atd. jako celkově ten princip VPS. Já ještě zároveň bych chtěl říci jednu věc, že já jsem v představenstvu jedné společnosti pro stavební právo, která se zabývá územním plánováním, stavebním řádem atd. řešíme územní

plánování z pohledu rozsudků soudů a stavební řád. S rozsudku soudů, takže máme poměrně dost projudikováno na poli územního plánování, těch judikátů není tolik, takže opravdu ten výklad není tak zřejmý, nicméně jeden je zřejmý, a to u veřejně prospěšných staveb a že tam musíte mít omezení doku, tu veřejně prospěšnou stavbu vy dokážete realizovat a vy z toho pozemku byla sundána, a to v tuhle chvíli tady nemáme. My to samozřejmě se snažíme u té infrastruktury, ty z páteřní infrastruktury, což je jak ta hasičárna v uvozovkách, jak si říkáme tady pracovně, protože ta je důležitá, aby jednoho dne vznikla. To tady je téma pana Važanského.

K tomu je potřeba, aby Vysočanská radiála byla dána do Vpsky, protože to bylo přislíbeno, to byl základní princip fungování Metropolitního plánu roku 22 a byla to opakovaná připomínka. A samozřejmě, kdybysme tam dali jakékoliv menší vpsky, co se týká jenom prostupu v území, který jsou tam nakresleny, tak potom by se k ní musela dát nějaká časová osa. A v tuhle tu chvíli nejsem si úplně jist, kdo bude garantem toho, že ta VPS tam bude naprojektována a povolená a zejména realizovaná, protože když jí dáte VPS, tak to má souvislost i s výkupem pozemků a na území hlavního města Prahy úplně ty výkupy pozemků nejdou, tak proto jenom ty VPS byly dány na tu páteřní dopravní infrastruktury, které jsou opravdu pro celé území městské části Praha 9 velmi důležité. Co se týká té komerční vybavenosti a občas některých připomínek, které můžou někomu zdát se. Ano.

Je to styl, který mám dlouho, už skoro 20 let takhle fungování a můžou se mu zdát, že na první pohled jsou dost obecné, nicméně já jsem byl vždycky zvyklí potom to diskutovat s IPRem a s panem Foglarem na územním rozvoji, protože pan starosta vždycky chtěl, abych tam s ním chodil a většina těch věcí bylo pochopeno a stejně bylo zamítnuto, aby to přesně v těch kartách připomínek, kdy oni nám řekli do, přesnili to a stejně nám to zamítli a tady ty všeobecné připomínky si nejsem úplně jistý, jestli máme, protože dost často to máme směřováno k územní studii Vysočany a my zatím nemáme od připomínkovanou územní studii Vysočany, která je do 5. prosince, proto je to napsáno, některé body jsou odkazy na územní study. Už jenom tady z tohoto toho důvodu, zároveň bych chtěl reagovat na, celkově, na tu veřejnou vybavenost. Tady městská část opravdu měla předpoklady demografické studie, které byly poměrně dost exaktní na základě toho, jaké jsou podané žádosti na stavebním úřadě, kolik se kolauduje ročně staveb, to znamená bytových jednotek atd.

Není to v řádu desítek tisíců, ani pětistíců, ani vyšších řádech tisíců.

Je to

v daleko menší číslo a s tím souvisí, že tady.

Vystupující pán sdělil, že územní studie Vysočany má, že musí respektovat změny územního plánu, odsouhlasené usnesení zastupitelstva městské části Praha 9 a že tam vzniká monofunkce. Tak jenom bych vám chtěl říct, že žádná monofunkce tam nevzniká, protože všechny změny územního plánu byly navrhovány v souladu s územním plánem plochou SV. Všeobecně smíšené, které právě umožňuje tu komerční vybavenost a tu hru s těma patrama tak, aby ty objekty některé byly více komerční, některé méně komerční a aby v horních patrech byla bytová zástavba. Je to stejné u metra Kolbenova, kde ten princip je úplně stejný. Byla podepsaná plánovací smlouva o spolupráci v roce 24. Nicméně do dnešního dne nedošlo k definitivnímu veřejnému opakovanému projednání, které by tu hmotu jako takovou tam někdo třeba, dejme tomu, ne někdo, ale Magistrát hlavního města Prahy a zastupitel hlavního města Prahy odsouhlasili a všechny změny, které tady jsou citovány v té územní studii Vysočany a chce se propsáno do Metropolitního plánu, tak jsou to dohody, které udělány skrze městskou část, usnesení zastupitelstva městské části Praha 9 a jsou proto z větší části podepsané plánovací smlouvy a na Magistrátu hlavního města Prahy jsou v procesu. To znamená, že bylo řečeno, že se budou projednávat a postupně například odsouhlasovat a měly být propsány do Metropolitního plánu, pokud nedojdou dokonce ty změny územního plánu jako takové, což asi nedojdou, co se týká do formulací, to není otázka, prosím na mě, já jsem dal ten text tak, aby se s tím dalo pracovat a byla to případná první změna a je to jenom z toho důvodu, že detaily celý městský část Praha dost dobře znám, nicméně nedokážu si troufnout, abych někomu, někde ubral a někde zase přidal, atd. byl, šel by z toho jako dost nevyvážený mix. A zejména v územní studii Vysočany, protože je třeba, prosím, koukat na celou městskou část Prahu 9 jako celek a ne jenom, že máme Vysočany, Prosek, transformační plochy, ale že máme i jiné plochy, plochy, které jsou, byť jsou stabilizované, tak se jimi prostě musíme do budoucna i nadále zabývat.

Co se týká vybavenosti Pepsi a Mébelixu, tam z diskuzí, která tady proběhla, je naprosto věcná a správná. U Mebelixu jeden problém v tom, že pokud tam by zůstala ta transformační plocha takhle, jak je navržena s tím koeficientem a podlažních ploch ve veřejné vybavenosti a komerční vybavenosti, tak je to cesta do pekla, protože zrovna tady v tomhleto území metra Kolbenova vždycky bylo deklarováno městskou část, že tam chce větší komerční vybavenost a nebavíme se o tom, že by tam měl vzniknout jeden obchod Lidlu, rychloprodejny nebo Penny nebo normy, to úplně jedno. Ale aby tam vznikl komplex komerčních ploch, tak, aby došlo k obsluze a saturaci budoucích obyvatel, který se nastěhovávají do té celé

lokality. Co se týká Pepsi coly, tam ten problém je spojen i s Mattoni a s překladištěm, protože Pepsi kola není pouze, jenom výrobní areál, ale je to zároveň i překladní areál v rámci Prahy.

A ještě na tom stále oni trvají. To je, prosím, z mé strany asi úplně všechno. Pane starosto.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak děkuju. Já. Jedna věc, která byla v tvém rozhovoru implicitně, že my jsme se tady bavili, proč uzavíráme smlouvy v roce 2024, to se ještě tady nevědělo, to dělení 60, 40 a 40, 60, tak jsme si jenom říkali, že je dobrý to mít. Každopádně tohle je prostě věc, která jako není pak možná v budoucnu připustit. Tak a Václave Vislous.

### **MSc. Václav Vislous**

Hah, koukám, že Tomáš Stahl, tak děkuju ještě jednou za slovo, děkuji i za ty komentáře. Já bych možná teďka navázal trošku jako na to, co dál, jo, protože samozřejmě je pro nás obrovská škoda, že už v tuhle chvíli jako nemáme tu územní studii Vysočany hotovou, protože to by nám jako mnohem pomohlo a pochopil jsem, že do 5. prosince budou připomínky. Zajímalo by mě jenom, jaký je očekávaný teda další harmonogram, co se týká územní studie Vysočany, jestli je možný říct, to by se mělo být celkem jednoduchý, ale potom, a to je možná jako důležitější a předpokládám, že na to bude i, budou dotazy tady od lidí v tom, tak je obecně ta veřejná vybavenost nebo občanská vybavenost nebo jak se to jmenuje, protože samozřejmě, a to nejenom jako v té územní studii Vysočany, ale i tam samozřejmě máme nějakou studii, takže z toho jako implicitně bychom měli vědět, kolik potřebujeme školských zařízení, zdravotnických zařízení a já nevím čeho, anebo bychom to teda na základě toho měli dopracovat. A samozřejmě i v ideálním světě bychom si to vyhodnotili a na základě toho se vrátili k tomu metropolitnímu plánu, aby vlastně jako tam tu vybavenost dostatečnou vlastně nabízel a samozřejmě vy jste mluvil už, pane Horejši, od té vlastně jako potenciální nebo jak. Já jsem to pochopil.

Latentní potřeby z těch stabilizovaných území, které třeba taky jako nějakou tu vybavenost nemají dostatečnou, takže vlastně jako pobavit se už teď třeba o tom, kdy vlastně míříme s tou stávající územní studií do finále, jaké jsou ty další kroky pro to, aby co ještě můžeme udělat dalšího navíc, abychom vlastně zajistili tu dostatečnou obecnou vybavenost obecně vlastně napříč městskou částí. Jaký kroky pro to vlastně můžeme ještě udělat?

**Ing. Mgr. Karel Horejš**

Děkuju, Václave. Asi. Ambicí Magistrátu hlavního města Prahy na začátku toho bylo, že ta územní studie bude pořízena cirka do roka, což vlastně Korelova s tím, že se to pěkně propíše do toho Metropolitního plánu. Městská část dá připomínky z nějakých důvodů a já ty opravdu důvody neznám. Se stalo to, že je územní studie Vysočiny projednávána dva roky už dneska a vlastně ten podklad není v korelaci s Metropolitním plánem, ale asi pravděpodobně, určitě nebude ani v souladu s tím, co chce jako městská část v rámci veřejného vybavení a alokace ploch občanské a komerční vybavenosti. Takže teďko je dáno Magistrátem hlavního města Prahy, že do 5. prosince, byť je to pořádková lhůta, protože územní studie jako taková podle stavebního zákona nemá nastaven proces projednání. A je to takový freestyle, kdosi, co řekne, tak to asi bude, protože v zákoně to není ukotveno, což byla vlastně moje diskuze s Filipem Fogrem s cirka půl roku nazpátek, protože jsem mu říkal, že přesně na to může z území studie dojet.

A v tuhle tu chvíli je ambicí podat připomínky a na základě těch připomínek jednat dál a pokusit se to propsat. Problém je v tom, a to vyplynulo z toho veřejného projednání, už, jak jsem tady v průběhu té diskuze říkal, a já vám i na komisi, že paní Schindler se zeptala na to, jak jsou řešeny ty kapacity a na základě čeho jsou dopočítány? A bylo odpovězeno, že byla pouze jenom a jedna demografická studie. A já se ptám, když se něco projednává dva roky, tak jak to, že za, proto někdo nemohl zpracovat studii vlastně potřeb toho území, protože třeba Letňany ji mají, jenomže ty mají velmi jednoduchou, protože tam umistují obrovskou nemocnici, jednu školu a potom se to skryje. Mimochodem ty školy a sport tam taky nebylo. To namítali jsme městskou částí v roce 23, ještě když jsem byl na územním rozvoji, a to se tam dostalo, ale tam to bylo jednoduchý, v tom území bylo hrozně malý, v uvozovkách teda, ono je relativně velký transformační, ale velmi malý na to rozhodování a těch funkcí, kolik tam je, ale tady to nikdo nikdy nedopočítal a nikdo říká, bude tady 60 000 lidí, někdo říká 70, ale ve finále, když by se někdo jednoho dne rozhodl, změnila se nálada nahoře v Poslanecké sněmovně, řeklo by se, že budeme stavět byty jedna kk, 10 000 m<sup>2</sup> ploch bude dělat jenom nejvyšší Stavební úřad, což tak bude.

Tak vlastně v tu chvíli ani nemusí být 60, 70 000, ale klidně 80, 90. Tu míru jako nikdo dneska nedokáže predikovat, protože ty byty se hrozně zmenšují, a to je ten problém, který tady máme, protože ta územní studie, v těch tabulkách jsou i určité rozpory a chyby. Na první dobrou. Když se na ně kouknete, tak ty chyby tam jako vidíte nebo aspoň já je teda tam vidím. A v tu chvíli nedokážou dopočítat

celkovou hrubou podlažní plochu celé územní studie Vysočany. A o toho v rámci nějakých nastavených koeficientů, které nemají závaznost žádné v územním plánování, stanovit plochy veřejné vybavenosti, komerční vybavenosti, sportu a jakýkoliv jiných činností spojený. Takže ta otázka zní, jak městská část dokáže efektivně udělat připomínky do 5. prosince. A myslím si, že dokáže udělat efektivně a ty by měly být potom propsány do toho Metropolitního plánu, aby ty plochy tam postupně vznikaly a byla to ta první změna Metropolitního plánu, aby to tam opravdu přesně bylo nadefinováno a plánovací smlouvy, který smlouvy o spolupráci, které podepsala městská část v roce 24, tak ty vlastně stejně budou muset být verifikovány a překlopeny do plánovacích smluv podle metodiky Magistrátu hlavního města Prahy tak, aby byly v souladu se stavebním zákonem a daly se vykládat a tam samozřejmě ty různé veřejné vybavení atd. je to ta páka, tak, abysme se vy dostali na, já, ale abyste se vy dostali k těm pozemkům, ale to je nějaký běh na dlouhou trať. A když ty investoři nebudou chtít třeba podepisovat plánovací smlouvy nebo začnou realizovat jenom část té plánovací smlouvy, tak ten Stavební úřad na to nemusí brát ohled a bude vydávat ty povolení, jak mu to bude chodit na Stavební úřad.

Takže je to taková trošku složitější situace, nicméně ta území studie toho 5. prosince, podání připomínek pro městskou část bude důležité, protože otázkou je, jestli magistrát, pan ředitel Foglar ještě vypíše jedno projednání nebo se rozhodne a na základě jenom těch připomínek, buď je zapracuje nebo nezapracuje a předloží zastupitelstvu Magistrátu hlavního města Prahy.

Byl jsem dost vyčerpávající.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak Václave, zkusím jen zmáčkout, jo, tak děkuju, to, když máš slovo.

### **MSc. Václav Vislous**

Děkuju. Já jenom krátce to okomentuju. No, za mě je to trošku smutný, protože alespoň tak, jak já jsem to vnímal, tak hlavním cílem celé té územní studie Vysočany bylo jako zmapovat tu potřebu po vlastně využití těch transformačních ploch, abychom my jako zastupitelé nebo obecně jako aktivní občané věděli, kolik tam toho potřebujeme. S ohledem na ten počet bytů, které tam vznikne, tak abychom byli schopni jak lokálně, tak ale i na magistrátu bít na poplach s tím, že jako opravdu to, co tam jako aktuálně je v územním plánu Metropolitním plánu, to je jedno, tak je prostě nedostatečné a jak teďka chápu, tak vlastně tu odpověď mi nedo, nedostaneme, my nedostaneme ta čísla, se kterými můžeme jít a říct,

podívejte se, tady za 10 let bude apokalypsa a my s tím musíme něco dělat. A já jako zastupitel říkám dobře, tak OK. V rámci tohoto územního plánu teda studie územní studie Vysočany to nedostaneme, tak co teda my jako zastupitelé uděláme pro to, abychom ta čísla dostali.

To je jako.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Rozumím. Já jsem zapomněl říct ještě jednu fakt důležitou věc a nevím, proč se vám to tady neřekl. Stavební zákon jasně říká, že když územní studie je v rozporu s územním plánem, tak ty části územní studie se nepoužijí a tam je ten výklad, tam je ten problém toho výkladu a ta nuance, protože územní studie má zpřesňovat územní plánovací dokumentaci, protože v detailnějším rozpracování, než je územní plán, Metropolitní plán, má jedna ku pěti tisícům, což je měřítko, který není pro rozhodování územní studie, může jít klidně do měřítka jedna kustu nadneseně řečeno. A nedělá se to, ale problém je v tom, že když ta územní studie bude schválená, bude tam propsána a buď bude nebo nebude, budou tam rozdílné výšky, tak potom v tu chvíli ten Stavební úřad, který jediný, vykládá souhlas s územním plánem a územní studií, může vykládat podle stavebního zákona, tak řekne, tady je to v rozporu s územní studií, měla by být tady veřejná vybavenost, ale já ji nemám Metropolitním plánu, ale to mně vlastně vůbec nevadí, protože zákon mi jasně říká, že to, co je v rozporu s nadřazenou dokumentací, tak se v rámci územní studie neaplikuje a nepoužije to zpřesnění, a to je ten problém, který já vnímám, proto ty body jsou napsané takhle všeobecně, protože chceme, aby skrze tu územní studii to tam bylo všechno dopracováno.

Pardon.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak krátce. A proto jsem i říkal, že si my na to teďka teprve musíme sednout, protože teď projednáme jednu věc a řekneme si, jak postupovat v té druhé. Na druhou stranu jako nevím, člověk je prostě zvyklý, žádný

dokument není samospásnej. Žádná věc.

Vám jako nikdy.

Negarantuje prostě nějaký centrální řízení.

A jistoty a ať se o to snaží člověk sebevíc.

Nebo ať má ten pocit, že by ten život byl o to spravedlivější, tak takovej dokument

prostě nikdy nevznikl. Myslím si, že stejně jako v minulosti si spoustu věcí prostě do budoucna budeme muset prostě zařídit sami, ať už prostě prostřednictvím zámečku nebo ohlídání si nějakých procent, anebo pohlídání si v podstatě toho, že ve chvíli, kdy post servis třeba prodává pozemek, že jsme schopný to na druhé straně chytit a že to třeba nepodchytí fineb nebo Central Group, protože tady jsme v roli z hlediska akvizice konkurenta.

Čili to jsou prostě věci, který tu samosprávu do budoucna budou čekat. A samozřejmě tam, kde se staví, tak ty problémy vznikají tam, kde se nestaví, tak se o těch problémech často jenom mluví.

Kornelie.

### **Ing. Kornélie Gottmannová**

Prosím vás, děkuju za slovo. Já to sleduju, tu diskuzi, sleduju i tu územní studii a nějakým způsobem i ten Metropolitní plán, i když nejsem komisi a nejsem úplně teda člověk, který by v tom byl úplně kovanější, ale mám také pocit, že teď po těch dvou nebo třech hodinách to tak dvě hodiny nebo 2,5, co tady sedíme? O tom. Teď mi to vůbec není jasné, jaký bude další postup, jak já jsem pocit, že tomu rozumím a teď mám takovej pocit, že tomu jako přestávám rozumět, takže jestli by jako šlo udělat jako oblíbenou časovou osu, jo, toho, co teda s tímto, s těmato připomínkami ještě můžeme dnes dělat, nebo nemůžeme, co s těma připomínkami, co tady mají občané, jestli teda se to dá nebo nedá zpracovat nebo je necháme, ať si je podají sami a my se na to nebudeme reagovat. A teď, jak ta časová osa bude pokračovat s tou schvalováním z té studie, k tomu 5. 12. A jak to bude teda souviset s tím metroplánem?

Jestli teda to někdo je schopen vysvětlit někomu, který.

Jako průměrnému IQ ne, vašemu který prostě, máte v hlavách mapy a časy, ale tak nějak? Ako. My obyčejní lidé bychom rádi vedeli, co se teda jako konkrétně bude dít. Děkuju.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak my obyčejní lidé vám odpovíme Kornelie, protože tu výchozí pozici od té chvíle, co se zveřejnili na internetu, vlastně máme úplně stejnou. Třeba kolega Okapa, ten byl opářený, protože si říkala, tady se nějaký sičák dohodnul se Spartou a prodává jim byty, protože jsme tady, necháme, měli smlouvu, že vlastně část valů prodáváme Sparty na Střížkově, aby se tam jakoby posunulo vlastně sportoviště. Jenom já půjdu dál.

Já se k ní dostanu k jako. Nejsme tak úplně ztracení, ale dneska se budeme ztrácet ještě několikrát. Čili my jsme to, poprosil jsem Karla, říkám, Karle, my jsme tam měli někdy byty.

Na tom valu a on říkal ne, už jsme

to připomínkovali v roce 2022. A ani jsem si na tý komisi nevšiml, že, že nám tam ty byty jako zůstaly, tak jsem se ptal, proč to je a jak mluvil Karel o těch jednotlivých čtverečkách, tak stokrát, jo, tak ono se nám to v tom čtverečku na ty byty zůstal, dostal i do toho valu, takže budeme muset tu smlouvu asi trochu přepsat, protože pak jako by si právem někdo mohl myslet. Starosta Jesičák a prodal a prodal jim prostě jako pozemek na byty. Stejně takových věcí je tam víc a přiznám se, že my jsme se na to koukali, teď schválíme připomínky.

K metroplánu v nějaký podobě, ať

s návrhama bez návrhu, to si prostě tady pak budeme hlasovat jednotlivý body, jakmile uzavřeme diskuzi a pak si budeme muset sednout

s kolegou Horejšem a říci,

který věci u tý studie jsou a nejsou v nesouladu a říci prostě, jak bude projednávání tý studie následovat, protože měla, byla nějaká ambice k studii. Já zase nejsem takovej, jako, že bych se z toho nějak jmenoval, protože pro mě relativně důležitý, že když už tam nebudou jakoby nějaký ty koeficienty, takže tam bude zpřesnění těch jednotlivých raststlů, který prostě v tom metroplánu mají nějakou obecnější povahu, čili říci si, co z ní dokážeme získat na maximum a podle toho si prostě stanovíme nějaký připomínky, který je možný a řekneme si nějaký cíle, čili studie oznámíme, to už jsem tady říkal a dneska v podstatě budeme hlasovat o připomínkách metroplánu. A aby ten život byl konaly ještě složitější, tak vlastně my řadu věcí jakoby nebudeme moct očekávat, že to někdo jakoby zapracuje do toho metroplánu, protože by to zapracoval pouze a jen pod možností toho, že by ten metroplán znovu otevřel a projednal, ale tím se dostáváme do těch rizik, který tam byly, ale uděláme to proto, že to budou první změny, který budoucí samospráva buď tam dá, ale bude mít návod, jak to udělat, anebo je tam nedá s vědomím toho, ale že to má prostě sepsaný, ale myslím si, že jako v tom letokruhu stromu tahleta zima studená bude potřeba, aby byla zapsaná, čili možná to bylo špatný nebo teplý léto. Je to jedno. Vyberte si podle vkusu. A tam teprve bude možný při tom otevření to znovu požádat. Dělá se to také proto, že až, jak říkal kolega Horejš, jako z hlediska judikatury k územnímu plánu, že když se nám tam něco nebude líbit a

budeme zásadně nesouhlasit a budeme to chtít vrátit ve změnách a někdo by si stěžoval na to, že jsme prostě tenhle ten postoj dali náhle, znehodnotili mu majetek.

Víte, že se v územním plánování

o tom hodně často, abysme mohli u toho soudu prokazovat. Ne, my jsme to takhle vždycky chtěli, vždycky to byla vůle Prahy 9 a my ji pouze a jen uplatňujeme, protože když se tam třeba dostane, já nevím, příklad, tady.

Úplně drobnost, jo, ale to sportoviště, my bysme ho prodali, třeba byla tedka uzavřená smlouva, to naštěstí nemáme. Támhle. Václav Okapa si řekne, no, ty radní, to jsou syčáci, oni jim prodali byty, museli to vědět, přitom jsme to tady dávali

za cenu jakoby sportoviště.

A tedka mi to budeme vracet zpátky, tak, aby to někdo nenapadl, že jsme mu znehodnotili pozemek či něco podobného a takovýhle věcí tam může být víc Kornelie. Já neznám univerzální odpověď na všechny strasti a pasti, který nás tam čekají, ale vím, že se tím prostě budeme muset nějak prokousat v dobrém i špatném a že některý věci prostě, přestože si je dáme do těch připomínek, zkrátka ten zpracovatel nebo pořizovatel prostě nezpracovávají a že kdyby zapracovávali, že to zase nese další rizika, ale i to se jakoby může stát. Čili myslím si, že to je o vyjádření vůle, protože když se pak dneska někdo podívá do připomínek, který jsme dělali v roce 2022, tak můžeme třeba jako

v případě toho Střížkova nebo dalších věcí říct, my jsme to takhle prostě chtěli a myslím si, že jednoho dne se tam dobere ke studii. Prostě vám teprve zprávu dám, protože to nás čeká tedka nějaký další martyrium.

### **Ing. Kornélie Gottmannová**

Já moc děkuju, tak jenom, jestli to teda můžu trochu zesumírovat, jestli tomu rozumím správně. Takže dneska se prostě budou schvalovat ty připomínky k tomu metroplánu, ať už v jakékoliv podobě, jo, ať už se, buď se něco zapracuje, nebo se nezpracuje, to bude na základě této diskuze. Do 5. 12. se teda mají odevzdat připomínky k té studii a do té doby teda jste říkal, že budete sedět s panem Hořejším. Rozumím. Sejde se i komise?

### **Tomáš Portlík (starosta)**

To si myslím, že logicky sejde. Nechci mluvit komisi, ale, ale jako stejně jako v případě

metroplánu, takže bude ještě komise do té doby,

### **Ing. Kornélie Gottmannová**

takže budou mu být další zastupitelé, teda u toho být?

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Komise pro radost si to jako v podstatě zopakovala znovu jedenadvacátýho, čili my jsme čekali, že budou jedno sezení komise byly nakonec jakoby komise dvě, čili v tomhle tom směru trošičku budeme v tý časový nouzi improvizovat tak, abysme toho stihli co nejvíce a zároveň říkám, nestihneme někdy úplně Všechno

### **Ing. Kornélie Gottmannová**

a ať to teda dopadne, jak to dopadne stejně, nemůžeme očekávat, i kdybychom se tady nakrásně shodli na těch připomínkách, v judikaturu byste si vyjasnili, shodli byste se, všichni bysme si řekli, že to opravdu chceme, tak ještě furt nemůžeme čekat, že nám to odsouhlasej.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Naopak ještě je to horší. Naopak v některých případech můžeme jako stoprocentně, že to tak nebude, že to odsouhlasený nebude.

Jo, což ale neznamená, že to nemáme l udělat.

### **Ing. Kornélie Gottmannová**

A to jste vysvětloval, proč to děláme, abysme tady měli tady nějaký odkaz, který tady po nás zůstal, aby se vědělo, co jsme chtěli.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

A ještě vás Kornelie trochu vyděsím. A nakonec ještě proto budeme muset zastupitelstvu hlavního města Prahy hlasovat.

A pravděpodobně to podpořit.

Protože situace, který by nastaly z toho, že to nepodpoříme, by mohly vést k tomu, že s tím absolutně ztratíme nad tím kontrolu. To je proces, který si pak musíme nějak jako říct i s právníkama, ale proto to záměrně se snažím naznačit, co se všechno jakoby může dít, a to ne proto, že jsme pod nějakým tlakem. My tady

dokonce jako je to tak, že nemusíme odsouhlasit nic, ale myslím si, že je dobře si ty věci, i ty hodnoty do těch připomínek propsat, abysme věděli, kde jako samospráva reálně stojíme. Nemyslím si, že máme mít ambici tady upřesňovat každou větu nebo se tady bavit jakoby o detailu a řešit ho, protože to je úplně prostě z mého pohledu zbytečný a myslím.

Si, že ty zásadní věci.

K tomu máme vyjádřit, protože si myslím, že jakmile se bude znovu ten metroplán otvírat, že to má být jedna.

Z těch prvních věcí, kterou budeme požadovat. A ano.

Můžeme si říct, tohle prostě je priorita číslo jedna, priorita číslo dvě, ale na to už na rozdíl od týhle ty nebo tohohle.

Bude jako času dost.

Tak.

A já nevidím nikoho přihlášeného, takže poprosím, jestli z řad veřejnosti. A protože to nejsou interpelace. A protože tady nemám pořadí.

Tak možná chodit k pultíku, jak potřebujete, jsou.

Máte jenom, abych mohl, jsou, máte dva příspěvky.

Vždycky po čtyřech minutách a když budete chtít další, tak vždycky o něm musíme hlasovat z hlediska jednacího řádu. Tak slovo má paní Ha.

## **paní Ha. občan P9**

Tak já děkuju za slovo. Já bych měla možná konkrétní dotaz jako i v těch připomínkách i z toho, jak jsem studovala Metropolitní plán já, tak je z něj jasný, že jako je dnes problémů, je, že právě neumí ty plochy SV, tu smíšenost. Vy to tam navrhuje, že jo. Upřesnitama. Jsou různý, jsou různý jako možnosti, jak k tomu přistoupit. V odborné komunitě se to hodně diskutuje tohleto, ale zároveň pokud teda diskutujeme o tom, že městská část chce přejmout ty navrhované změny územního plánu, které jsou všechny o SV plochách, ale Metropolitní plán SV plochy neumí. Tak já tomu prostě vážně jako tomu nerozumím, já bych tohle potřebovala asi vysvětlit, prostě. Metropolitní plán SV plochy neumí. On je, jak to tam píšete v těch připomínkách, on je umožňuje, ale negarantuje. Shodneme se na tom, že potřebujeme prostě tu polyfunkci do toho území dostat, tak prostě pojďme zkusit jako využít ty nástroje, které tam nějaké jsou, jako nejsou ideální. Mně třeba jako vadí, že z těch parametrických regulací vypadla úplně rekreační vybavenost a

komerční vybavenost, jo, a to jako jeden z velkých problémů toho územního plánu, ale třeba jako třeba značkama to tam můžeme nějak dostat a mně jako není jasný. Třeba jako. Konkrétně v té Kolbenově sever, tam i městská část navrhuje toto změnit na SV plochu, což znamená polyfunkce, což znamená ty partnery, což znamená ty nebytové funkce, pokud my tam necháme tu transformační plochu a nedáváme k tomu žádnou, žádnou jako připomínku, tak to znamená, že tam může vzniknout ta bytová monofunkce, jak i v těch námitkách píšete, takže konkrétně u Kolbenovy sever mám jako velkou prosbu.

Pojďme tam stanovit nějakou občanskou vybavenost. Bodem tam je třeba plocha totiž nerušící výroby. Tedko, tak se pojdme dohodnout na tom, že tam dáme jako rekreaci rekreaci plochou, je to u trati, takže k bydlení to není taky úplně jako vhodný, tam jsou totiž jako extrémní navýšení bytových ploch a v současný době tam není žádná garance a já jako chápu, že nám to magistrát třeba nepřijme, ale stejně si myslím, že bysme to tam měli jako uvést, jo. To, že se dají, dá k metropolitnímu plánu 60 připomínek a nejenom 50 neznámá, že ten Metropolitní plán nebude, na tom se asi shodneme, takže, takže tohle to je jako jedna věc, která nás pálí, další věc, třeba pokud si myslíme, že transformační plocha na vozovně je chyba. Mě to taky překvapilo, že to tam je, tak to tam pojdme napsat, že to na vozovně nemá být a magistrát řekne, jo, jasně, byla to chyba a nedají to tam, ale pojdme to tam uvést, abysme měli jako jistotu, že, že to opravdu je chyba, tak to je můj podnět, já nevím, jako jestli třeba možný, že bysme to tady přerušili na 30 minut a že bysme si řekli jako nějaký ty konkrétní věci. Já totiž, já jako chápu, že se nechodí jiní občani, ale důvod, proč mi sem chodíme, je, že bohužel v těch transformačních plochách vy tam nebydlíte. Takže já jako, já chápu, že na tom, na Proseku třeba si to ohlídáte a úplně chápu a nevyčítám to, že jako, že u nás je to pro vás jako komplikovaný, ale velká prosba je, že mi to tam zná. A já třeba taky neznám všechny lokality, ten prostup nové harfy, co jsem tady zmiňovala, to mám prostě podnět od místní obyvatelky a má pravdu, já to jako plně uznávám a mělo by to tam být garantovaný VPS, včetně prostě mostu přes Rokytku. Jo.

Tak pojdme, prosím, jako zapracovat nějaký ty zásadní věci, na kterých se shodneme a aby to tam bylo. To je moje prosba. Pak teda konkrétní věci, jako co tady zazněly, jsou ty SV, jsou ty SV plochy teda, že to neumí, že se, co se týče Kolbenovy sever, tam byla původně totiž parametrická regulace, ale tím, že se to vyjelo z těch ploch nových struktur, tak ta parametrická regulace tam zmizela a žádný bod se tam nedoplnil, takže tím pádem tam jako plocha, kde není vůbec nic a je tam obrovská bytová kapacita, jo, a ty, kdo tam budou stavět, jsou komerční subjekty, komerční subjekty se samozřejmě úplně logicky rozhodují na základě

komerční výhodnosti.

Jo, takže prostě pro ně není výhodný tam stavět za současný doby jejich kanceláře, partnery, školky, školy, prostě to pro ně není výhodný a já to úplně chápu, ale proto právě by to tam ta obec měla dát, protože prostě to souvisí s tím městem a asi nemůžeme jako nechat, aby město bylo stavěno jenom na základě jako momentální komerční výhodnosti. Další, další jako možnost je, že můžeme trvat na nějaký etapizaci, protože on třeba za 10 let bude zase jako výhodný ty kanceláře stavět, ale to já nepovažuji úplně za vhodný v současné době i z hlediska toho, jako že nevím úplně, jak bysme toho dosáhli, takže já bych se jako velmi přimlouval aspoň si stanovit nějak jako minima, který do toho chceme dostat. A i když víme, že nám to třeba magistrát jako smete, tak to tam budeme mít napsaný a budeme mít svědomí čistý. Tady teda říkám, my proč se považuju za občana této městské části, tak proto to takhle formuluju, jako my to samozřejmě do těch námitek jako spolek dáváme, ale prostě ta váha námitek spolku je prostě nižší než vaše. To je potřeba si říct, my sbíráme podpisy, abysme měli ten status zase zplnomocněného zástupce veřejnosti, což je o něco lepší, než když to budeme dávat jednotlivě, ale prostě ta vaše váha je velmi velká, takže proto jsme tady, a proto vás jako opakovaně žádáme, i když jsme s tím otravní, jestli to tam můžete dát, protože prostě to území je to důležitý a my tam budeme žít i za 10 let a neradi bysme za 10 let si řekli, že prostě, že se to tam jako pokazilo, jako jak si to říkáme teď, že tam ty prostupy nejsou, protože to někdy někdo pokazil, tak proto jsme tady, abysme jako vás žádali, abysme to nepokazili teď a dali to tam minimálně proto, že svědomí budeme mít čistý a budeme mít jasný, že to pokazil magistrát, protože tu připomínku jako nepřijal, to je úplně relevantní a jestli to tam dají rovnou do toho Metropolitního plán nebo v rámci nějaké první změny, to mě vlastně jako úplně jedno. Já taky nemám ambici shazovat Metropolitní plán, ale myslím si, že by to tam mělo být. A ještě jednou vás prosím. Jako jestli tam můžeme tyhle ty základní věci, na kterých se shodneme, doplnit, některé tady i zazněly prostě během té prezentace.

Děkuju.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Já jenom poprosím, abysme se vyhlí argumentům, kde kdo bydlíme, nebydlíme. Já jsem bydlel asi na sedmi oblastech Prahy 9 a na dalších 600 v budoucnu určitě chystám dále. ???

Ale to nemyslím.

Že je o tom, je to prostě o nějaké věcnosti a o tom taky, že nejsme alibisti. A

poprosím kolegu Horejše

o vyjádření.

## **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Ve vztahu k ploše SV a změny územního plánu. Změny územního plánu městská část navrhovala už od roku 2016, 17, 18, 19–24 a navrhovali v ploše SV, protože to byla plocha, která umožnila nejrozsáhlejší možnost využití ploch, od bytové, komerční až po výjimečně příbuzné, jako jsou školky atd. proto to byla plocha SV. A je to systémová věc, kterou územní plán stávající umí. Metropolitní plán s plochou SV neumí fungovat. Proto jsme namítali, že ty polyfunkce a monofunkce by měly být opakovaně nějakým způsobem do té, do těch ploch dodány a je to opakovaná systémová připomínka. Třetí za sebou byla 18, 20, 22, 5 a předpokládáme, že nám ji jako obvykle zamítnou, nicméně jsme to udělali. Proč a jak udělat bodovou? Tu bodovou byste mohla udělat za předpokladu, že byste znala všechny kapacity a že byste vy udělala vyvážený rozvoj. Celé území. Městské části Praha 9, nikoliv alokované na jeden blok, potažmo ve vztahu k tomu, že v tuhle chvíli neznáme přesně katastrální mapu a rozložení vlastnických vlastnických struktur v tom území a je potřeba, aby když se územní plánování dělá, tak územní plánování primárně není nastaveno na to, že řešíme pozemek po pozemku, co se týká čísel parcelních. A Metropolitní plán. Tuhleto ambici ani nikdy neměl, ale dělá to formou lokalit a ano, ty bodové značky tam lze dodat a lze je tam dodat až poté, co bude dopracovaná územní studie Vysočany a budou dopočítány kapacity veřejného vybavení, ty kapacity veřejného vybavení v tuhleto chvíli nejsou dopočítány na celý Metropolitní plán.

My je na to upozorňujeme, upozornili jsme na to v roce 2015, 16, 17, 18, oficiálně 20, 22, 5. Na tom trváme. Je to všeobecná připomínka, protože chceme zachovat kontinuitu a potřebujeme, aby se celá městská část rozvíjela rovnoměrně. Samozřejmě s tím souvisí, že jak stabilizované struktury, tak nové struktury, aby se rozvíjely obdobně, tak, jak se rozvíjel Prosek a Střížkov. Je to velmi jednoduché, a proto není v tuhle chvíli možné a já to určitě zastupitelstvu městské části Praha 9 nedoporučuju, aby někdo vzal prst a řekl, tady bude bodovová značka a podle té bodové značky někdo pojede, protože máte územní studii a v tu chvíli budeme řešit, co je v rozporu územní studie, Metropolitní plán atd. tady není ambicí někomu říkat, že to úplně nejde, ale pojďme k tomu vzít nejdřív objektivní data a ne v 10 dnech, který na to magistrát dal. Pracovník, potažmo 15, rozhodnou o tom, jestli ta značka je tady dobře nebo špatně. To je na daleko širší diskuzi a metropolitnímu plánu se opravdu věnovali teďto odborníci, i ty z územní studii se

věnoval odborník, který to tam dával a je potřeba s ním opravdu jako pracovat a ne říkat někoho s tím jako shazovat, že on to neudělal dobře. A my to tady chceme.

Ty karty připomínek, který jsou v příloze číslo jedna, číslo jedna a číslo dvě vypořádání, tak tam máte skoro u všeho, že to veřejné vybavení bylo městské části Praha 9 zamítnuto bez většího vysvětlení, tak to jenom z toho důvodu, že pokud to tam dáte, tak potom otázkou je, jak to dokážete vymocit. My třeba to veřejné vybavení, které bylo děláno. Ještě, když já jsem byl na devítce, tak z Central grupem. Protože to je konkrétní případ. Dal, byl dán do bytových domů na Poděbradské ulici a nemusela k tomu být značka a bylo to všechno tak, jak se dohodlo předem. A překvapivě ani v Metropolitním plánu. Byť tam ty veřejné vybavení je, tak tam žádná značka v tuhleto chvíli není a je to velká škoda.

Chyba.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak paní Ha. A jenom doplním Karla trošku cynicky, ale.

Neberte to jako cynickou připomínku. Já jsem za tu studii rád, že jí máme, poněvadž.

Poněvadž máme nějakým

způsobem vhléd a můžeme s tím pracovat, přestože nejsme všichni úplně spokojený nebo zatím nesplňuje úplně to, co očekáváme, není taky schválená. Ještě tak jakoby tu možnost a ten prostor k tomu ten rastr si vylepšit máme. Tak pojďte k mikrofonu. A.

### **paní Ha. občan P9**

Já se omlouvám, ale tak se zeptám úplně hloupě...

### **Tomáš Portlík (starosta)**

vydržte, teď se omlouvám zase, já vám, protože tím teď mi řekli kolegové, akorát.

Že jak jsem byl tady vedle, tak musíme odsouhlasit váš příspěvek, poněvadž jste předtím mluvila šest minut, to znamená před čtyři minuty, tak poprosím, kdo souhlasí s vystoupením paní Ha.

Tak pro 24 povídejte.

### **paní Ha. občan P9**

Já jsem úplně jako nepochopila, proč bysme tam tu značku nemohli doplnit, když neznáme balance. Pokud já si vezmu rozdíl mezi verzí v roce 20, 22, 5, tak ty značky

tam přibýly konkrétně třeba. Bavili jsme se tady o Mebelixu, tam ta veřejná vybavenost přibýla a vy jí žádáte ještě rozšíření. Tak já úplně nechápu ten argument, že někde jako ta značka přibýla a tam je to v pořádku a do té Kolbenky to přidat nemůžeme z důvodu, že neznáme bilance. Copak my známe jako bilance u, ve bilixu. Přibýla tam značka na plochy pod vozovnou Hloubětín, tam přibýlo jako 10 000 m na rekreační vybavenost. Jenom abyste věděli, normální hala má 2 500, takže jako to mě taky trochu překvapilo, že tam najednou 10 000, jestli tam plánujeme novou unip arénu nebo něco takovýho, ale prostě ty značky tam přibýly. Tak já úplně jako nechápu, proč by nemohla přibýt i na tu Kolbenovu, navíc teda ještě bych chtěla jako říct, že ona ta značka tam byla na krocince, v Odkolku a za zasahovala právě i do tý Kolbenovy sever a ta v Odkolku zmizela. Ta občanská vybavenost a nebyla vlastně jako nikde nahrazena, takže by mě dávalo smysl, že pokud jsme jí teda zrušili v tom Odkolku, i když by třeba šla realizovat vlastně tam mezi silnicí a tou tratí tak dobře, tak se shodněme na tom, že v tom Odkolku, jako to není úplně dobrý umístění, ale tak ji umístíme tam, já teďko nevím, kolik měla ta v tom Odkolku, možná 3000 m, tak ji umístíme na tu Kolbenovu sever s odkazem, že tam prostě zmizela, takže tohle to je asi jako, jako, myslím, že jako dost zásadní jako, já vlastně nechápu, proč my jsme to tam nemohli přidat, opravdu to jako nechápu.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak Karle, poprosím o reakci.,

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

tak když to vezmu, ulice dole, vedle Trianglu, abych to zjednodušil pro všechny to místo, tak ta plocha je tam dána do, v rámci Metropolitního plánu nastavená primárně na pozemcích Magistrátu hlavního města Prahy s nějakým přesahem. Co se týká ulici Ke Klíčovu, tak protože jste tady byla celou dobu, tak moc dobře víte, že to je součástí připomínky v zadní části. A tam máte napsáno, že městská část požaduje, aby byla distribuována plocha toho občanského vybavení nejen na pozemky městské části, ale i do spodní části lokality Odkolek a ke Klíčovu. Takže myslím si, že je to naprosto v pořádku tak, jak je to formulováno. A já jenom říkám, že v tuhle tu chvíli, pokud chceme dělat územní plánování, tak, jak se má dělat, tak bysme ho neměli dělat od stolu, že tady zvedneme prst a řekneme, my si myslíme, že by to tady mělo být, mělo by to být podloženo daty, to nic jiného k tomu neříkám, protože aby to mohlo fungovat, tak se musí udělat celospolečenská dohoda v území, a celospolečenskou dohodu v území neberu. To, že, se sejdu s investorema řeknu, tak tady to máte ale celospolečenská je průřezově celou

společností a zejména taky, jakým způsobem ta plocha bude obslužitelná v čase a dopravně. To je taky velmi důležitý. Děkuju.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak vidím paní D, tak pojdte.

### **paní D. občan P9**

Já úplně vidím, jak jste všichni unavený, jako už vás to nebaví, ale my tady máme jedinečnou šanci ještě zkusit zalobbovat za naše zájmy. Já mám vlastně podobnej podobný, podobný, podobný příklad, já bych vzala asi možná konkrétně teda oblast té Elektry, pan Horejš mi to možná líp vysvětlí, protože to možná jenom dobře neumím dát do souvislostí. Bydlím tam kousek, lidi si tam dlouhodobě prostě tam vnímají, že tam vznikaly čistě bytové zástavby a teď nějaká naděje byla. Bylo to území nová, elektrár, Nová Tesla v Nové Elektře. Vlastně jsme v takové fázi, kdy na jednu stranu tam byla studie poděbradská, která se neustále nějakým způsobem doplňovala, předělávala nějak jako možná i konkretizovala postupně několik let. Ale já si tam hlavně vybavuju ten moment, kdy vlastně se navyšovala ta intenzita zástavby, která je v rámci nové Elektry, což je vlastně to území naproti škole vyšší, než je v Tesle.

Nevím, jestli jste viděli, jak vypadá Tesla, ale rozhodně Tesla není nějaká malá zástavba a ta je nižší než to, co má vzniknout blíž k parku zahrádky v Tesle. Géčko, Elektra byla nakonec géčka navýšena na Háčko, což s tím nikdo asi problém úplně nemá. Problém, je, že ten argument, proč to mohlo být Háčko v té studii, je tam velmi precizně panem Sedlákem vlastně vysvětlený a on to tam obhazuje tím, že když se zvýší hustota v tom území, tak se i zlepší vybavenost tím, že se tam jako dá realizovat lepší procento té nebytové funkce. Konkrétně tam bylo uvedeno z 20 na 30 %, což je relativně hodně jako 30 %. My tam v tom území moc neznáme. Teď jsme v situaci, kdy vlastně máme teda Metropolitní plán, v tom Metropolitním plánu, to není, tam je celá ta plocha celého toho obrovského sídliště, nová Tesla, nová Elektra, bez toho zároveň tam máte smlouvy, který v podstatě, ano. Přibyly tam školky, já zas za nás opakuju to, že to, že někam umístím školu a školku, je sice hezký, ale pokud k tomu neumístím to, co tam už dlouhodobě 20 let chybí, tak vlastně tam jenom přidám ty lidi, který budou v tom deficitu, takže o to víc tam potřebuju dát tu funkci pro ty školy a školky, když se tam ty lidi budou stahovat.

V těch smlouvách, to není a ani v té studii vlastně ve finále ten podíl neodpovídá a zároveň tam pan Sedlák maluje krásný náměstí, který vůbec nemá kolem sebe parter. Tak já vlastně hledám tu jako to vodítko, kde teda nakonec budu mít

garantováno to, že v tom relativně čistě nebo převážně bytovém území vznikne teda nějaké centrum, kde bude ta vybavenost a беру to jenom jako příklad toho, jak to teda funguje, aby vlastně, a tohle teď jednáme o své ploše, tam to SV je nebo vlastně v případě toho Finepu je to nakonec OV, což taky tomu nerozumím. Je tam ten příklad toho, že ve finále my vlastně nemáme garanci, že přijde stavební řízení a budeme se mít o co opřít, aby tam těch 30 % nakonec bylo. Tak jestli byste mi to mohl vysvětlit jako příklad toho, jak to funguje.

## **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Tak jo. Já bych tady jenom chtěl říct zastupitelům, který naseděli ve volebním období roku 2018, 20–22. Tak urbanistická studie Poděbrady byla jedna z prvních vůbec urbanistických studií, který vznikaly na území hlavního města Prahy, tu urbanistickou studii zpracovávala městská část na základě požadavků městské části Praha 9 byla zpracována cirká dva roky. Matyáš Sedlák ji chtěl trošku udělat jinak a dostal vytýkáci dopis od městské části, že takhle ne, že potřebujeme komerční vybavenost a veřejnou vybavenost a na základě toho usnesení zastupitelstva městské části v roce 20, 20 tato urbanistická studie byla schválena všemi hlasy, ta urbanistická studie v sobě obsahovala mateřskou školku dneska pod názvem Noel, která obsahovala pokrytí deficitu dětských, dětských zařízení. Děkuju. A dětských míst a zároveň tam byly poměrně dost velkoryse komerční prostory při ulici Poděbradská, zároveň do vnitrobloku a v rámci vnitřního areálu v tom místě byla vytvořena klidová zóna ze sportovištěm atd.

Toto všechno bylo ještě předtím, než vůbec byly nějaké kontribuční smlouvy uzavírány mezi hlavním městem Prahou a i různými investory, na základě toho společnost, která tady budu jmenovat, protože to tak bylo, společnost Finep požádala o územní rozhodnutí na první etapu. A část, kde součástí toho byla i školka, na základě toho bylo se společností Finep podepsána kontribuční smlouva a společnost Finep se zavázala, že v tom území přispěje na mateřskou školku, o pětiletou mateřskou školku, vznikne tam průchod mezi stávajícím stávajícími bytovým souborem a nově navrhovanými bytovým souborem při poděbradské. Zelený pruh alias takovej klidová zóna. Zároveň se zavázali, že na jejich pozemcích, které jsou v jejich vlastnictví, nebereme tím společnost krokodýl. Bude realizována komerční vybavenost v plném rozsahu v přízemí Barteru. Aby ten partner byl živý a zároveň ten vnitroblok bude taktéž živý partner, takže ta komerční vybavenost tam byla mezitím, bylo vydáváno postupně stavební povolení. A vy, paní D, samozřejmě moc dobře víte, že jste se odvolali do toho, aby ta školka tam v tuhleto chvíli

nemohla vzniknout, protože se vám nelíbilo, že se prodlužuje územní řízení, územní rozhodnutí o další dva roky, protože investor mezitím ještě ten projekt trochu dopravoval, zlepšoval tu komerční vybavenost a celkově ten veřejný prostor tak, aby fungoval nezávisle na Crocodile, protože je zřejmé, že krok společnost Crocodile nebude stavět v následujících pěti ani 10 letech. A aby ten veřejný prostor a ta školka fungovala, takže vlastně de facto tedko ta školka tam nemůže vzniknout, i když na stavební povolení by to bylo, protože je na odvolání, prodloužení územního rozhodnutí, na ty domy, které jsou v souladu s urbanistickou studií Poděbradská, schváleno zastupitelstvem městské části Praha 9 v roce 20, 20 a dokonce ta urbanistická studie je v souladu s územní studií Vysočany, protože územní studie Vysočany z té urbanistické studie vycházela, takže já se omlouvám, já vůbec nechápu, když mi tady říkáte v tuhle tu chvíli, že tam je něčeho deficit a vlastně nepochopil jsem, čeho tam je deficit. Když potom podáte odvolání do prodloužení územní rozhodnutí a nemůže být vydáno stavební povolení na základě kontribuční smlouvy podepsané mezi městskou částí a investorem jako takovým.

Takže děkuju. To je asi všechno, co bych k tomu chtěl říct, protože já z toho nemám jako východisko a neznám východisko z toho se přiznám. V téhle části.

Tak.

### **paní D. občan P9**

Můžu reagovat. No, ono je to dost jako silné obvinění, ale ten, to odvolání jsem konkrétně nepodala já, tam se prostě odvolal vlastník, ale to odvolání není proti stavbě té školky, je to proti tomu územnímu rozhodnutí, které vůbec tu školku neobsahuje, tak bych to jenom upřesnila, že to územní rozhodnutí právě neobsahuje tu školku, a to jeden z důvodů, proč jsme se odvolali, ale možná tomu každý rozumíme jinak. My jsme to tak každopádně mysleli. Tak jenom to jako upřesníme. Aby se mohl případně reagovat, jestli je to jako pochopeno správně, a to územní rozhodnutí, které tam bylo, bylo staré, prošlo a je regulérní, že se prostě zváží, jestli není už natolik staré a natolik se nezměnily okolnosti, že by mělo být prostě jenom zahájeno společné územní a stavební řízení pro celou tu plochu toho finepu a ne po kouskách, to je vlastně hlavní logika toho, proč se tam ty lidi odvolávají, ta školka v tom, vlastně, v tom odvolání vůbec není a je to vlastně jeden z pádných důvodů. My bysme chtěli, aby tam naopak byla a aby byla součástí toho celistvého rozhodování, ne, ne dílčího.

Nevím, jestli to takhle bylo pochopeno správně, ale je to, jo.

Chcete reagovat?

Jenom, abych vám neskočila do řeči? Já vás úplně nevidím, tak nevím, jestli chcete reagovat, jo.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Já myslím, jestli můžu poprosit, tak máme nějaký jednací řád, držíme nějaký jednací řád. Teď dokončete dotaz a.

### **paní D. občan P9**

Dokončím ještě. Já jsem se zase znovu, jsem zpátky u toho. Jako. Já rozumím, co tomu pohoršení, který tady vyjadřujete? My jsme z toho tam zklamaný proto, že ten, ta debata tam proběhla velmi zvláštním způsobem. Já jsem se vyptávala lidí, v podstatě jednal jenom se SVJ, který potenciálně budu účastníky řízení, nikoliv v širším území, což teda jsem nebyla, ani já nejsem účastník řízení, takže oni si jenom pojistili tou debatou ty lidi, který by se jim mohli odvolávat do těch řízení, oti zjistili, co chtějí. Jedni chtěli šest pater, každý něco chtěl, tak to tam promítli, ale ten projekt představovali v tom začátku, někdy kolem toho roku 2017, kdy vznikala ta studie jako v podstatě čistě nebytový, ta původní jako prezentace toho projektu byla hodně nebytová a dneska to směřuje. A to nám potvrdil i Finep. To směřuje čím dál více k tomu, že to budou převážně byty. A pokud vezmeme ty partnery, který tam jsou naplánovaný, ty jsou u té výpadovky, kde vlastně ano, tam partnery jsou, protože byty tam stejně být nemohou.

Zatím není garance, že budou i někde jinde, protože stavební řízení ještě neběží a my nevíme, jak to nakonec bude, ale sami zástupci Finepu nám potvrzují, že tu funkci z vlastní vůle vlastně mění z té stoprocentní vlastně nebytové na převážně bytovou. A protože mezitím městská část do toho území umístila obrovské množství školských kapacit, což já tady nekritizuju, ani to nějak nechci blokovat, tak my jenom upozorňujeme na to, že pokud v tom území doteď žádná školka a škola nebyla, nebo respektive nepočítám tu chvilku, co je tam Elektra a bylo deficitní a nic tam není. Tak ve chvíli, když tam umístíme, já nevím, nějakých 3000 lidí, který se tam každý den stáhnou, to už jsem tady říkala, jak to nebudou opakovat, tak to území o to víc potřebuje další vybavenost, aby ty děti a ty vlastně i ten personál, všechny ty rodiny, co se tam stáhnou, měly potřebný zázemí. To, že se tam budou pohybovat, to já vám jako přesně neřeknu, já nejsem expert, ale rozhodně není to umístění školky a školy jako vyřešení té vybavenosti, chybí tam prostě klasický centrum, nějaký obchody, nějaký zázemí, komunitní prostory volnočasový, já nevím, jazyková škola, umělecká škola, to jsme si všechno už definovali v rámci té studie. Já jenom říkám, že formálně jsem tam nenašla vlastně žádnou garanci toho,

aby se to v tom stavebním řízení nakonec mělo o co opřít.

Já jsem v té studii, to bylo městská část to i odsouhlasila, ale vlastně v příloze a v textu té smlouvy, která je podepsaná, to není. Tak jenom se ptám, konkrétně vlastně se ta, jak se to garantuje. Ne, není to o záměru, ale o garanci.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Jenom, abysme se, protože trochu je tématem metroplán, nicméně si myslím, že tady se sluší a patří

odpověď.T

je úplně jedno, paní D, kdo se k čemu odvolává nebo neodvolává? Protože máme nějaký práva a těch využíváme a je naše osobní.

Subjektivní rozhodnutí, zda ji využijeme, neužijeme, není, myslím si, úkol ani samosprávy nebo někoho.

To na to nadávat. Samozřejmě může mě to občas zamrzet, když člověk jako na něco spěchá. A.

To ale fakt je ten, že stejně tak jakoby ta situace byla před 10 lety v tom území jsme nevlastnili ani metr a kdo nám vlastně jakoby co garantoval? Negarantoval nám nikdo nic a ani stav jako účetních financí městský části Praha 9 neříkal, že bysme něco mohli mít garantovaný, protože bysme si to mohli jako nějakým způsobem koupit.

Ať už se to týkalo školy za 560 000 000 včetně DPH, ať už se to týkalo v podstatě rozvoje parku, ať už se to týkalo cestní sítě u Rokytky, tam, že jo, jsme si kolikrát psali o SŠ a Dvorech nad Rokytkou a průtahu s cyklostezkou.

Já myslím, že ani ten dokument jako nemůže všechno garantovat a vlastně upřímně jako myslím.

Si, že i kdyby byl připravenější jako víc.

Koncentrovaně na tu městskou část, jako že si myslím, že asi

to není ani v silách tvůrců vlastně, že ani potom vlastně nebude úplně stoprocentně garantovat.

To je vždycky nějaká, nějaká vůle, nějaká víra a nějaký taky trošičku štěstí, že se to prostě všechno stihne. Tady jenom třeba zmíním, že vlastně další škola, pokračování Elektry, dvě, pokud si tam nebudeme vymejšlet bazén a nějaký další věci. By mělo být vydáno zhruba v dubnu. A už se to dá, už se to dá soutěžit. Čili

vedle Elektry jedna vznikne další škola. Stejně tak jako teďka řešíme, mělo to dneska padnout v dotazech, Kamila na to měla odpovídat, ještě to tady úplně nezaznělo, ale interpelace už jsme minuli. Vlastně. Řešíme tam ten převod toho pozemku od města na park zahrádky, kde ale ještě bude složitý si říct, jak to vlastně bude pokračovat, protože třeba jenom ta cesta stojí, jedou tolik, kolik stojí ten stát, ten zbytek toho parku. Někdo na to řekne, on je to hezký nápad, počkejme si na to, ale myslím si, že úplně všichni nechceme čekat dalších 20 let, než seženeme peníze na cestu, protože je daleko lepší to rozjet třeba etapizovaně a k té cestě si jedou vrátit. Ale to už jsem nepatří. A nejsou to věci, které někdo garantuje. JRD taky nikdo negarantoval, že se ta dohoda podaří a nakonec se to prostě podařilo jednak vírou.

Jednak štěstím a jednak nějakou shodou okolností, že se to prostě vyřešilo, ne každý z toho byl prostě nadšený, prostě třeba.

V Hrdlořezích jsem pak slyšel nějaké záchvěvy toho, že se jim to úplně zase tak nelíbí, ale myslím si.

Že se to prostě udělalo správně.

Ale to prostě nebude ten dokument nikdy garantovat, stejně jako nebude garantovat úplně tu plochu. My jako, ať už se to týká zeleně, vybavenosti, z hlediska parku, vybavenosti, z hlediska škol, prostě tady musíme dělat maximum, ale žádný územní plán nikdy úplně nebude stoprocentní garancí. Říkal jsem tady panu Svobodovi, tuším, že se jmenoval, že vlastně i když Pepsi kolu změníme na byty, nikdo nám vůbec nebude garantovat, že tam prostě ty byty vzniknou, jediný, co se prostě stane, že ten vlastník se prostě rozhodne sám, zda podrží tu původní výrobu nebo nepodrží. Čili jsou to nějaké věci vývojové.

A samozřejmě Kolbenova i Poděbradská jsou tak rozsáhlé brownfieldy, že ty věci tam nejdou z minuty na minutu. A když říkám, že jsme tam prostě před 13, 14 lety nebyly vlastníkem skoro ničeho a neměli skoro nic. Tak dneska ten územní vliv je samozřejmě velký a dneska jakoby druhá věc, která je výhodná v tom územním plánu, já nevím, do jaké míry bude, protože to ukáže

až čas a nějaký první test.

Máme vlastně něco, co jsme tam jako nikdy předtím neměli,

a to je

vlastně ten zámeček, a to je ta spoluúčast toho investora, která možná, to jsme se bavili s kolegou Hlaváčkem.

O tom není úplně jako nejšťastněji řešená. Na druhou stranu vzhledem k rozpočtovému určení daní

se zatím jako nenašla žádná lepší

lepší cesta, která nám prostě dává, která nám dává

další možnosti. Samozřejmě můžou tady

být pak diskuze o tom, jestli někde mají být sociální byty a podobně. Toto určitě povedeme v rámci odmykání zámečku, ale každopádně, rozhodně

je to velký posun a výrazný v tom, že to, co není v tom metroplánu,

bude pak následně zahrnováno.

Tady jednu věc, kterou tady ještě Karel Horeš nezmínil.

Že vlastně Central Group uzavíral tu smlouvu na ty školky v době, kdy neplatily kontribuční pravidla, jinými slovy, zavázal se k něčemu, k čemu se v té době zavazovat nemusel.

Myslím si, že to udělal z nějaký společenský odpovědnosti a z toho,

že nechtěl žádný zbytečný průtahy, protože věděl, že postaví li velkou Teslu, že samozřejmě jako ta spolupráce

s městskou částí i s těma svýma budoucíma klientama

je důležitá. Jestli to udělal víc

velkoryse nebo míň. To si myslím, že mi úplně nepřísluší.

Každopádně s tím nebyly

žádné problémy a dokonce si myslím, že pak tu smlouvu jsme pak pojmenovávali až zpětně, když se schválily ty kontribuční pravidla, čili to prostě bude skutečně na těch zámečcích. Ale jako dělat si ambici, že to všechno vyřešíme jedním dokumentem, to je prostě skoro si myslím, že až jako nemožný úkol.

A i je přehnaný to od něj chtít.

Ano, můžeme mít

prostě výhrady, že někde prostě v rámci rastru to někdo překreslil tam, kam neměl. Můžeme chtít, abysme měli zvýšenou šanci na to

že nějakého stavu dosáhnem, ale říkám, myslím si pak, že i v těch prioritách, které budeme mít k tomu odemykání těch zámečků,

si vlastně musíme prostě tady jako společně kolektivní orgán nadefinovat, co tou prioritou prostě bude. Od pořadí jedna

Do pořadí prostě X. Tak jenom zeptám se kolegy Horejše, jestli chce reagovat.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Ne, ne, děkuju.

Já jenom, že spoustu těch smluv, který byly uzavírány až v roce 24, byla příprava území od roku 2018 a 2019 a rok 24 byl vlastně tomu vyvrcholením, jo, rok 23. Prosinec smlouvy a rok 24, ale byla to práce kontinuální od roku 2018, aby se to tam mohlo propsat. Děkuju.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak.

Já teda si jenom, já to nechám odhlasovat, protože to byli třetí, tak.

Jenom poprosím o hlasování s vystoupením paní D. Takže kdo je pro?

Tak děkuji.

### **paní D. občan P9**

Děkuji Vám za váš čas. Já to možná vezmu podobně jako Kornelie. Já si to teda jenom shrnu, jestli tomu rozumím správně. Teď se teda.

### **MSc. Václav Vislous**

Já jsem se tady hlásil,

### **Tomáš Portlík (starosta)**

já jsem vyčetl v jednacím řádu, že vlastně vyčerpáme. My tu naší rozpravu.

A že pak vlastně podle jednacího řádu se hlásí.

### **MSc. Václav Vislous**

O to nejde. Omlouvám se, já jsem chtěl požádat o přestávku na jednání klubu teď hned.

### **paní D. občan P9**

Tak já můžu to jenom odpovědět, dobře nebo ne.

Tak, ale prosím teda potom.

**paní D. občan P9**

Jenom jako. Já jsem chtěl jenom zareagovat jako a shrnout, nešlo nic shrnout už, pardon, já možná úplně nerozumím těm pravidlům, tak zasahuju ve špatnou chvíli, jenom jsem si to chtěla shrnout, takže vy si, vy tady vlastně dneska stejně schválíte tu podobu těch připomínek. To je asi, takhle jsem to pochopila, není tam asi nějaká jako šance to změnit, беру to, je to, máte na to právo, můžete rozhodovat, jak sami uznáte za vhodný? Já to беру na vědomí to, že by se tam přidaly konkrétní vybavenosti, který dneska už existují nebo teda měly by být garantovány. Taky není tím pádem asi vůbec jako k debatě. Další příklady, co jsme tady uvedli, tak bereme, že budeme námitkovat my sami a v podstatě i na té, v tom případě, který jsem tady záměrně uvedla, protože to je zrovna území, kde už ta smlouva existuje, to znamená, já ji nechápu jako uzamčenou.

Tak pokud v, není ani v územním plánu nebo v Metropolitním plánu, ani ve studii, ani v té smlouvě garantováno, že tam ten podíl té vybavenosti bude, tak v podstatě já jsem tady z toho vyrozuměla, že teda tu garanci vlastně nemáme a budeme teda doufat, že ten developer bude velmi jako zodpovědný a přestože se mu nejlíp prodávají ty byty a je to pro něj nejjednodušší, tak tam umístí tu původní vybavenost, kterou tam sliboval, když potřeboval odsouhlasit od lidí studii, aby mohl vlastně realizovat své plány. Z našeho pohledu jako té veřejnosti to bylo velmi neetické, přestože máte na to jiný názor. Já jsem to jenom chtěla to tady uvést, že ten developer jako jednal tak, že když potřeboval souhlasy těch lidí, tak říkal jiné věci než říká. Dnes přestal komunikovat ve chvíli, když měl schválenou změnu. A dneska nás napadá za to, že se vlastně bráníme a snažíme se tam ty zájmy dostat.

Jenom, jestli to shrnu správně, to znamená, že nic se měnit nebude. My odcházíme s tím, že teda námítky podáme jako zástupce veřejnosti, v případě naštěstí můžeme vymáhat i soudně, což nám ještě starý zákon umožňuje, tak toho případně využijeme a bereme to jako nějakou jako informaci, kterou o vás máme. A nemyslím to nějak kriticky, jenom si to jako shrnu, že jsem to pochopila správně, abych odcházela s tím, jak to je, tak jenom jestli jsem to dobře pochopila.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Já úplně teďka nevím zase, jestli jsem to dobře pochopil já, protože my jsme ty námítky dělali v rámci toho, co víme a

co jsme projednávali na komisích. Jakmile

v podstatě skončí jakoby tahle část,

tak my si sedneme v podstatě a budeme jednotlivé věci diskutovat a říkám nad rámec toho, že to, co nevydiskutujeme, že to je úplně jedno,

protože vy ty námitky vlastně můžete

podat i sami, protože my si musíme nějaký věci vydiskutovat, ale

v tom kolektivním orgánu je to trošičku složitější, než když si vy řeknete ve spolku. Tohle

se tam nepodalo a my byste to tam chtěli upravit.

Pokud jakoby ten dotaz směřoval k tomu, že vy vlastně nemáte garanci tý školky Noel, že tam jakoby vznikne nebo, a dobře, tak.

### **paní D. občan P9**

To já myslím, jinou vybavenost školských zařízení, jsou tam garantované naopak jako dobře.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

A já zároveň vedle toho říkám, že tu garanci, kterou vy budete mít, vlastně není část. Jenom to, co najdeme v metroplánu, protože už jsem říkal na začátku, že to otevřený projednávání si nemyslím, že dopadne vzhledem k tomu, že nese nějaký rizika, ale může se to stát. A jenom já říkám za sebe fakt na rovinu, já nevím, jestli to je jako dobře, neumím to prostě posoudit, bavili jsme se o tom

s kolegama.

A vlastně i mám jako vnitřně problém trošičku ten příští rok,

který bude.

Vlastně si říct, jako co je ideální, protože žádný územní plán z hlediska projednávání v Praze nikdy nebyl ideální. A tenhle je vlastně trošku komplikovanější v tom, že na rozdíl od toho předchozího, kde ty katastry toho vlastnictví byly jasné, to znamená pro každého relativně čitelný, je vlastně složitější a je v jiný podobě, než byl ten původní. Bez ohledu na to, co se komu líbí nebo nelíbí. Ale na druhou stranu jakoby neprojednat ho, neudělat. To znamená, že se může stát, že zatímco se třeba tady teďka dohadujeme o věcech, jako, který se nám zdají významný, tak z pozice té budoucnosti se může zdát, že to třeba bylo strašně jakoby malicherný, protože ta situace se výrazně jakoby v tomhle tom směru může z hlediska těch osobních

subjektivních zájmů zhoršit. To já, ale paní D, se přiznám, že opravdu nevím, říkám to prostě, říkal jsem to, i jsme se o tom bavili prostě na klubu, čili já to prostě podporuju.

Myslím si, že k tomu člověk má říct, ale znovu, jakmile skončíme jakoby tu dnešní část, my si dáme pauzu nebo skončíme to projednávání a budeme se o těch jednotlivých připomínkách bavit i v rámci toho připomínkování, ať už se to týkalo jedný komise nebo tý druhý, kterou jsem zmiňoval a proběhlo toho jedenadvacátýho, tak bylo potřeba, aby si ty lidi mezi sebou prostě vydiskutovali věci, který tam jsou, protože pak tady kolegu Horejše ještě čekal trošku masakr. Když to řeknu.

Když to řeknu expresivněji.

Že vlastně musel ty věci jakoby seřadit, dát do nějaký

podoby a ohlídat. A samozřejmě, jak tahleta část skončí, no tak my si budeme muset sednout a říci, jakým způsobem

doprojednáváme tu studii, protože věci, který jsou v metroplánu, ale jinak, než jsou v té studii, budeme muset potřeba upravit v té studii, protože pokud tam ta funkcionalita není stejná, tak je v té studii úplně zbytečně, ale na tu otázku, když teda zazněla od Václava Vislouse a je legitimní i odpovědi Karla Horejše, jak je to s těma kapacitama? No, zatím žádná hitparáda, když to řeknu, tak, protože měli jsme větší očekávání, ale jsem rád, že tu studii máme, protože přestože jsou v rámci těch veřejných projednání o tom hádky a jestli pan Sedlák to udělal tady líp nebo to, on to teda má z obou stran.

Pro vaši informaci, paní D i od nás.

Ale jsem rád, že ten institut prostě máme, protože nám to pomáhá prostě zpřesňovat ten metroplán. Není to ideální. Asi jsme se tady shodli, že by to jakoby mohlo být lepší, ale to prostě jako šaháme po maximu možnýho, čili jako nikdo nic nevylučuje a vy to, co nebudete moct podat nebo to, co prostě neprojde tudy, tak si prostě podáte samostatně. V tom já jako ale,

Nevidím žádnéj vůbec problém.

## **paní D. občan P9**

Dle vyjádření magistrátu právě bylo nám jako sděleno, že ty připomínky městské části mají větší váhu, proto jsme tady. Samozřejmě, my jako uděláme, co budeme moci, ale protože vy máte větší váhu, tak proto žádáme i vás.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Krátce zreaguji. A myslím, že my jsme se opravdu snažili v rámci toho projednávání tam dát všechny ty body, který jsme cítili, že tam být mají. Máme tam zhruba přes 56 připomínek nebo rovných 56 plus i nějaký principy, co říkáme, že v případě toho, že nepůjdou vypořádat, jakým způsobem budeme postupovat, protože jedna věc je mít nějakou námitku a druhá věc je jakoby nemít to B. Čili oni váhu mají.

Já myslím, že magistrát, magistrát, jestli dá větší váhu na nás nebo to si pak řekneme podle

počtu vyrovnaných připomínek, ale řekli jsme si prostě plán B, jaký je, když se některý připomínky nevyrovnají a my prostě v tuhle chvíli reálně víme, že ani prostě nebude asi velmi možný, jako, aby vyrovnaný prodej, co uděláme v tom B. Ptala se na to Kornelie a říkám, prostě to je důležitý mít v tom letokruhu, protože tam, kde prostě to nemůžeme změnit, o to budeme usilovat v budoucnu. Jako nikdy nemáte prostě věc úplně stoprocentně garantovanou a tady jsem

si skoro jakoby jistě, že velká

část těch připomínek v tuto chvíli nám vyhověno prostě nebude, protože to nebude technicky možný, ale to neznamená, že jako se to nemá udělat a jestli my tam jako nedáme nějakou vaší nebo se na něčem nedohodneme, v tom asi já jakoby nevidím problém, když to prodat, když si to dáte samostatně. Já si myslím, že když jsme se bavili o prodloužení parku nebo o jeho vzniku samotném, že vždycky jako na tom počátku byla nedůvěra a udělá tohle nebo se stane a kdo tam má jaký zájmy a nemá. Na konci

ty věci jsou samozřejmě, pak je nějaký stavební řízení, odvolávání, neodvolání, to je jakoby věc každého, ale k tomu, co my máme udělat, si myslím, že dneska tady musíme najít nějakou shodu na konci dne, jako jsou městské části, který neschválili žádnou připomínku. A vysvětlím vám důvod, proč to je docela jako prozaický, protože oni se báli, že když schválili jednu připomínku, že jich budou schvalovat dalších jako 2000 a že v tu chvíli to jakoby ztrácí jakýkoliv smysl. Čili on to má prostě všechno nějaké jako mantinel a jak říkám, prostě, co si jako,

co tam nedáme, tak si nemyslím, že

Je něco špatně, nebo že větší váhu. Já si prostě myslím, že u těch jako i některých subjektivních

věcí jako tak si to prostě normálně podáte sami a nic se jako neděje.

Dobře. Děkuju, děkuju moc.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Takhle Václav chtěl pauzu. Ale Václave, jestli, jestli budete souhlasit, protože nevidím nikoho dalšího přihlášenýho. Já, kdybysme vyčerpali body s veřejností, tak já bych dal jakoby celkově desetiminutovou pauzu,

protože my si musíme sednout v rámci koalice nad návrhama. A pak si prostě říct, stejně jako si to budete muset prostě říct vy a pak se tady znovu sejdeme a budeme hlasovat. Tak jenom Kamila

se hlásí, nehlásí. Ale....

**MgA. Kamila Matějková**

No, já právě chci říct, že rozprava tady nám ukazuje, že je ukončená, takže by bylo potřeba otevřít tu rozpravu tak, abychom si mohli ještě před ukončením rozpravy vzít tu pauzu a případně jako tam řešit ty připomínky.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Technicky je to pravda, na druhou stranu, když by se technicky řeklo, že se navrhuje pauza, tak se navrhne tím, že je rozprava vyčerpáná, tak by se vyčerpala pauza a pak by se hlasovala, ale otevíru rozpravu, takže kdo souhlasí s otevřením rozpravy?

Tak pro 24, takže rozprava otevřená, Václav navrhoval pauzu, takže v tuhleto chvíli, na kolik minut?

10 minut?

Dobře.

Z fondu.

18, 12, tak 18, 25, ať to máme

Přestávka....

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já mám prosbu, poněvadž, poněvadž nevidím někoho přihlášeného. Tak tentokrát požádám o pauzu já.

Na setkání klubu, protože jsme se domluvili, že si sedneme v rámci klubu.

A domluvíme se pak následně o postup, tu pauzu bych poprosil, jestli souhlasíte. Je 18, 27, do 18, 37. A jenom poprosím kolegy, jak jsme byli na Kubu, abysme si sedli na chvíličku vedle, jo.

Přestávka....

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Poněvadž se nám žádný návrhy nesešly, tak jenom poprosím pana předsedu návrhového výboru a vám dám teďka pět minut, aby se vlastně seřadily návrhy.

Abychom pak mohli hlasovat o konkrétních, připomenu jenom pro ty, kteří nebyli na komisi územního rozvoje,

že jsme se snažili všechny ty připomínky.

Který v té komisi zazněly, padly nebo byly.

Tak jsme se snažili tam zapracovat.

Co mám informace ještě od kolegy Horejše, tak je tam zapracoval. A jenom krátce k tomu, co říkal Václav, týkající se dotaz cyklostezek. Předpokládám, že takhle, jak jste si to řekli, s tím Tomášem, i to máme v záznamu, že to je asi dostačující, nebo že to tam nebudeme jako psát nad rámec toho. A jenom poprosím, pokud

jsou nějaký žádosti z řad veřejnosti, tak.

I když to není úplně standardní, tak abyste se odebrali ke kolegovi Davídkovi a ty návrhy nám tam v nějaký podobě dali. Zmíním tady ještě Pepsi Colu, která tady zazněla na začátku, myslím si mi vnitřně a zaznělo to na mikrofon několikrát. Chceme, aby ten areál prošel transformací stoprocentně dřív jak za rok nebo dva transformací. Neprojde. Tím jsem si zcela jistý, protože pPepsi Cola nemá kde a jak to měnit. A i kdyby to dělala, tak nebude to udělat moc. Během dvou let ale bude správně, aby si pepsi kola sama zažádala o změnu, aby ve chvíli, kdy si bude žádat, aby tady nějaká budoucí samospráva byla schopná vykomunikovat ty podmínky, který pro tu změnu budou důležitý a determinující z hlediska veřejných prostorů a všeho, aby byl schopnej ten člověk Pepsikolu ve finále přesvědčit, který tady bude sedět, že si tu změnu mají podat, že to je správně a udělat tu dohodu v území v tu danou chvíli.

Nemyslím si. ŽE to bude v metroplánu, nám jakkoliv pomůže, spíš si myslím, že si ta samospráva v tuhleto chvíli nebo tý budoucí samosprávě ztíží tu situaci. Stejně si myslím ale, že by to mělo postupovat i s mébelixem, protože aby tam byl prostě

sklad, který tam je, tak víme všichni. Jak se mění Poděbradská u Ptáčka a dalších, že ten směr tam takový bude, tak stejně tak by si měl Mébelix nějaký čas zažádat, ale předpokládám, že v tuhle chvíli...

A myslím si, že to bude i ve chvílích budoucích

bude shoda na tom, aby se to změnilo. Čili máme, ještě máme 18, 12, tak poprosím do 18. 20 dát návrhy ke bylo 18 a pardon, jsem trošku ospalej, 18, 45, tak do 18. 50 poprosím, dávejte návrhy ke Zdeňkovi, pak bysme je seřadili a začneme hlasovat. Tak a teďka dáme pět minut pauzu. Zdeněk si a Zdeňka poprosím, aby se věnoval návrhu.

Hlasovat radou. Tady zmíním jenom, že ještě k paní Du, ten její názor k Pepsi kole. Myslím si,

že pan S to řekl hezky.

Zachování areálu. Je to jedna z těch připomínek, že vlastně pokud to v tom metroplánu není, nebude se kvůli tomu metroplánu otvírat, čímž pádem stejně by to byla první námitka na změnu metroplánů poté, co metroplán bude schválen. Jinými slovy, Pepsikole se to nestane dříve než za dva roky. A jenom říkám kolegům jako zastupitelům. Myslím si, že by bylo fajn, kdyby za budoucí samosprávou, pokud možno, s tím přišla Pepsi kola i Mebelix jako samostatně, aby bylo možné v tu chvíli vyjednávat, protože my tou připomínkou, tím, že jí zapracujeme, není relevantní, protože tím vůbec nic v tuto chvíli.

Prostě nezáskáme.

Čili já jako pro ni hlasovat nebudu. Ne, protože bych tu myšlenku nepodporoval, ať to zazní jasně, ale protože.

Ji považuju v tuhle chvíli.

Prostě za zbytečnou. Vzhledem k tomu, že se kvůli tomu Metropolitán předělávat nebude a stejně si myslím, že to všichni podpoří. Tady.

Čili Kornélie, jestli můžu. Václav Okapa se hlásil.

## **Ing. Okapa**

Děkuju, faktickou. Praha 9 za pár roků bude velikosti Liberce a Olomouce. Je to poměrně velké krajské město, kde spoustu věcí nám bude chybět a je proto fajn. Tedka si poslechnu občany. To tedka jim chybí, protože bude ještě hůř. Strašně věci tady bude chybět a my tady budeme řešit jenom stížnosti občanů. Tady tohle není, tady tohle není, to tady není a prostě my tedka bychom měli říct i město, nejen

vlastní zastupitelé, ale i město, jaké věci tady chceme, aby vznikly. Legolen, třeba zoo? Nevím, prostě měli bychom si jasně říct, co my chceme, abychom byli.

Dobré místo pro život. Tedka to je fajn, ale za chvíli nás bude dvakrát třikrát víc, co s tím uděláme?

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak Václave, teď řeknu jako nevím jestli, abych nebyl moc cynickej. Já myslím, že budete dělat jako všechno, co je ve vašich silách, aby to tak jako bylo jako zastupitel, protože to vám nikdy nebude garantovat žádný Metropolitní plán, stejně jako to negarantoval ani ten před 17 lety. A když vyhrajete volby, budete muset makat jako motorová myš, takhle se to jakoby jmenuje a modlit se, abyste na to měl peníze. A aby zamykání, odmykání zámečku. Na tom jste měl politickou shodu, protože i ty plánovací smlouvy samy o sobě budou komplikovaný v tom, že každý uvidí tu prioritu někde jinde. Třeba Kornelie bude chtít byty pro učitele. Já doufám, že je v té době budeme mít jako nový barák je mít třeba támhle. Michal Mašek bude chtít více ordinací pro zubaře, Honza Poupě, prostě více zeleně v ulicích, to se prostě legitimně bude dít, ale ať to bude jakkoliv. Tohle jako v tuhleto chvíli při tomhle tom dokumentu je příliš ambiciózní na to, jaký ty možnosti a za jaké situace ten dokument nabízí. Myslím si, že ty požadavky, jak jsem sledoval, část té komise územního rozvoje, ale vy jste členy, tak mě když tak upravíte, ale já, když jsem tam byl tu část, kdy jsem byl vyzván Petrem Zemanem, abych se tam zastavil, tak tu část, kterou jsem si prostě vyslechl, tak mám pocit, že ty věci, ať už se týkaly Facebooku, ať už se týkaly připomínek, ať už se týkaly toho společenského života, který se odehrává třeba na sociálních sítích, ale odehrává se v různých interakcích, který máme na různu tady prostě, takže velká část toho tam dneska jakoby reálně je. Tak, Václave, máte slovo.

### **Ing. Okapa**

Děkuju. Já s váma souhlasím. Víceméně tedy jde o to, že už teďka máme možnost říct to území, to chceme tady, chceme tady ten bod a v budoucnu budeme s developerama se o tom jakoby diskutovat a v tom máme páku na tom území minimálně psychologickou, že s tím můžeme něco dělat. Jo, takhle vlastně budeme doufat, že nám tam postaví obchody a podobně a nebudeme všichni dojíždět do, na Prosek do Billy

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak jenom člověk říkám, my tam tu jistotu v tuhleto chvíli dostat neumíme. Myslím si, že si v tomto směru rozumíme a bude záležet na každém tom jednání a

odemykání toho zámečku, protože co není nakreslený v tom územním plánu, je v tom zámečku a bude záležet na tom, aby vznikla ta dohoda na odemknutí toho zámečku. Já úplně nevím. Teďka legislativně, až budeme trpán schválen, za jakých podmínek se prostě bude odemykat zámeček, ale pokud budu předpokládat to, jak se člověk účastní různých školení, to, co má z doslechu a to, co vidí přímo, tak by měl bejt vlastně na základě dohody, plánovací smlouvy. A teď předmět tý plánovací smlouvy, tam bude vypsáný to, co uvidíme jako prioritu. Takhle by to jakoby správně mělo být trošku. Jsem vždycky opatrněj, protože vím, že jedna věc je, co si myslím, že by mělo být, a druhá věc je, co se často stává realitou, ale na druhou stranu říkám, že vedle toho, když jsme s těmi investory jednali, tak jsme se vždycky snažili o to, aby tam byla nějaká jakoby společenská shoda.

Byly tady zmíněny i ty případy, kdy se prostě domluvil Central Group, aniž by měl povinnost z hlediska kontribučních pravidel, pak se to tam následně, když byly schváleny, propsalo, ale to bude skutečně na tý budoucí samosprávě, ale to my tam jakoby nedokážeme v tuhleto chvíli propsat nebo si to garantovat, co uděláme společně pro to, aby se nám tady žilo líp. Doufám, že odhlasujeme ten zbytek toho Klíčova, abysme měli dalších jako několik desítek tisíc prostě metrů čtverečních jako jistý zeleně do budoucna, poněvadž tam se odehrává neustále nějaký pokus něco skoupit nebo změnit nebo proházet, ale to si myslím, že nám jako negarantujete ten dokument, to musí být i další věci, poněvadž když se prostě podívám zpětně, tak a zeptáte se na tu samou otázku, co jsme pro to udělali v uplynulých 13 letech, tak to tady můžeme jako si o tom povídat a jmenovat to jako hodně dlouhou dobu, ať už se to bude týkat spodku Vysočan nebo vršku Proseka. Tak poprosím Kamilu Matějkovou.

## **MgA. Kamila Matějková**

Tak já bych chtěla jenom říct, že je mi hodně nepříjemný, že to tady řešíme teďka po tak dlouhý době pod tlakem a že hlavně pod tlakem je tady paní D s paní Ha, který musí tady sepisovat připomínky. Já jenom Václave, teďko mířím na Václava Okapu a na to, co říkal předtím, já vlastně nevím, proč to tady ještě, proč jste tyhlety připomínky nebo ty vaše názory nevznesli na tý komisi územního rozvoje, ta komise se sešla jednou, tam jsme si představili obecný zásady toho, jak se to bude připravovat, zjistili jsme, že vlastně všechny kluby nebo zástupci těch klubů, který tam byly, tak mají nějaký konkrétní připomínky, který chtějí do toho zapracovat. Na to konto se stanovil termín, kdy jsme posílali ty připomínky a stanovil se termín další komise, která byla taky tříhodinová a vlastně šli jsme tam ty jednotlivý připomínku po připomínce, jo, a vy jste na těch komisích vlastně byly poměrně

tichý. Já jsem ještě se na tý poslední ptala, jestli k tomu něco máte, k přidání nebo nějaký poznámky, tak abychom co nejvíce zkrátily tady tu diskuzi mezi zastupiteli a mohli jsme se věnovat občanům, a to se nestalo. Takže mně je opravdu docela líto, že to tady vlastně je pro všechny hrozně nepříjemný a hlavně pro tu veřejnost.

Děkuju.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak děkuji, poprosím Václava.

### **Ing. Okapa**

Já bych chtěl jenom říct, ten podklad dozněl poměrně dost velkých změn, třeba k Trianglu, což je jako super, ten triangl se tam pěkně popsal, ale předtím ten obsah byl úplně jiný a i my jsme se poměrně jako rychle museli v tomhle zorientovat.

Já bych řekl, že my jsme čekali, že i vy přijdete jako město rada s nějakýma připomínkami, kam to město chcete jakoby mířit, vést, ale OK.

Za ČEZ, připomínek v tom, jak jsme jako velké transformační území, kolik nových obyvatel, který má narůst a vlastně i máme problém s developery, něco slíbí? My třeba prodáme poměrně YIT, poměrně velké území, kde budou velké tři domy a vlastně ani školku nám nepředají, takže bychom možná mohli se podívat do minulosti na konkrétní případy, kdy vlastně tady zámeček je hezká věc, ale v reálu, jak to dopadá.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak já jenom říkám, zámeček je hezká věc a v reálu nevíme, jak to dopadne, ale budeme věřit, že to dopadne dobře, protože ten, kdo ho bude odemykat, nebudeme. My, Václave, ale bude to město, tak si trochu věřte, že budete zvoleni a doufám, že u toho odemykání to bude co nejlepší. A aby se nám tady dobře žilo, tak když zmiňujete, valt, už nám nemuselo odevzdávat část parku. A podle všeho to vypadá, že v příštím roce uděláme dohru a v únoru nám přidají pozemky, kdybysme část parku chtěli. Čili zrovna si myslím, že tam se dohodneme. To je ten bývalý saunový svět, kde už jsme ani pomaličku nevěřili, že se to prostě podaří, čili je to, chce to bod po bodu, ale znovu opakuji, jde o to, aby ta ambice, kterou máte, kterou jste tady jakoby vyslovil, nepřesáhla možnosti dokumentu, který tady schvalujeme. Já si myslím, že tam tu tezi máme vyslovit, že v těch 56 nebo sedmi připomínkách ty teze jednotliví vyřešený jakoby za nás jsou na druhou stranu i tam, kde jde Karel Horejš a členové komise dál, než je možnost toho dokumentu, říkám, územním plánováním to vůbec nekončí, protože jsou to majetkové přesuny,

protože to je věc dohod v území, a protože to je věc nějaké dlouhodobé spolupráce, čili to samo ten dokument prostě není samospásný a má nějaké prostě svoje možnosti omezené a hranice. A víc od něj prostě čekat jako reálně nemůžeme. Já myslím, že jste se na tý komisi byl, že jste byl i u toho sporu, který se tam prostě vedli s Petrem. My jsme se prostě nakonec v tomhle tom směru shodli a prostě tam ty cesty prostě naznačený jsou, čili ať už se to týká školství, kde prostě část máme někde v barvičkách, ale části prostě budeme muset získat prostřednictvím prostě jednotlivých plánovacích smluv, ať už se to týká jiné vybavenosti, já jako k tomu víc neumím. A rozhodně jakoby to, že my si to tady nenapišeme, vůbec, neznamená, že když to pošleme na město jako telegraficky, že nám to město vyhoví, jenom připomenu, že tak zahrádky jsme s městem řešili zhruba 2,5, tři roky a nakonec jako jsem rád, že úspěšně. Ale chvíli to prostě trvalo a stálo to jako i spoustu námahy pro všechny aktéry.

Tak, čili já proto.

Nemám.

Tady, tak, poněvadž nevidím už nikoho přihlášeného, takže zahájím hlasování.

Jo, tak máme návrhy.

Tak šup, poprosím, Zdeňku, ujměte se toho, jenom, jestli můžu poprosit, jděte k tomu pultíku, jo, provede, zvládnete nás provést hlasování? Protože to úplně běžně tady nemáme.

Takže předává, předávám slovo návrhovému výboru, a to je nás provede hlasování.

## **Ing. Davídek**

Tak první bod, který byl předložen i písemně, je...

## **JUDr. Renata Portlíková**

Jo. Dobrý večer. To je úprava připomínky číslo 36 a je to konkrétně zachování tzv. transformační plochy na celém území areálu Pepsi a Mébelix.

Můžu ty připomínky přečíst najednou nebo se bude tady o těch.

## **JUDr. Renata Portlíková**

Ne, to jsou ty. Zvlášť pak budeme hlasovat o tom balíku, to znamená, zahajují hlasování o tomto, je to.

Ted' jsme se o tom bavili, takže zahajují hlasování.

Přečetla ten.

Návrh.

### **Ing. Davídek**

To je jedno, to byl návrh, to je ten první návrh, který jste, pardon, hlasujeme o tom návrhu, který všichni zastupitelé dostali. 23. 52. do svého mailu dnes v noci a přečetl ho tady jeho

### **Tomáš Portlík (starosta)**

„zachování tzv. transformační plochy na celém území areálu Petpsi a Mebelix, kde vzniká permanentní zdroj hluku a dalších zátěží neodpovídající charakteru bydlení. V závorce klidová zóna parku. A to v podobě, v jaké to navrhoval Metropolitní plán. Původně v předchozí verzi žádám rovněž o podporu jiného využití areálu, ať už pro bydlení nebo jiné nebytové funkce, ale bez tak negativního dopadu na obytné území. Viz příložený obrázek, porovnání starší a nové verze Metropolitního plánu.“ Jenom připomenu, že v této souvislosti jsem tady zmiňoval, že zachování, když to v té nové verzi není, není možné, to znamená, je to připomínka, kdyby se otevřelo veřejné projednávání a v této verzi jsem říkal, že se zdržím, protože počkáme, až si Pepsikola o to zažádá sama, že my jsme pro, protože stejně bychom to tam nedostali dříve. Čili, ale to je na rozhodnutí každého z vás.

Takže za jeho hlasování.

Tak, takže pro 5.

Pardon, pardon, jenom technicky.

### **Ing. Davídek**

Já jsem patřil k těm, co nehlasovali, zdržel jsem se (pro zápis).

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Jo, dobře, tak děkuji. Takže pro pět. Zdrželo se 20, nehlasovalo 7

### **Ing. Davídek**

5 nehlasovalo.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Pardon, tak znovu, tak ještě jednou hlasujem, tak znovu ještě , prosím. Každý si

vemte svoje zařízení a hlsujeme.

Takže pro zeleně, proti červeně. Zdržel se oranžově. Kdo nemačká, nic, nehlasuje.

Takže pro zdrželo se 20, nehlasovalo pět. Děkuji. Další návrh.

### **JUDr. Renata Portlíková**

Tam další návrhem je zrušení transformační plochy 411/156/2413. Poprosím, když tak Karla o dovysvětlení, protože já.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak poprosím kolegu Horejše.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

25, 47, je to plocha konec koncová.

### **Ing. Davídek**

2413.

Hořejší rybník. Jedná se o připomínka 26 zhruba, když se to takhle grafické části podíváte, tak se jedná vedle té přeložky do Malešic, trati je bytová funkce.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

A 25, 47, ten camfrlík, no.

### **Ing. Davídek**

Ten camfrlíka 25.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

2547.

### **Ing. Davídek**

Takže 25, 47. Teď na konci je to, o čem se nyní bude hlasovat.

A změna je na zeleň. Návrh je, aby návrh, aby se z toho stal zrušení transformační plochy jenom v rámci územního plánu.

Ne, ne, ne. Teď se bavíme o téhle změně.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Jenom 25, 47 v rámci stávající územního plánu, jestli je to zastavitelné území, stavební plocha. Myslím, že to jsou České dráhy nebo sž to vlastní, tenhlete areál

pod blešíma, pod blešíma trhama a je to, je to navrženo do celé transformační plochy, z které vedle ní, které vzniká plocha sportu, občanské vybavenosti, a návrh zní, aby se ta transformační plocha zrušila, ona, když se zruší, zůstane tam šestka stabil a bude to zastavitelné. Tak jako tak.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Paní Ha, já se jenom, abyste věděla jenom, no, jenom, já se omlouvám, já už jste věděla, není úplně standard, když jste to neposlala, jako to třeba poslala paní Do mailem, že se to jako zařazuje na jednání zastupitelstva a není to standardem úplně na žádném zastupitelstvu. Takže to, že jsme to udělali je něco nad rámec. A zároveň jsem vám vedle toho říkal, že si to můžete podat samostatně, pokud tu připomínku chcete přeformulovat. Já s tím nemám problém. Dojdete támhle k navrhovateli a udělejte to rychle, jestli můžu poprosit. Ale to, jak to děláme, snažíme se vyjít maximálně vstříc, protože těch komisí, který v tom byl, a vy jste v kontaktu s řadou kolegů ze zastupitelstva, tak vlastně i ti měli možnost, a už to tady zaznělo v debatě, to připomínkovat v rámci těch komisí.

### **JUDr. Renata Portlíková**

Ale já to teda přečtu ještě jednou, já to čtu, jak jste mi to nadiktovala. Zrušení transformační plochy 411/156/2413.

....ale...To jsem ještě nečetla. Já jsem furt u té první.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Aha, tak pardon, takto tak to popletl kolega Horejš.

### **JUDr. Renata Portlíková**

To já se omlouvám, já to čtu, jak to tady mám a čtu jednu po druhé.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak poprosím kolegu Horejše. A to je ten magistrátní pozemek.

### **JUDr. Renata Portlíková**

411, 156, 2413

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

To je. Vedle bytovky Ivana Hlinky, ale magistrátní pozemek a je to magistrátní pozemek,

**Tomáš Portlík (starosta)**

jinými slovy, magistrát, když o tom bude hlasovat, tak vlastně sníží hodnotu svého pozemku, na kterém stejně stavět nechce. Dobrý rozumím, jo, už vím, tak zahájíme hlasování. Takže kdo je pro, proti, zdržel se.

Tak pro čtyři, zdrželo se 18, nehlasovalo osm. Děkuji, poprosím další návrh.

**JUDr. Renata Portlíková**

Tak čtu další do transformační plochy 411/082/2546, doplnit občanskou vybavenost.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak poprosím kolegu Horejše.

**Ing. Mgr. Karel Horejš**

Tohleto nemáme součástí připomínky jako jednotlivé, máme ji součástí jako připomínky k územní studii Vysočany, aby byly zapracovány vlastně všechny veřejné vybavenost a parky atd. v rámci připomínky číslo, pardon, číslo 10.

A.

Je to ta kolbenova na sever, ano, je to Kolbenova sever, jsou to pozemky v tuhle tu chvíli navazující na tu stávající bytovou zástavbu směrem do centra.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak děkuji. Je to srozumitelný. Tak zahajuji hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Tak pro čtyři. Zdrželo se 19, 7, nehlasovalo. Děkuji, poprosím další návrh.

**JUDr. Renata Portlíková**

Další návrh je vymezit transformační plochu 411/082/2492 jako komerční vybavenost.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Vteřinku vydržte.

**Ing. Mgr. Karel Horejš**

Mám Plumov 2492. Je to změna územního plánu, kterou městská část požaduje, aby byla zapracována, je zapracovaná v rámci územní studie Vysočany, podepsaná smlouva o spolupráci na HPP a investor deklaroval, že tam bude komerční

vybavenost v přízemí kanceláře a byty, ale v tuhle chvíli to ještě nemáme úplně asi. Pravděpodobně propsané. Do území studie Vysočany, nedokážu jako na to říct. A jinak takhle detailní komerční vybavenost Metropolitní plán nezná.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Jo, dobře. Děkuji. Zahájím hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Tak pro čtyři, proti jeden zdrželo se 16, nehlasovalo devět.

Poprosím další návrh.

### **JUDr. Renata Portlíková**

Poslední návrh je plochu 411/156/2547. Požadujeme vymezit na občanskou vybavenost nebo jako občanskou vybavenost.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak děkuji, poprosím kolegu Horejše o interpretaci.

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Je to pozemek pod těma blešíma trhama, jestli to říkám správně, a je to ten cíp, kde dneska je vymezeno plocha stavební a s tím, že my to máme obsaženo zase v připomínce k územní studii Vysočany, tak, aby to bylo všechno řádně vymezeno správně podle územní studie Vysočany.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak děkuji, zahajuji hlasování. Kdo?

### **Ing. Mgr. Karel Horejš**

Ale my ještě nemáme územní studii odsouhlasenou. Jo, my ještě jakoby připomínky....

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Jinými slovy, kolega Horejš se vám snaží odpovědět, že to budeme připomínkovat tam a že návrh bude stejný, jako je tady. Nechci radit, jak kdo má hlasovat, ale myslím si, že nám je to všem jasný.

Tak děkuji za hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Takže pro 6. Zdrželo se 16, nehlasovalo devět.

Tak.

To je všechno, takže zahajuji hlasování o tisku jako celku zásadní připomínky a

připomínky městské části Praha 9 k návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy, Metropolitního plánu dále MPP pro opakované veřejné projednání v souladu s § 89 odst. 1 písm. d) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, který vyhrazuje právo vyjadřovat se k návrhu územně plánovací dokumentace hlavního města Prahy, zastupitelstvu městských částí. Takže kdo schvaluje takto navržený tisk?

Ano.

Tak pro 21, proti jeden zdržel se 1, 7 nehlasovalo. Přecházíme tedy.

Dobře. Já se tam jenom, jak byste hlasovala, kdyby dobře. Takže pro 22 poprosím paní Musálková upravit do zápisu proti jeden. Zdržel se jeden, nehlasovalo 6.

Pardon, děkuju.

Tak tím máme ukončený tento bod a přesouváme se do bodu. Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městské části. Tak máte někdo něco o? Kolegové nevidím?

Tak.

Jo. Václav Vislous, poprosím.

### **MSc. Václav Vislous**

Já bych, pardon, já bych poprosil, jestli by bylo možné ještě jenom teda říct ten harmonogram těch dalších dní a týdnů, jednak, co se týká Metropolitního plánu, jednak, co se týká územní studie Vysočany, tak abychom si to časovou osu, abychom si to vlastně jako shrnuli, co nás čeká v těch dalších dnech a týdnech? Zastupitelstvo komise, ať, ať v tom máme všichni přehled, protože je toho hodně, je tam víc těch témat, tak myslím si, že pro všechny to bude jako užitečné. To takhle jenom rychle. Jednou jako shrnout.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Já si myslím. Tedka se sejde kolega Horejš s předsedou komise územního rozvoje, zároveň s kolegou Janákem, dohodnou se na termínech, jako to bylo, jako to bylo při projednání připomínek k Metropol, k územnímu plánu alias metroplánu během zítřejšího rána vydají nějaký termín, kdyby se sešla komise územního rozvoje. Předpokládám, abysme se vyhlí nějakým zmatkům nebo zbytečným dezinterpretacím, že by si každý poslal prostě připomínky, co by k tomu měl? Na základě toho sejde komise územního rozvoje, provede debatu a vyhodnotí a vyhodnotí zase, jako k tomu bude potřeba sejít znovu nebo není potřeba, to já v

tuhletu chvíli úplně neumím předjímat, ale pokud se domluví na místě, že se sejdou znovu, tak se prostě budu muset sejít ve velmi krátké době znovu a následně na to to půjde do rady městské části Praha 9. My máme zastupitelstvo další 5. prosince, pardon, 9. prosince, ale schvalovat v tomto případě to bude rada, čili rada to schválení na základě připomínek komise územního rozvoje. A jenom nevím, Václave, je teďka, jestli se sejde jednou nebo jestli bude potřeba dvakrát, spíš si myslím, že se bude muset sejít na dvakrát.

Pan Dr. Vyhnánek a paní inženýrka Gottmannová.

### **PhDr. Vyhnánek**

Já bych jenom měl stručnou prosbu, protože příští tedy na řádném zastupitelstvu jsou ty dva body, které by se měly projednat z vaší iniciativy na finančním výboru, tak já bych i na základě tady toho projednávání, kde se tady to usnesení píše u keč pultu, tak jestli byste si to mohli připravit, Václave, jako precizně, jo? No, ale jako trochu taky promyšlený, protože já bych nerad byl v té situaci příští za 14 dní, že to tady budeme jako zadání auditu jako formulovat tady, jo, neříkám, že bych to nenapsal, ale jako nechci.

Jo.

Takže jenom, jestli o to můžu poprosit, prostě, aby to bylo jako promyšlený a připravený.

### **MSc. Václav Vislous**

My to máme sepsaný, krátká reakce, jestli můžu, my to máme sepsaný, poslaný a s paní Krejčovou a sekretem to dotáhneme v následujících dnech a podepíšeme

aby to bylo všechno na

stole.

### **PhDr. Vyhnánek**

No, já jsem to viděl, ale to je jenom jako návrh, to usnesení. Mě by zajímaly ty střeva, jo, až se tady budeme bavit o tom jakoby, co je cílem toho auditu, kdo to má dělat, jako aby to trochu bylo a mě se to nechce vymejšlet, jako to jsem tady potřeboval říct na tom zastupitelstvu.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Tak děkuji. Paní Inženýrka Gottmannová.

**Ing. Kornélie Gottmannová**

Tak já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli až bude ta komise územního rozvoje, jestli ji chápu teda nebo nechápu úplně, ale teda беру na vědomí, že nechcete ji otevřít, aby byla veřejná, ale chtěla jsem se zeptat, jestli by bylo možný, pokud teda to bude v našich časových možnostech, jestli bysme se mohli jako zastupitelé na tam přijít podívat jako hosté, protože jo, aby to bylo pro, aspoň otevřený pro nás. Pokud budu mít jenom trochu možnost, tak bych se tam ráda podívala.

**Tomáš Portlík (starosta)**

Tak jenom Kornelie. V této souvislosti připomenu, že ty komise, které tedka byly, byly otevřené, to znamená, každý, kdo chtěl, měl příležitost tam přijít zastupitelům a myslím si, že určitě na tý první komisi se budou muset sejít zastupitelé, protože budou muset najít nějakou shodu nad tím tiskem, budou si prostě muset sednout, shrnout ten dosavadní vývoj, říci, co je a není propsaný do metroplánu, kde je a není případný soulad či nesoulad, co to znamená, co je zásadní z hlediska té studie, aby měla nějakou jakoby relevanci, jakmile se dohodnou a nechci předjímat zoo pana předsedu, ani pana místopředsedu, jakmile se dohodnou kolegové z komise, tak jestli se rozhodnou pro účast takovou nebo onakou, to už myslím, že je na nich, ale pokud jsem byl svědkem jakoby té části jednoho projednání, tak musím říct, že všichni ti zastupitelé, který tam komunikovali a mluvili, tak mluvili v rámci kompetence, kterou měli jak od občanů, tak vlastně ze svých vlastních připomínek a vím, že kolega Horejš a není tady jediná připomínka, kterou by kolega Horejš nějakým způsobem nezpracoval nebo s kterou by nepracoval. V případě, že o nějaké víte, tak prosím. Zvednout ruku a rovnou ji sdělil. Ale vím, že tohleto se dělalo poctivě.

Poslední část, protože se musela kvůli tomu komise sejít, znovu opakuji, jedenadvacátýho, poslední část jsme ještě upravovali i dnes, poněvadž jsem měl minulý týden, já jsem nebyl, takže jsme to museli ještě dávat do rady, takže to se i kolegů omlouvám, ale poslední úpravy jsme dělali, dnes, to byla jedna úprava, ale vlastně takhle to proběhlo jednáním té komise a ty všechny požadavky, které tam byly, byly v podstatě zapracovány, předpokládám, že podobně to bude i ze studií s tím jedním rozdílem, že tam některé věci, které prostě neobsahuje metroplán, z hlediska funkce, je úplně zbytečné, aby v té studii byly, protože v případě, že studie reaguje na něco, co není v metroplánu, pak ta část není relevantní. Myslím si, že i to je předmětem toho, aby se kolega Horejš teda doufám, že se toho zúčastní, aby se vlastně podíval inventurou do toho, co tam vlastně je a není, abyste si vlastně ty jednotlivé případy stejně jako ty kauzality se definovali tedka tady, abyste si je tam

popsali, tak a nepůjde to do zastupitelstva. Pak už to půjde do rady.

### **Ing. Kornélie Gottmannová**

Tak teď jsem nepochopila, budu tam moct přijít nebo ne.

děkuju.

### **Tomáš Portlík (starosta)**

Určitě budete. A určitě i v tom metroplánu to bylo možné.

Děkuji. A.

Já jsem totiž teďka.

No, papír jsem tady měl takovej jenom od kolegyně Kubincové, jenom poprosím, jestli takovej malej. No, já jsem ale relativně rychlej.

Tak.

Takže sekundu, takže jenom ještě mi dejte, poprosím vteřinu. Já jsem totiž někam zase dal i ten scénář.

Jo, děkuju, tak jo, děkuju moc, takže konstatuji. Dnešní zastupitelstvo je ukončeno, pořad prvního zasedání.

To už máme, tak nakonec dámy a pánové, takže vyčerpali jsme program z dnešního zasedání, musím říct, že ještě máme jednu mimořádnou událost.

A.

To je ještě takový jeden bod, který jsem vlastně chtěl říct. Tomáš Kladívko má dneska narozeniny. Tak jsme říkali, že my věnujeme zastupitelstvo o nejkratší, o jednom bodu s nejdelším trváním, že za ten den musí mít dneska trošičku výjimečnej, čili pádem Tomáši, teď se ty naším dlužníkem bude takovýhle dárek

to zastupitel nedostane a prvního mimořádného zasedání se zúčastnilo 30 zastupitelů, tři členové se řádně omluvili a příští jednání zastupitelstva máme 9. 12. kde vyčerpáme zbylé body. Tak vám děkuju; a děkuju a děkuji kolegům z komise za práci, kterou odvedli a kterou ještě odvedou. A kolegové Horejšovi samozřejmě taky.