

Odesílatel: FINEP Hloubětín a.s. v zastoupení FINEP CZ a.s.
Pověřený zaměstnanec Ing. Petr Lomoz
Havlíčková 1030/1
110 00 Praha 1
Mobil: +420 724 822 782
E-mail: petr.lomoz@finep.cz

Adresát: Úřad Městské části Praha 9
Odbor výstavby a územního rozvoje
Sokolovská 14/324
180 49 Praha 9

dne 19.8.2025

Vyjádření k podanému odvolání do rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí

Vážení,

na základě podaného odvolání ze dne 25.7.2025 účastníkem řízení [REDAKCE]
zastoupenou na základě plné moci [REDAKCE] do rozhodnutí ze dne 24.06.2025 pod
č.j. MCP09/241392/2025/OVUR/JB o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 14.12.2022
pod spis.zn. S MCP09/100400/2022/OVÚR/JR, č.j. MCP09/182097/2022/OVUR/JR (nabylo právní moci
dnem 17.01.2023) o umístění stavby nazvané „NOVÁ ELEKTRA – Poděbradská, Praha 9 v katastrálním
území Hloubětín a Vysočany Vám tímto podáváme k tomuto odvolání naše vyjádření:

O umístění stavby bylo již pravomocně rozhodnuto a jak opakovaně judikoval Nejvyšší správní soud
(viz. např. rozhodnutí 7 As 111/2014-43), je třeba rozlišovat mezi územním řízením, kde je hodnoceno,
zda lze záměr umístit, zatímco řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí nepředstavuje nové
územní řízení ani materiálně nejde o nové umístění stavby. Základním smyslem prodloužení platnosti
územního rozhodnutí je pouze zachování práva žadatele provést stavbu na základě již vydaného
územního rozhodnutí za podmínek v tomto rozhodnutí stanovených. Nejedná se o přezkoumávání
podmínek pro vydání územního rozhodnutí (resp. o opakované územní řízení), ale o správní uvážení
správního orgánu, resp. stavebního úřadu, zda platnost územního rozhodnutí prodlouží, či nikoli.

Samotný obsah vlastních námitek se zejména týká jiných záměrů, řízení a dohod nesouvisejících
s vlastním prodloužením platnosti územního rozhodnutí.

Jedná se o námitky vůči:

- Veřejně projednané a zastupitelstvem MČP9 odsouhlasené urbanistické studie
„Poděbradská“, která definovala požadavky na koordinovaný rozvoj transformační lokality
s funkčně hierarchizovaným veřejným prostranstvím umožňující dohodu vlastníků pozemků
v území pro zajištění jeho prostupnosti a dostupnosti veřejné vybavenosti

- procesu pořizování změny územního plánu s funkční plochy VN na funkční plochu OV, která umožňuje umístění školního zařízení a jejíž pořizování probíhalo v souladu s platnou legislativou, tedy včetně veřejných projednání
- trojstranné plánovací smlouvě mezi HMP, MČP9 a Finepem řešící regulační požadavky a závazky participace Finepu na výstavbě veřejné a dopravní vybavenosti dle potřeb a požadavků města
- záměru na změnu dopravního řešení ulice U Elektry, pro kterou dle dostupných informací zadala MČP9 zpracování studie řešící její zklidnění s prioritizací pěších a cyklistů v návaznosti školních zařízení na MHD a park V Zahrádkách.
- Záměru budoucí změny územního rozhodnutí projektu Nová Elektra.
- Neprostupnosti areálů a budoucího rozvoje pozemků jiných vlastníků vně řešeného území projektu s prodlužovaným územním rozhodnutím.

Odvolací námitky odvolatelky tak považujeme za zcela irelevantní, neboť se netýkají předmětu řízení a nelze připustit, aby byly takto dodatečně, zcela mimo zákonem nastavené procesy a lhůty, které dávno uplynuly, když se již územní rozhodnutí stalo pravomocným, uplatňovány případné námitky k umístění stavby.

Co se týče údajného nesouladu s novou právní úpravou, uvádíme, že se jedná o prodloužení pravomocného územního rozhodnutí, které bylo vydáno v souladu s právním řádem a na jeho platnosti se samozřejmě nic nemění ani za účinnosti nového stavebního zákona, který taková rozhodnutí sám předpokládá a zohledňuje je.

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby odvolací orgán předmětné odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Děkujeme

S pozdravem

