

# NEDOPUŠŤME NEVRATNOU DEVASTACI PARKU SMETANKA VÝSTAVBOU PŘEMOSTĚNÍ TRATI Jaké přínosy kompenzují Pražanům devastaci území?



Revitalizace území Rokytky a rybníka (cca 30 mil)  
Výstavba páteřních cyklotras od roku 2010

Investice projektu tzv. “modernizace” trati z Libně  
cca 3 mld. (neupřesněno)

Výstavba přemostění nad  
viaduktem je spojena se zásadními  
a nevratnými devastujícími dopady  
na rekreační přírodní park.

## ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Stanoviska v řízení, EIA dostatečně  
nezohledňuje aktuální koncepci  
území.

Viadukt bude rekonstruován, ale  
následně zastavěn vysokou  
konstrukcí s betonovými sloupy.



Viadukt - památka



Foto: Petr Zevlák Vrabeč

Nejúčinnější klimatizace  
Prahy? V anketě zvítězily  
meandry Rokytky



# PŘÍRODNÍ PARK SMETANKA JE NENAHRADITELNOU REKREAČNÍ OBLASTÍ PRO TISÍCE LIDÍ PRIMÁRNĚ Z OBLASTÍ INTENZIVNÍ VÝSTAVBY PRAHY 9



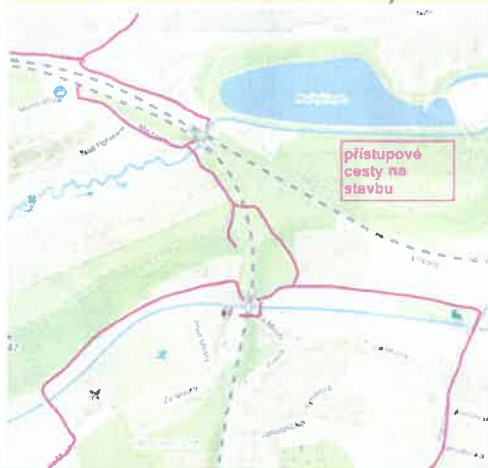
**Několik let devastující výstavby**



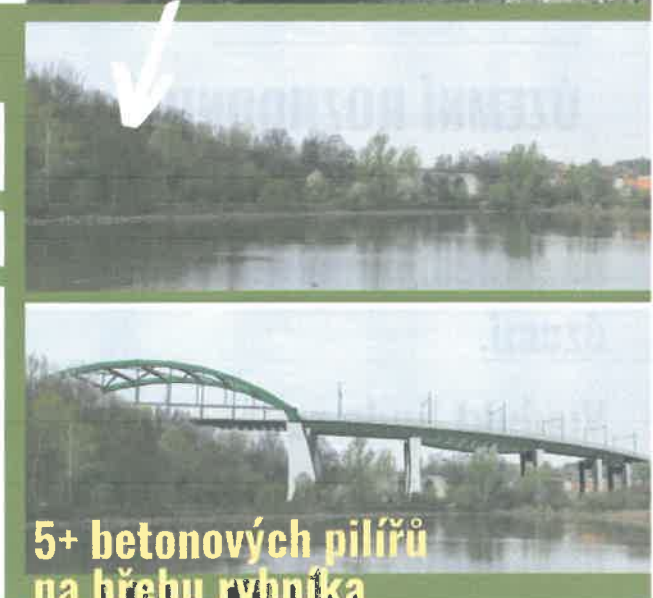
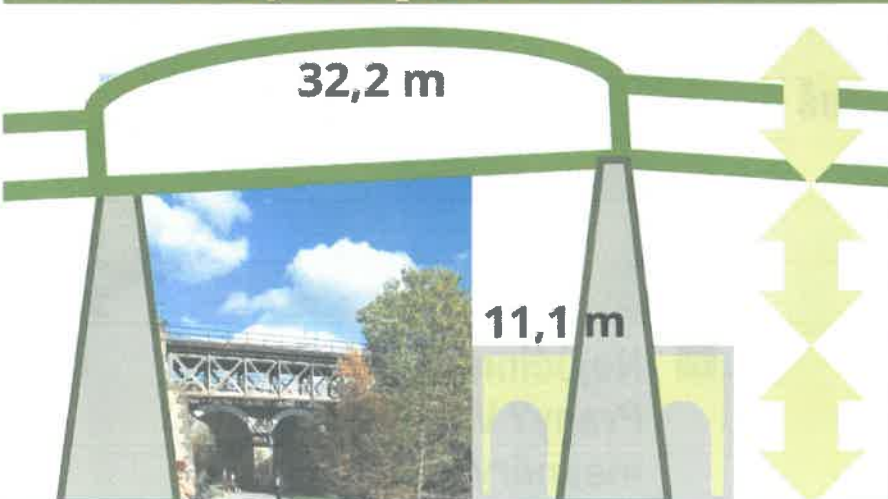
**Má Praha mít železniční obchvat? Patří do moderní Libně nákladní vlaky?**



**Chceme těžkou techniku na stezkách a cyklostezkách?**



**3x vyšší přemostění**



Ústní a písemná interpelace občana

**Žádost o součinnost starosty p. Portlíka při řešení zneužívání funkce předsedou SVJ u nákladů na teplo aneb zfixlovaný projekt ústř. topení a (ne)spravedlivé rozúčtování nákladů na teplo při spravování 20% majetku Magistrátu hlavního města Prahy, svěřeného k užívání Městské části Praha 9 ve Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze (dále jen „SVJ“)**

k přednesení na zasedání ZMČ Praha 9 dne 5.12.2023

Vážený pane starosto Mgr. Tomáši Portlíku,

Vážená paní uvolněná radní JUDr. Nowaková Těmínová

Vážený pane předsedo finančního a majetkového výboru PhDr. Tomáši Vyhnánku,

primátor hl. m. Prahy doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. mi na mou interpelaci týkající se zneužívání funkce předsedy SVJ, kterého prosadila do funkce svými 20% hlasů Městská část Praha 9, která má svěřen k užívání uvedený majetek magistrátu, odpověděl, že by se tímto mým podnětem měla zabývat Městská část Praha 9 a že si je jistý, že mi starosta Portlík poskytne součinnost v řešení této situace. A v další odpovědi mi primátor sdělil, že vyúčtování tepla je možné reklamovat u poskytovatele služeb.

Před měsícem dne 5.10.2023 mi místostarostka P-9 sdělila, že MČP-9 činí kroky, aby zjistila, zda vznikla MČ škoda. Takže zajisté již zjistila, že duplicitní sklep č. 24 postavený k bytu č. 23 předsedy SVJ, který má současně i sklep č. 23 byl postaven také k bytu č. 13, který má také sklep č. 13 a duplicitně sklep č. 14. Vzhledem průměrné ceně sklepa 30 tis. Kč by činila škoda celkem 60 tis. Kč, včetně nákladů na neuhrazené nájemné. Zajisté jste již zjistila, že klíče ke sklepům byly přidělovány proti podpisům na listině převzetí, na které byla předem vytištěna jména konkrétních vlastníků, pro které byly sklepy postaveny k užívání.

Dále přiložila místostarostka písemnou obhajobu předsedy SVJ, že duplicitní topení mu bylo nainstalováno kvůli rozdělení některých radiátorů. Rozdělení radiátorů na dva by však znamenalo například místo jednoho 80 cm radiátoru nainstalovat dva 40cm radiátory, to pochopí i malé dítě. Ve skutečnosti měl totiž v tajném projektu naprojektováno 70+80 cm místo jednoho 80 cm. Takže nejspíš škoda cca 4-5 tis. Kč za každý duplicitní radiátor.

Místostarostka mi odpověděla vyhýbavě, zda hlasovala MěČ Praha 9 na nějakém shromáždění vlastníků pro jakýkoliv projekt topení, ve kterém by předseda SVJ nebo někteří další vybraní členové SVJ měli naprojektováno duplicitní radiátorové topení. Neodpověděla mi vlastně vůbec, prý musím sám vědět pro jaké topení se na shromáždění hlasovalo. Na shromáždění jsem však hlasoval právě proto proti, protože nám projekt nebyl předložen a konečně právě proto soud rozhodl o neplatnosti schválení rekonstrukce topného systému a kotelny dne 29.3.2023 (byť zatím nepravomocně). Jo a dodala, že prý za projekt odpovídá projektant. To nepochybně, ale MěČ Praha 9 odpovídá za to, pro co hlasuje.

Nyní Vás interpeluji z důvodů, že modus operandi tajných duplicit pro předsedu SVJ je už tolik, že to dost těžko lze považovat za náhodu. **Duplicitní úklid za 2x100 tis. Kč, duplicitní sklepy za 2x30 tis. Kč, duplicitní radiátory za nevím kolikrát 4 tis. Kč, to už je opravdu příliš náhod. A návrh, aby se ani v r. 2023 neměřila spotřeba tepla.**

Nyní výbor dokonce navrhuje ke shromáždění vlastníků 7.12.2023, že máme schválit závěrku hospodaření za rok 2022, ve které tyto náklady na duplicity jsou zřejmě obsaženy, kterých si navíc nevšímá ani přiložená zpráva revizorky, která bude chytře projednávána dokonce až po schválení závěrky roku 2022, kterou měla zkontrolovat.

Vzhledem k tomu přiloženou stížnost revizorce SVJ na porušování povinností výboru SVJ, kterou revizorka odmítla dne 19.11.2023 převzít (přítomna odmítnutí převzetí byla další osoba), která obsahuje 23 bodů. Mj. v posledním z nich je stížnost na utajení výborem před vlastníky pokynu Státního zástupce ke zřízení opatrovníka SVJ, ke kterému bychom se mohli obracet jako na zástupce SVJ. Žádného takového opatrovníka neznáme, ani jsme si ho ne zvolili.

Prosím tedy o aktivní součinnost, abyste se nenechali na shromáždění vlastníků 7.12.2023 zastupovat TOMMI-holdingem, který je za některé protiprávnosti spoluzodpovědný a zabránili vahou vašich 20% hlasů, aby byly některé nezákonné bianko položky i vlastní závěrka za rok 2022 schváleny a aby už konečně došlo k auditu hospodaření. Pro interpelované zastupitele přikládám také kopii stížnosti revizorce a předmětnou interpelaci primátorovi

Děkuji za pozornost a přeji všem zastupitelům příjemné jednání

**Ing. Štefan Suchar**

70 letý starší občan, trvale bydlící v Praze 9, Sokolovská 966/185,  
člen Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze  
mobil: 606901635, mail: [ssteve7@seznam.cz](mailto:ssteve7@seznam.cz)

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začerňovány, je to trapné.





**Stížnost revizorce Lauře Janotové, MBA na porušování povinností výboru Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965a966 v Praze dle stanov, zákonů a vyhlášek, konkrétně na:**

1. **Nesprávný postup výboru při svolání shromáždění 7.12.2023** – nepřiložení žádných podkladů k bodům 4), 5), 6) a 7), ani neuvedení „kde“ je možné se s nimi „včas“ seznámit (a s konkrétní výší ceny a zda jde o cenu minulou nebo budoucí).
2. **Stížnost na chybějící podklady** je podstatná, neboť v pozvánce i ve Zprávě revizora je zamlčováno rozhodnutí Městského soudu v Praze, č.j.: 69Cm 80/2022 ze dne 3.5.2023, který rozhodl, že: „*Schválení rozhodnutí o rekonstrukci topného systému a kotelny, dle projektové dokumentace zpracované firmou PDEconomy na shromáždění dne 29.3.2023 je neplatné, především z těchto důvodů. Informování o této neplatnosti je podstatné pro neoprávněnost nákladů na výstavbu této společné části SVJ v roce 2022 které jsou uvedeny v účetní závěrce roku 2022, případně pro neoprávněnost nákladů na tuto výstavbu v roce 2023 – rozhodnutí soudu není přiloženo k podkladům shromáždění na den 7.12.2023.*“
3. **Stížnost na nesprávnost a chyby Zprávy revizorky Laury Janotové, MBA.** Zpráva je uvedena až na závěr pořadu v bodě 13, kdy již postrádají informace smysl pro schvalování účetní závěrky, která je v bodě 2. Pořad schůze i vlastní Zpráva revizora je tak zavádějící a zmatečná. Zpráva revizora nesplňuje náležitosti zprávy revizora dle povinností, které má uložené podle stanov a není objektivní.
4. **Stížnost na obsah zprávy revizora.** V bodě 3 pořadu se schvaluje účetní závěrka za rok 2022, měla by tedy obsahovat Zpráva revizora především informace o výsledcích kontroly nákladů uvedených v účetní závěrce za rok 2022 a zda je závěrka správná, zda o nich „nejsou žádné pochybnosti“. Konstatuje však fakticky pouze stav zůstatků na 3 účtech k 31.12.2022. Zásadně nesprávné a nepravdivé je tvrzení revizorky, že při kontrole „rozpočtu hospodaření“ nebyl shledán žádný rozpor se skutečností. Na žádném ze shromáždění naopak žádný „rozpočet“ hospodaření SVJ nebyl schváln. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí soudu o neplatnosti rozhodnutí o rekonstrukci topného systému a kotelny je neplatné, nemohou být zatím platné ani náklady na její rekonstrukci v roce 2022 uvedené v závěrce platné. **Že tuto skutečnost revizorka neuvédla do zprávy, je zásadní pochybení a schválení účetní závěrky tím zatím není možné, neboť by bylo schváleno na základě Zprávy revizora uvádějící vlastníky v omyl zamlčováním řady důvodů neplatnosti schválení rekonstrukce topení a kotelny.**
5. **Stížnost na přetrvávající nezaslání projektové dokumentace rekonstrukce topného systému a kotelny schvalované na shromáždění dne 29.3.2022** vlastníků. Dodatečně až dne 3.5.2023 Ing. Sucharovi před soudem zasláný projekt, je v neplatné a nečitelné formě, čitelná je jen neplatná verze 09/2022.
6. **Stížnost na přetrvávající nesplnění povinnosti seznámit shromáždění s písemnou zprávou revizora** kterou na shromáždění dne 29.9.2021 předseda výboru převzal od revizora Ježka při řízení schůze shromáždění a odmítl s ní seznámit shromáždění, s protiprávním zdůvodněním, že se zařazením zprávy by muselo souhlasit 100% vlastníků. To nebyla pravda, protože zpráva revizora se neschvaluje, je pouze informativní, takže revizor s ní mohl vystoupit kdykoliv a splnit tak svoji povinnost shromáždění seznámit, a předsedající neměl právo mu v tom bránit. Zpráva revizora Ježka měla povinně obsahovat mj. stížnosti vlastníků na výbor, vycházející ze stížnosti 25% vlastníků SVJ na podezření z neoprávněného nakládání s finančními prostředky, zpronevěry, duplicitních úklidů za 100 tis. Kč, 300 tis. Kč za právní služby ukrytých neoprávněně v závěrce do investic místo do služeb, atd.
7. **Stížnost na neplnění povinností výboru odpovědět** vlastníků na písemné reklamace vyúčtování služeb. Výbor neodpověděl na písemné reklamace 25% členů za rok 2020, ani za rok 2021, ani za rok 2022, jehož závěrka se projednává (výbor neodpověděl ani Ing. Sucharovi) a stížnost na to, že zpráva revizora toto neplnění povinností výboru přehlíží a neodpovídáním na písemné reklamace vyúčtování služeb se nezabývá.
8. **Stížnost na nesplnění povinností měřit a rozúčtovávat spotřebu tepla** dle měřičů spotřeby tepla r. 2022 (měřiče instalovány a zapláceny v listopadu 2022; již uplynula zbytečně pětina jejich platnosti = škoda).
9. **Stížnost na návrh výboru neměřit spotřebu tepla ani v roce 2023. Takové schválení by bylo nezákonné.** Nové předpisy mění od 1.1.2024 jen výši základní složky, nemění povinnost měřit a rozúčtovávat teplo. Jediná nenapadnutelná možnost je že předseda výboru a další vlastníky, které nezákonným projektem zvýhodnil, na vlastní náklady odinstalují nezákonně nainstalované topení a uhradí SVJ vzniklou škodu.
10. **Stížnost na neoprávněnou výstavbu ze společných prostředků duplicitního topení SVJ u předsedy výboru a některých vybraných vlastníků** dle shromážděním nikdy neschváleného projektu topného systému a kotelny nesoucí na výkresech datum 09/2022 (září 2022), čímž tito vybraní prominenti měli ve svých místnostech možnost dosáhnout nespravedlivě vyšší teploty proti ostatním členům SVJ, kterým byla naprojektována teplota pouze na 20° Celsia.
11. **Stížnost na písemné vysvětlení výboru SVJ zasláné Městské části Praha 9 k interpelaci,** proč bylo předsedovi nebo bývalému revizorovi nainstalováno duplicitní topení, výbor odpověděl, že údajně kvůli rozdělení radiátorů. Rozdělení radiátorů na dva by však znamenalo např. místo jednoho 80cm radiátoru nainstalovat dva 40cm radiátory. Ve skutečnosti např. byly naprojektovány 70+80 cm místo jednoho 80cm. Takový projekt změny společného topného systému a kotelny, nejenomže nikdy shromáždění neschvalovalo (ani nemohlo



- 29.3.2022 schválit když nese datum až září 2022), ale byl by neplatný právě proto, že by to znamenalo, že není rovnost vlastníků a je podstatně zvýhodňován jenom předseda SVJ a někteří další členové.
12. **Stížnost na nevyžádání souhlasu 100% všech vlastníků jednotek ke změnám zvýhodňujícím prominentní vlastníky ve zdvojení radiátorů.** Takové změny mají dopad **dopad do rovných práv a povinností vlastníků k úhradě společných částí SVJ uvedených v prohlášení vlastníka.** A pro změny práv a povinností vlastníků uvedených v prohlášení vlastníka musí být souhlas 100% vlastníků.
  13. **Stížnost na neseznámení vlastníků výborem s rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 72Cm 151/2020 ze dne 6.10.2023,** který rozhodl, že: „Rozhodnutí SVJ o schválení změny stanov v hlasování mimo shromáždění ve dnech 13.-23.4.2021, ve znění „Na základě poskytnutých podkladů, tj. návrh na úpravu stanov SVJ Šokolovská 965 a 966 v Praze shromáždění schvaluje tuto změnu stanov čl. VI. odst. 8 je nahrazen novým zněním a přidán odst. 9. Tato nová úprava bude poskytovat flexibilitu za normálních podmínek i mimořádných stavů. Vyjmutí odst. 11 v čl. VII.“ je neplatné“.
  14. **Stížnost na neseznámení vlastníků výborem s rozhodnutím Vrchního soudu v Praze č.j. 9Cmo 21/2023 ze dne 30.5.2023,** v němž předseda výboru uvedl, že v rejstříku soudu je nadále od 7.2.2020 prý omylem firmy TOMMI zveřejněná neschválená verze stanov s vypuštěnou formulací, že pozvánka na shromáždění se **povinně zveřejňuje „na webových stránkách společenství“ 30 dní předem.** Předseda výboru to prý nevěděl.
  15. **Stížnost na nezískání 100% souhlasu od všech vlastníků jednotek ke zrušení topení v koupelnách jako ze společných prostředků SVJ hrazené společné části SVJ.** 100% souhlas je nezbytný ke změně práv a povinností uvedených v prohlášení vlastníka, týkajících se příspěvků na společné části - topení v koupelnách. Společné topení v koupelnách bylo dle § 1160 občanského zákoníku společnou částí cirkulového topení, byť je tato společná část, součástí jednotek. **Podle uvedeného neplatně schváleného projektu však už má jít o část topení, kterou by si měli vlastníci postavit a hradit sami.** S takovou změnou by však muselo souhlasit 100% všech vlastníků jednotek, neboť jde o faktickou změnu prohlášení vlastníka - mající dopad do změn rovných práv a povinností vlastníků k úhradě společných částí SVJ stanovených v prohlášení vlastníka.
  16. **Stížnost na neoprávněnou výstavbu ze společných prostředků duplicitních sklepů ke dvěma bytům.** Jde o **duplicitní sklepy č. 24 k bytu č. 23,** který má také sklep č. 23 (předseda výboru) a **duplicitní sklep č. 14 k bytu č. 13,** který má také sklep č. 13, čímž vznikla škoda odhadovaná na cca 60 tis. Kč (2x 30 tis. Kč), nepočítajíc škodu vzniklou za neoprávněné užívání. Klíče ke sklepům byly přidělovány proti podpisu se na listině převzetí, na které byla předem vytištěna jména konkrétních vlastníků, pro které byly sklepy postaveny k užívání.
  17. **Stížnost na nainstalování monitorovacích kamer výborem pouze do výtahu domu č.p. 965/183 a ne také do výtahu č.p. 966/185,** čímž je ztížena bezpečnost vlastníků při jízdě výtahem v domě č.p. 966/185 a ztíženo tak usvědčení pachatelů trestné činnosti vůči vlastníkům, ve výtahu č.p. 966/185.
  18. **Stížnost na výbor, že v bodech 5, 6 a 7 neuvedl, jaká konkrétní finanční částka se má schválit.** Nevidíme důvod k tomu, aby výbor měl bílko šek na nesmyslné právní služby za statisíce korun, které by musely být pak rozúčtovány ve vyúčtování služeb členům.
  19. **Bod 5 a 6 je nehlasovatelný také z důvodu, že není uvedeno, co zkratka VCP znamená.**
  20. **Stížnost na návrh výboru, dát mu odměnu 30 tis. Kč za „činnosti“ při zateplení obvodového pláště a topného systému,** jestliže bylo soudem mj. rozhodnuto, že schválení rekonstrukce topného systému je neplatné. Rekonstrukce topného systému byla nezákonná i z důvodu, že si přitom předseda a někteří další nechali nainstalovat ze společných prostředků neoprávněně duplicitní topení. Taková odměna by byla nezákonná, SVJ není určeno k odměňování činností nezákonně zvýhodňující některé vlastníky, atd. Navíc platili jsme stavební dozor.
  21. **Stížnost na navržení výborem ke schválení pověření právního zástupce SVJ k zpracování proveditelnosti trestního stíhání Ing. Suchara naším SVJ,** ve věci úmyslného poškození našeho SVJ. Takový bod je účelově nezákonný, protože SVJ není určeno k provádění trestního stíhání (to může pouze policie a st. zastupitelství) a navíc takový trestný čin vůči nepodnikající právnické osobě ani neexistuje, takže by se jednalo o křivé obvinění. Jednalo by se o zcela neoprávněné náklady na takovou právní službu, které by předem zakládaly neplatnost rozúčtování takových služeb vlastníkům se všemi důsledky vyplývajícími z neplatného vyúčtování služeb.
  22. **Nesouhlas s návrhem výboru zvýšit příspěvky z 35 na 45 Kč (o 50%),** odůvodněné inflací. Inflace však není 50%. příspěvky by se už mohly naopak snížit na 25 Kč, když nejzásadnější opravy už byly provedeny.
  23. **Stížnost na utajení výborem před vlastníky pokynu st. zástupce ke zřízení opatrovníka SVJ,** ke kterému bychom se mohli obracet jako na zástupce SVJ. Žádného takového opatrovníka neznáme, ani jsme ho nevolili

V Praze den 19. listopadu 2023

Ing. Štefan Suchar, byt č. 28/č.p.966: podpis .....

*Suchar*

Dne 19.11.2023 Já, jméno a příjmení vlastníka bytu č. ....

se tímto podpisem připojuji k této stížnosti Ing. Suchara revizorka Janotové .....

Podpis revizorky Laury Janotové o převzetí stížnosti dne 19.11.2023

**PŘÍ OSOBNÍM DORUČENÍ ZA PŘÍTOMNOST**  
 N. IAN RUCHAD

REVIZORKA JANOTOVÁ DNE 2023

EVZIT

**Nevyúčtovávání „tepla“ podle instalovaných měřičů tepla, když předseda SVJ a bývalý revizor má podle tajného projektu ze společných peněz duplicitní velikost radiátorů, prý je nespravedlivé jenom „údajně“ - starosta Praha 9 Portlík poskytl „součinnost“ .**

**Ztracená zpráva revizora o zpronevěřených částkách, 68 letá oběť fyzického násilí a tajný opatrovník SVJ.**

1. Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP v nákladech na teplo

Vážený pane primátore doc. MUDr. Bohuslave Svobodo, CSc.  
(vážení všichni zastupitelé)

když jsem 26.10.2023 interpeloval, že Praha 9 nepečuje řádně a spravedlivě o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech patřících MHMP – že má ve svých bytech už rok nainstalované měřiče tepla, které se však nepoužívají, ale Devítkou prosazený kolega starosty zneužívá svou funkci předsedy, když si ze společných peněz SVJ na pořizované radiátory nechal podle nikdy neschváleného tajného projektu naprojektovat Duplicitní radiátory pro sebe, bývalého revizora a další vybrané členy SVJ a tím si mohl mít v letech 2022 a 2023 v bytech za naše společné peníze nejenom užívat nespravedlivě mnohem vyšší teplotu, ale ani za ni nespravedlivě neplatit, ...netušil jsem jak snadno to vyřeší pan primátor.

Odpověděl jednou větou. Upozorňujete na „údajně“ nespravedlivé vyúčtování služeb, ... starosta pan Tomáš Portlík Vám poskytne součinnost v řešení situace, která vám „nevyhovuje“.

Pan Starosta Praha 9 už poskytuje zvýšenou součinnost dva 2 roky. Takovou, že jeho stranický kolega ve vedení SVJ odmítl před 2 lety shromáždění členů seznámit se Zprávou revizora. Tato zpráva revizora reagující na naše stížnosti a reklamaci vyúčtování služeb více než 25% členů (ke které se Městská část Praha 9 odmítla připojit a bojkotovala ji) a požadující, aby byly vráceny zpronevěřené částky, atd. kterou revizor předal předsedovi, na shromáždění dne 29.9.2021, aby s ní bylo toto shromáždění seznámeno, není k mání. Prý se ztratila, když ji převzal předseda. A revizor v rámci součinnosti raději odstoupil z funkce.

Ano je pravda, že my nespokojenci jsme se měli obrátit na soud, když uzávěrka roku 2020 byla takto prosazena silnými hlasy Městské části Praha 9, přestože v ní byly ukryty zpronevěry, účetní podvody, atd. když např. 300 tis. Kč za právní služby advokátní kanceláře Havel a Partneři bylo skryto do investic, přestože šlo o „službu“. To víte, kdyby se mezi členy měly pravdivě rozúčtovat ve službách statisícové faktury této advokátní kanceláře, tak to by členové ječeli, tak se to muselo ukrýt do investic.

Ale divíte se členům SVJ, že se bojí obrátit na soud nebo na orgány činné v trestním řízení? Takto s modřinami přes celá záda dopadl 68 letý vetřák, který na reklamaci vyúčtování služeb, které bylo po něm požadováno správcovskou firmou Městské části Praha 9 k zaplacení, odvážně připsal „Podle mého názoru je to Tunel Blanka a přidal ústně pár peprných slůvek. Stranický kolega nelenil a uplatnil za pomoci svědectví bývalého revizora, „přiměřenou“ nutnou obranu, viz foto podlitin přes celá záda.



Trestní oznámení, které kvůli ublížení na zdraví zdrčený stařík podal poté na předsedu policii, bylo urychleně překvalifikováno na podezření z přestupku a přestupkové řízení pro „ublížení na zdraví“ bylo na Městské části Praha 9 součinnostně zastaveno, aniž by jako oběť byl stařík vůbec vyrozuměn o tomto zastavení řízení. Není to hezká součinnost?

A nám 25% nespokojených členů předseda SVJ na písemnou reklamaci služeb ani za rok 2020 a pak ani za rok 2021 ani za rok 2022 dodnes písemně povedený předseda SVJ neodpověděl. Tak se činí ta správná „součinnost“ při péči o majetek patřící zčásti MHMP.

O trestním oznámení podezření na tunelování SVJ, např. za shromážděním nikdy neschválený duplicitní statisícový úklid, atd. bylo rozhodnuto v ještě lepší stranické „součinnosti“. Předseda SVJ tajnou smlouvu faktur za úklid, který prý nebyl ve skutečnosti úklid, ale tajnou předdezinfekcí, členům dodnes nepředložil ale tajnou smlouvu prý tajně předložil policii a pro policii pořídil „tajnou“ fotografii ukrajinské uklížečky údajně v tom správném tajném dezinfekčním obleku. Tím bylo pro policii prokázáno, že je to v pořádku a řízení bylo zastaveno, přestože za 100 tis. Kč bychom museli v tom tajném dezinfekčním SAVU 5 měsíců doslova plavat. Taková součinnost opravdu nemá chybu.

**Trestní řád nedovoluje, aby ten, kdo je prověřovaný jako podezřelý, a tím není způsobilý rozhodovat sám o sobě a aby jednal v trestním řízení za poškozovanou SVJ, a tak stížnosti na tento postup dozorový státní zástupce zčásti vyhověl a to sdělením, že uloží policii, aby byl k věci ustanoven „opatrovník“ SVJ. Tomu se teprve mělo doručit napadené usnesení a měla znovu běžet lhůta pro podání stížnosti. Tajného opatrovníka jsme však dodnes neviděli, ani jsme ho na žádném shromáždění „neschvalovali“, abychom se na něj jako členové mohli obracet jako na našeho zástupce SVJ v rámci případného trestního řízení.**

**Takovou součinnost jste měl prosím pane primátore na mysli?  
Kdy prosím uvidíme tu tajnou zprávu revizora a toho našeho tajného opatrovníka?**

Prosím o ústní i písemnou odpověď primátora  
avšak interpeluji tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

Ing. Štefan Suchar  
Praha 9, Sokolovská 966/185, ssteve7@seznam.cz, mobil 606901635  
P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začerňovány, je to trapné.

Ke své interpelaci příkládám nebo se odvolávám se na tyto písemné dokumenty a důkazy:

1. Interpelace na zastupitelstvu Prahy 9 z roku (jsou zavěšeny na webových stránkách Městské části Praha 9)
2. Rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 69Cm 80/2022 ze dne 3.5.2023, které rozhodlo, že „**Schválení rekonstrukce topného systému a kotelny na shromáždění dne 29.3.2023 dle projektové dokumentace zpracované firmou PDEconomy, je neplatné**“
3. Tajný půdorys 5.NP - návrh topení z 09\_2022 vč. poznámek o duplicitních radiátorech navíc u p. Brandy a bývalého revizora.
4. Rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 72Cm 151/2020 ze dne 6.10.2023, které rozhodlo, že „**Rozhodnutí SVJ o schválení změny stanov v hlasování mimo shromáždění ve dnech 13.-23.4.2021, ve znění „Na základě poskytnutých podkladů, tj. návrh na úpravu stanov SVJ Sokolovská 965 a 966 v Praze shromáždění schvaluje tuto změnu stanov“ čl. VI. odst. 8 je nahrazen novým zněním a přidán odst. 9 a 9. Tato nová úprava bude poskytovat flexibilitu za normálních podmínek i mimořádných stavů. Vyjmutí odst. 11 v Čl. VII“**, je neplatné
4. Plánek sklepů se dvěma duplicitními sklepy pro p. Brandu z ODS a dalšího vybraného člena SVJ duplicitní jsou sklepy č. .. a č. ...
6. Společná stížnost a reklamáce vyúčtování služeb za rok 2020 více než 25% členů SVJ, ke které se MěČ Praha 9 odmítla připojit.
7. Reklamace vyúčtování služeb za rok 2021
6. Reklamace vyúčtování služeb za rok 2022