

Výroční zpráva za rok 2022

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o činnosti v oblasti poskytování informací

Úřad městské části Praha 9 v souladu s ust. § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) zveřejňuje výroční zprávu za rok 2022, o činnosti v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., obsahující následující informace:

a) Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Úřad městské části Praha 9 obdržel celkem 111 žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., z toho byly 2 vzaty zpět. Bylo vydáno 17 rozhodnutí o odmítnutí žádosti a 3 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

b) Počet podaných odvolání proti rozhodnutí

Bylo podáno 1 odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 9 o odmítnutí žádosti a 1 proti částečnému odmítnutí žádosti.

c) Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona 106/1999 Sb., a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

Zákonnost rozhodnutí Úřadu městské části Praha 9 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nebyla soudně projednávána, tudíž nevznikly žádné náklady.

d) Výše poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence

Úřad městské části Praha 9 neposkytl žádnou výhradní licenci.

e) Počet stížností podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

Bylo podáno 5 stížností dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. (číslování dle vnitřní evidence):

- Žadatel podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Poskytnutí informace povinný subjekt podmínil požadavkem úhrady nákladů, jež mu vznikly v souvislosti s jejich mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, žadatel nesouhlasil s výší úhrady, přesto požadovanou částku uhradil a informace mu byla poskytnuta. Stížnost byla zaslána spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu MHMP. Nadřízený orgán konstatoval, že nemohlo být o stížnosti rozhodnuto, protože byla podána jako opožděná. Lhůta stanovená v § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je lhůtou prekluzivní, a nelze tak vydat ani rozhodnutí, kterým by byla výše hrady vyžadovaná povinným subjektem potvrzena, ani rozhodnutí o snížení výše úhrady či ztrátě nároku na jakoukoliv úhradu (ZPI 31/2022).
- Žadatel podal stížnost proti výši úhrady s odůvodněním, že vyhledávání požadovaných informací po dobu 1 hodiny nelze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a odkazuje na rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP v obdobném případě. Stížnost byla předložena spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu MHMP. Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu a rozhodl, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt informaci poskytl bezplatně (ZPI 41/2022).
- Žadatel podal stížnost na výši úhrady nákladů při vyřizování žádosti o informaci s tím, že požadavek na úhradu je nezákonný a navrhuje zrušení poplatku. Stížnost byla předložena spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu MHMP. Nadřízený orgán se v tomto případě neztotožnil s označením vyhledávání dvou hodin povinného subjektu jako mimořádně rozsáhlým a konstatoval, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt informaci poskytl bezplatně (ZPI 44/2022).
- Žadatel podal stížnost na výši úhrady společně s odvoláním proti rozhodnutí ve věci částečného odmítnutí žádosti o informace. Uvedl, že se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, což má i vyplývat z odlišného přístupu povinných subjektů, které stěžovatel oslovil na území hl. m. Prahy, když některé subjekty poskytly všechny informace nebo jejich poskytnutí nezpлатnily. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí nadřízený orgán dospěl k závěru, že se nelze ztotožnit s daným částečným odmítnutím žádosti z důvodů, že informace nejsou vedeny ve struktuře uváděné odvolatelem, tedy v systému VITA. Dle žádosti bylo požadováno sdělení informací v elektronické podobě, přičemž v případě dat ze systému VITA bylo požadováno poskytnutí dat exportovaných do formátu Excel. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že požadované informace o specifických řízeních a stupni jejich vyřízení se týkaly jen těch řízení, jež jsou evidovány v systému VITA, a proto je jeho částečné odmítnutí žádosti nepřezkoumatelné a napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Povinný subjekt žádost poskytl bezplatně v celém rozsahu (ZPI 45/2022).

- Žadatel podal odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace související s postupy OSPOD. Odvolání bylo zasláno spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu MHMP. Vzhledem k tomu, že žadatel žádal o poskytnutí poradenství, právních a individuálních postupů a hodnotících názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., byl splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdil (ZPI 103/2022).

f) Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

<http://www.praha9.cz/urad-a-samosprava/povinne-informace-praha9.cz/urad-a-samosprava/urad/smernice-o-postupu-pri-poskytovani-informaci-podle-z-c-106-19-99-sb>
<http://www.praha9.cz/formular-zadost-o-poskytnuti-informace-sazebnik-uhrad>

Úřad městské části Praha 9 nemá žádným zvláštním zákonem uloženou povinnost předkládat veřejnou výroční zprávu.

V Praze dne 14. 2. 2023

Ing. Leoš T o m a n
tajemník Úřadu městské části Praha 9