

Dobrý den, děkuji za udělení slova.

Já jsem sem dnes přišla proto, abych vyjádřila moje znepokojení z toho, že místostarosta naší městské části, pan Doležal, podle médií figuruje ve spisu aktuální korupční kauzy v Dopravním podniku hlavního města Prahy. V té souvislosti byl také včera odvolán z dozorčí rady dopravního podniku.

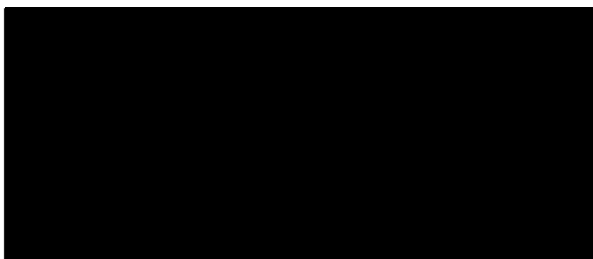
Jak všichni zde v sále víme, pan Doležal je na Praze 9 druhým místostarostou, zodpovídá za investiční politiku a realizuje schválené investiční záměry, je předsedou Komise rozvoje území. To jsou klíčové pravomoci, které rozhodují o nakládání s veřejnými prostředky v objemech stovek milionů korun. Domnívám se, že pro výkon těchto funkcí je nezbytná vysoká morální integrita a důvěryhodnost v očích veřejnosti. To je něco, co bylo v důsledku aktuálního dění podkopáno.

Z důvodu ztráty důvěry chci proto vás, zastupitelstvo MČP9, vyzvat, abyste dnes pana místostarostu odvolali.

V návaznosti na to bych chtěla požádat pana starostu, aby nařídil audit investičních aktivit, za které v posledních čtyřech letech pan místostarosta odpovídal, tak, aby mohly být předmětem veřejné kontroly.

Považuji zároveň za vhodné uvést, že tyto podněty předkládám nejen za sebe, ale i za další občany a občanky, kteří jsou aktivní v místní hnutí Praha 9 Sobě.

Děkuji.



## Úvod

Společnost Metrostav Development a.s. v současné době připravuje projekt na zastavění – dle jejího vyjádření revitalizace – území betonárny v Hloubětíně, blízko zastávky tramvaje Starý Hloubětín. Developer referuje o zamýšleném projektu na stránkách [revitalizacebetonarny.cz](http://revitalizacebetonarny.cz). Na těchto stránkách se zmiňuje setkání nad mapou, představení návrhu revitalizace, možnost podání on-line komentářů, projednání komentářů s veřejností dne 13. 4. 2022.

Avšak teprve dne 13. 4. 2022 v sídle developera byla jen pozvaným občanům představena vizualizace návrhu dotčené revitalizace, a sice grafické znázornění umístění 9 zamýšlených budov do prostoru – 5 z těchto budov má dosahovat výšky 18 pater a 4 budovy 5 pater. Není pravdou, že 5 výškových budov má být dle projektu 15podlažních, jelikož do těchto 15 podlaží developer nezapočítává zvýšený parter a vyvýšenou část nad střechou o velikosti dalšího patra.

Při setkání dne 8. 6. 2022 opět toliko pouze s pozvanými občany (pozvání byli občané, kteří se účastnili jednání dne 13. 4. 2022) znovu ve svém sídle developer představil návrh upravený pouze o kosmetické přemístění části hmoty z vybraných (nikoli všech) výškových budov na nižší výškové budovy.

Celkově je samozřejmě otázkou, zda dotčená oblast potřebuje další bytové domy, a to i s ohledem na realizovaný projekt TESLA, dále budovaný projekt SUOMI a další. Možná by si dotčený prostor spíše zasloužil posílení veřejných prostor (např. sportoviště), které by nabídly prostor pro početné děti z okolí. Nicméně veřejnost se při svých komentářích nestavěla proti výstavbě, kromě požadavků na veřejný prostor spíše opakovala výtky na bezmyšlenkovitou snahu developera vystavět v této oblasti naprosto nemístné výškové budovy ve tvaru kvádrů.

Současný projekt je nutno hodnotit jako zásadně předimenzovaný, sledující bez architektonického citu pro okolí pouze maximalizaci bytových jednotek. Projekt sice nabídne bydlení dalším obyvatelům Prahy, ale na úkor kvality života obyvatel tohoto projektu i jejich sousedů. Opět se výrazně zvýší zatížení okolního území nejen automobily, ale rovněž několika stovkami až tisíci lidmi na poměrně malém území. Možná vznikne drobný plácek pro sport, kam se vejde 10 – 20 dětí, ale to je s ohledem na charakter projektu výsměchem. Dle mého názoru současný projekt nemyslí na kvalitu bydlení budoucích obyvatel, ani obyvatel stávajících, naopak kvalita života s projektem značně poklesne: neúměrně se zvýší zatížení okolních parků v centru čtvrti, zatížení okolních komunikací, zvýší se tlak na vytvoření volnočasových center pro děti, pro něž však už nebude pozemek, zvýší se teplota v letních měsících, jelikož zamýšlená zeleň nevykompenzuje teplo z přehřátých nových budov v letních měsících, samozřejmě nějaká zeleň bude muset projektu i ustoupit atd.

Tuto interpelaci doprovází i obrazový materiál pro lepší ilustraci. Společnost Metrostav Development a.s., aby pravděpodobně mezi obyvateli okolí betonárny nevyvolala paniku, k dnešnímu dni nevyvěsila na svých internetových stránkách vizualizaci dotčené prezentace se zákresem budov do krajiny. Doprovodný obrazový materiál je nicméně pouze ilustrativní a nemusí být zcela přesný s ohledem na omezené technické možnosti podatele této interpelace.

Před samotnou interpelací toliko pro informaci uvádím, že v současné chvíli je v realizaci petice proti projektu „revitalizace“ betonárny v Hloubětíně. O žádnou revitalizaci – obnovu a oživení území se totiž nejedná, ba právě naopak. Odstranění nevzhledné a prašné betonárny je samozřejmě žádoucí, ale jinak než dle současného projektu společnosti Metrostav Development a.s.

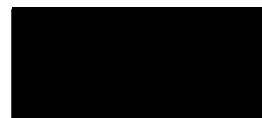
## Interpelace

Moje interpelace tudíž míří na pana starostu Mgr. Tomáše Portlíka, případně na další zastupitele, a sice:

1. jaké je stanovisko Městské části Praha 9 k pojetí revitalizace betonárny v Hloubětíně, a to především s ohledem na platný územní plán a zamýšlený metropolitní plán?
2. bude území současné betonárny v Hloubětíně zahrnuto do právě vznikající studie, o které nemám podrobnější informace? Dle mého názoru by zahrnutí území současné betonárny v Hloubětíně do vznikající studie bylo přínosné.

Závěrem si dovoluji požádat o termín jednání s panem Ing. Mgr. Karlem Hořejšem, vedoucím odboru výstavby a územního rozvoje, k výše uvedené problematice.

V Praze dne 21. 6. 2022



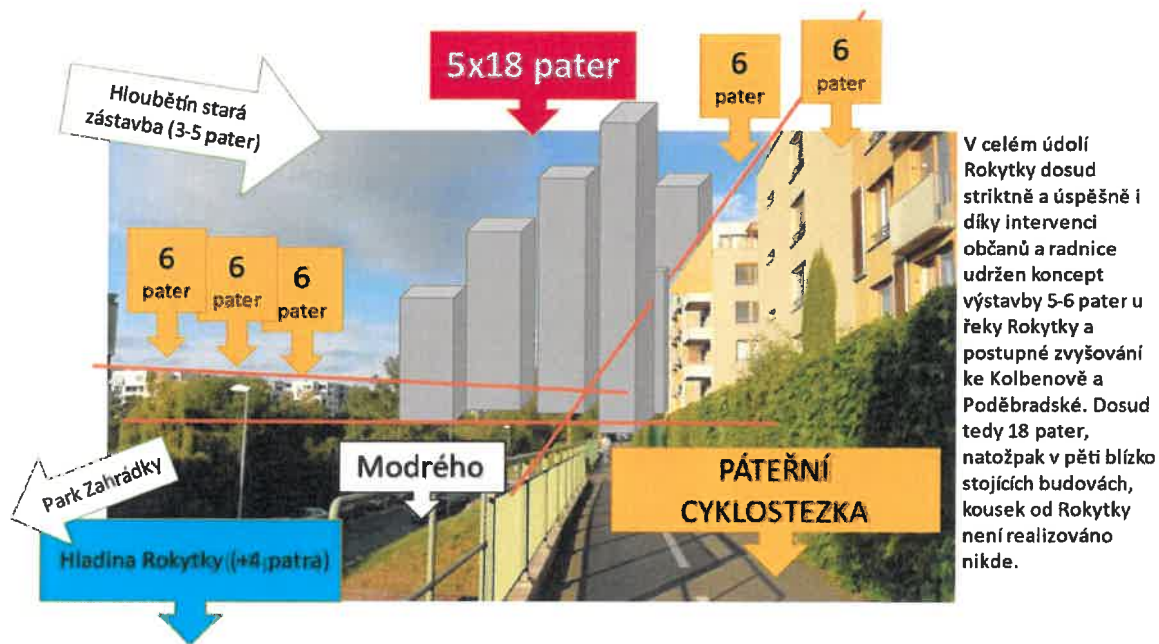
## OBRAZOVÁ ČÁST

### Vizualizace „revitalizace“ betonárky v Hlobětíně

#### PŘED „revitalizací“



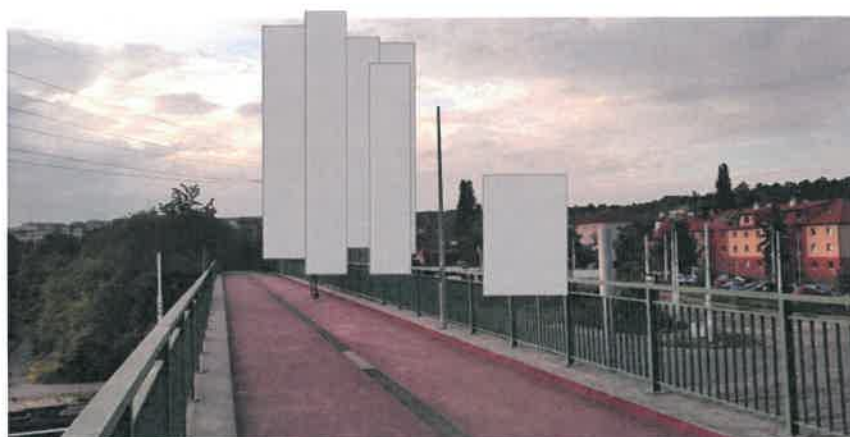
#### PO „revitalizaci“

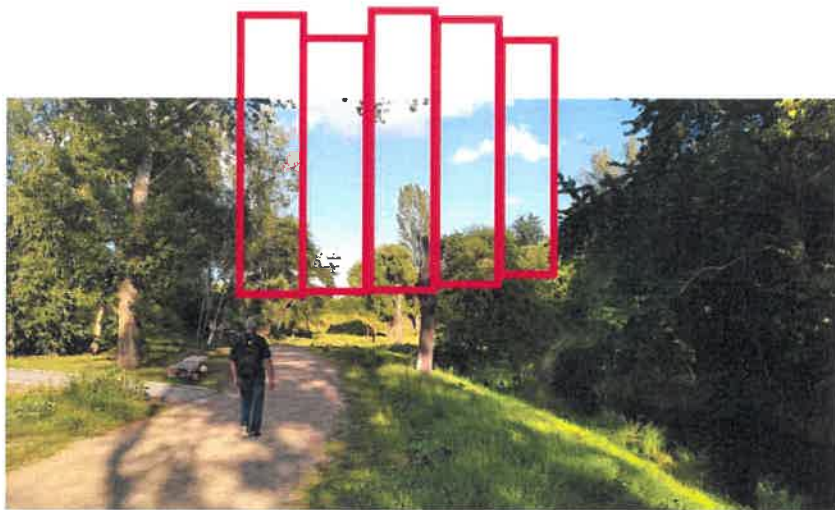
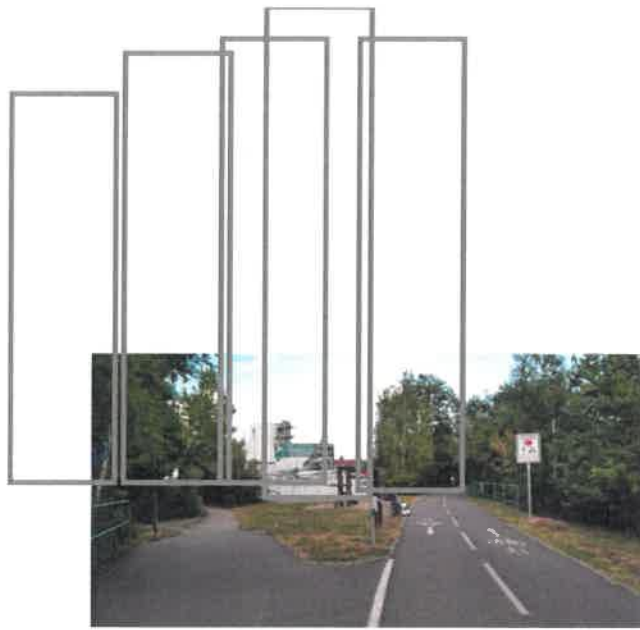


**PŘED „revitalizací“**



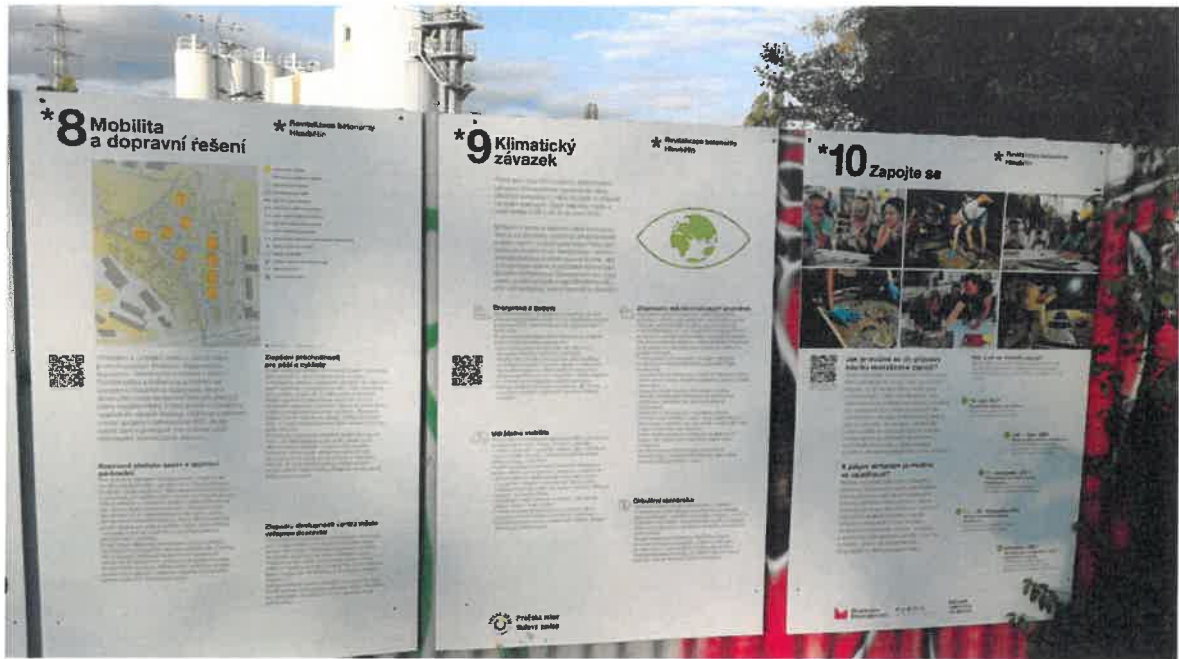
**PO „revitalizaci“**





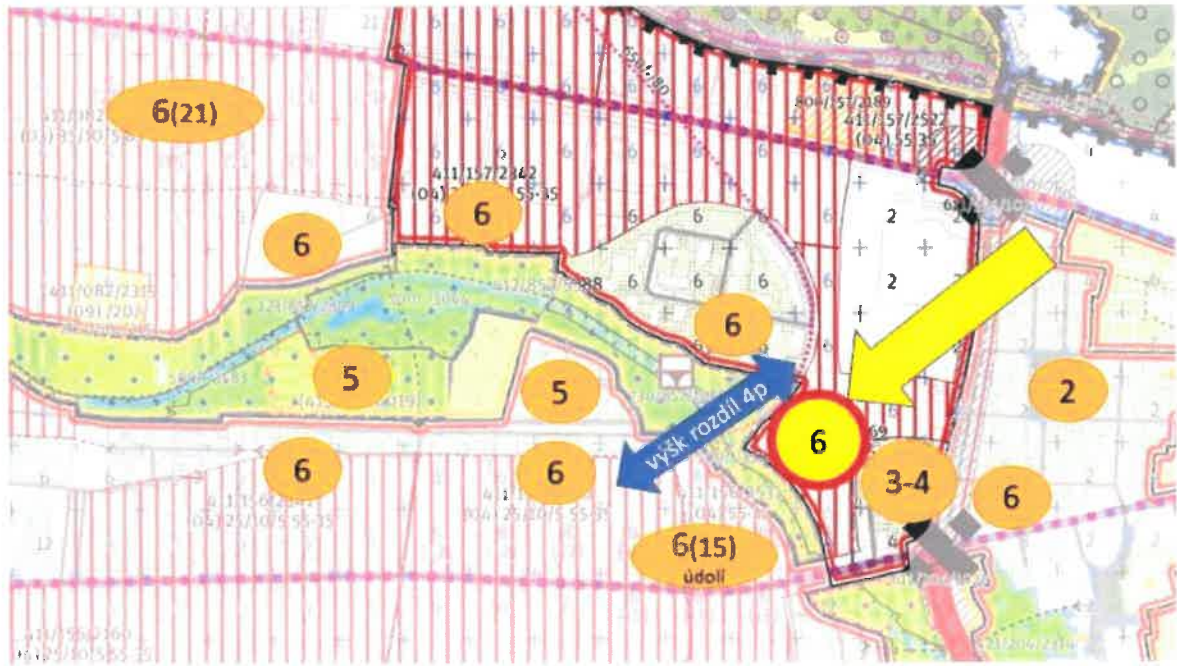
Pro ilustraci část (9 z 10 panelů) fyzické prezentace projektu „revitalizace“ betonárny v Hloubětíně ze strany investora – společnosti Metrostav Development a.s. před betonárnou samotnou (foceno ze strany cyklostezky)







S jakou výškou budov počítá návrh Metropolitního plánu pro dané území



**Ústní interpelace na zastupitelstvu Městské části Praha 9 dne 21.6.2022**

Vážený pane starosto Mgr. Portlíku,

Vážený pane Mgr. A. Vážanský (zodpovídající za oblast bezpečnosti a prevence kriminality)

Vážená paní JUDr. J. Novaková Těmínová (zodpovídající za oblast majetku MČ)

**Ty „ŠMEJDE“,**

**rozhořčeně zahřímal** při své reklamaci nájemník SVJ Městské části Praha 9 staříček pan M.. **Je to tunel Blanka**, připsal na reklamaci, když zjistil, že starosta/předseda SVJ uvádí v omyl dokonce **duplicitně zaplacenými** statisícovými náklady na služby úklidu.

**Leč stařík sevře přitom v pěsti např. tužku a to se mu stane osudným - je z důvodů prý jakési nutné obrany, starostou/předsedou SVJ fyzicky napaden.**

**Starosta/předseda SVJ se na nájemníka rozběhne, povalí jej s rozběhem na řečnický pultík na záda, a protože je o 30 kg těžší, snadno jej v zápase z vysokého pultíku povalí ještě pod sebe na zem.**

**Reklamující stařík má pak několik týdnů modřiny přes celá bedra do poloviny zad a ukrutné bolesti, a trpí pak řadu měsíců přetrvávajícími stavy úzkostí a insomnií, která jej diskvalifikuje z běžného života a dodnes musí docházet k lékaři.**

Leč pan starosta/předseda SVJ si to umí u policie zařídit. Znalec na základě vhodně položených otázek prohlásí, že vzhledem k tomu, že jde o starého a nemocného člověka, s kyčelní náhradou, slabým srdcem a beroucím léky proti srážlivosti krve, tak měl modřiny více týdnů než je běžné. Kdyby byl normálně zdravý člověk, tak by modřiny tak dlouho nemusel mít.

Obvodní policii tak několikátýdenní modřiny a několikátýdenní bolesti, ani skutečnost, že následující řadu měsíců bude trpět úzkostí a insomnií už nezajímá a udělá hned závěr, že nejde o ublížení na zdraví, ale jakousi nutnou obranu a případ se uzavře jako přestupek a postoupí Městské části Praha 9, **jako oboustranný přestupek proti občanskému soužití. Přestože jsou zde podezřelé znaky možné újmy těžkého ublížení na zdraví, ty je nezajímají a nezajímají ani místní státní zástupkyni.**

Připadá Vám to správné, že tuhle mafiánskou pohádku kryjete? Nepřipadá Vám, že jste její součástí? Proč Městská část Praha 9 stále tak urputně brání provedení auditu v SVJ, kde se podílí dokonce na financování černé stavby, podezření z řady podvodů, i pojišťovacího podvodu, atd.?

**Prosím odpovězte paní JUDr. Novaková Těmínová, proč MěČ Praha 9 u SVJ nereklamovala níže uvedené předdražené náklady na úklid, které byly v roce 2020 dokonce ve výši cca 100 tis. Kč duplicitní a přenesli jste je na rovnou nájemníky? Nebo Městská část Praha 9 takto předdražené nebo dokonce duplicitní úklidy hradí běžně? Takto si představujete pomoc občanům ve snižování životních nákladů na služby?**

Na níže uvedenou společnou námitku vyúčtování služeb úklidu za rok 2020 ani za rok 2021 předseda SVJ dosud neodpověděl, přestože je tak SVJ povinno učinit do 30ti dnů a **nepředložil nám ani po roce smlouvy, které SVJ na úklid uzavřelo.**

**1. Společná námitka proti rozúčtování služeb úklidu členům SVJ v roce 2020 a 2021  
úklid vyšší v roce 2021 neoprávněně o 108.612 Kč, měl být vyúčtován členům výboru.**

Dle faktur založených v účetnictví byl v roce 2021 hrazen úklid 15.251 Kč měsíčně firmě ITEM CAPITAL, s.r.o. ukrajinské jednatelky, místo obvyklé ceny 6.200 Kč měsíčně, schválené shromážděním paní J.K., tj. podezření, že byly neoprávněně překročeny náklady měsíčně o 9.051 Kč krát 12 měsíců, se rovná 108.612 Kč.

Poptávkou jsme obdrželi nabídku měsíčně 6.600 Kč, vč. DPH od úklidové spol. s r. o., a 6.000 Kč měsíčně nabízel také p. S. Je tedy doloženo, že 15.251 Kč je 2,5x vyšší, než cena obvyklá.

Částku nákladů vyšších o 108.612 Kč měli dle čl. V. bod 3.3. stanov SVJ tedy hradit konkrétní odpovědní členové výboru, kvůli kterým náklady vznikly překročením jejich pravomocí.

Neoprávněné zvýšení nákladů na úklid činilo tedy průměrně 2.000 Kč na byt!!!

Neoprávněně však zvýšili cenu kolem 2.000 Kč/byt zřejmě již v r 2020 - neoprávněně vyšší o 121.986 Kč

Měsíc 2020	Fyzická os. J.K.	fakturovaná služba	ITEM CAPITAL, s.r.o.	fakturovaná služba	Celkem obě
1	6 200 Kč	provádění úklidových prací			6 200 Kč
2	6 200 Kč	provádění úklidových prací			6 200 Kč
3	6 200 Kč	provádění úklidových prací			6 200 Kč
4	6 200 Kč	provádění úklidových prací	4 500 Kč	úklidové práce	10 700 Kč
5	6 200 Kč	provádění úklidových prací	13 500 Kč	úklidové práce	47 530 Kč
		*	27 830 Kč	generální úklid*	
6	6 200 Kč	provádění úklidových prací	13 500 Kč	úklidové práce	19 700 Kč
7	6 200 Kč	provádění úklidových prací	13 500 Kč	úklidové práce ve spol. prostorech	19 700 Kč
8	6 200 Kč	provádění úklidových prací	13 500 Kč	úklidové práce ve spol. prostorech	19 700 Kč
9	6 200 Kč	provádění úklidových prací	13 500 Kč	úklidové práce ve spol. prostorech	19 700 Kč
10			15 252 Kč	úklidové práce ve spol. prostorech	15 252 Kč
11			15 252 Kč	úklidové práce ve spol. prostorech	15 252 Kč
12			15 252 Kč	úklidové práce ve spol. prostorech	15 252 Kč
			605 Kč	úklid u popelnic	605 Kč
celkem	55 800 Kč		146 191 Kč		201 991 Kč
Součet úklidu ITEM CPITAL duplicitního s J.K.			99 830 Kč		
bez generálního úklidu			72 000 Kč		
v případě jen mimoř. úklidu J.K. za 5.000 Kč duplicitní			94 830 Kč		
Předražení za 10-12 měs. oproti J.K.			27 156 Kč		

\*Pozn. V roce 2019 provedla paní J. K. mimořádný úklid za 5.000 Kč

**Opravdu nemáte pocit, že to bránění provedení auditu v SVJ nezavání zneužíváním moci a bránění odhalení celé pravdy?**

Přeji všem zastupitelům příjemný den

V Praze dne 21.6.2022



Ing. Štefan Suchar

občan trvale bydlící v Praze

člen společenství vlastníků j

(prosím nezačernujte mé jméno, je to trapné)



# Cyklostezka AFI-YIT

## Interpelace

V Devítce vyšel článek "Cesta je cíl aneb kudy zelenou devítkou?" Měl jsem z něj radost, jelikož právě propojení zelených částí p9 vnímám jako příležitost.

Proto jsme se sousedy jsme usilovali o přesunutí podchodu pod tratí na Čelákovice blíže zástavbě u AFI. Radnice tehdy nebyla tomuto návrhu nakloněna s tím, že původní umístění vidí jako vhodnější.

Aktuálně tedy Správa Železnic staví podchod v místě preferovaném ze strany P9. Bohužel zatím nevidíme, že by město či developři chystají další navazující kroky, které by zpřístupnili podchod veřejnosti

V místě je na pozemcích HLM Praha bláto a nepořádek od bezdomovců, z druhé strany jen špatně průchozí staveniště AFI, napojení ve směru od YIT pod Kolbenovou úplně chybí.

- 1) Pane starosto, podchod tedy máme, developři ale propojující cyklostezku v dohledné době stavět nechtějí. Můžete se zasadit o propojení AFI, YIT, Klíčovských sadů a páteřní cyklostezky alespoň pomocí provizorní zpevněné cesty a propojit tak zeleň prahy 9?
- 2) Stejně tak z pozemkových důvodů i po letech chybí cca 20m navazující cyklostezky u YIT, můžete prosím se ze své pozice pokusit přispět k jejímu dokončení?

Děkuji



2

V PRAZE 21.6.2022

## **PODKLADY K INTERPELACI 21.6.2022 NA TÉMA: DALŠÍ VÝSTAVBA V OBLASTI ZELENÉHO MĚSTA, ETAPA ZELENÉ MĚSTO 5**

**Úvod:** obyvatelé Zeleného města, etapa 1 ulice V Třešňovce a Nad Smetankou po 12 let sledují trvalou výstavbu v lokalitě, nejprve developerem Lighthouse Group a poté developerem, který projekt odkoupil společností Daramis (majitel společnosti Zelené město a.s.)

Aktuální výstavba již přesahuje úvodní plány představené v roce 2008.

V roce 2007 a 2008 byly představena výstavba na 2 stranách údolí a objekty občanské vybavenosti v aktuálně budované ZM 4 (tzv ZM1 a ZM2), dále byla doplněna ZM3 a nyní ZM4.

Přesto:

1. **do občanské vybavenosti nebyly provedeny investice odpovídající výstavbě** – nejsou školky, školy (vznikla petice pro neúnosnost situace)
2. **do infrastruktury není investováno** – křižovatka Českobrodská / Spojovací / Koněvova je trvale přetížená, řešeno opakovaně i na MČ Praha 3, žádný plán investice developerem není
3. **nadměrná výstavba má zásadní dopady do fungování Prahy 3** – MČ Praha 9 schvaluje a MČ Praha 3 trpí / nemá šanci ovlivnit
4. **dochází ke kácení velkého množství zeleně** – ze Zeleného města se stává Betonové město, prohlášení developera, že za každý prodaný byt vysadí strom je irelevantní objemu vykácené letité zeleně (ZM 3, ZM 4 a nyní i ZM 5 představuje likvidaci zeleně), IPR hlásí cíl výstavby v Praze primárně na brownfieldech (zejména opuštěné průmyslové areály, nádraží, objekty a budovy bez využití atd.) a také, že se nebude stavět v zeleni. Zde se prodá ovocný sad, aby se zlikvidovala zeleň!
5. **původní plán širšího ZM 1 o 2 domy (tehdy R, S) směrem do údolí Hrdlořež již MČ Praha 9 v roce 2008 zamítla**, s uvedením 2 zmiňovaných důvodů: 1. parcely jsou vedeny jako chráněné krajinné území a 2. není dostatečné zasíťování všeho druhu – **CO SE ZMĚNILO V PŘÍSTUPU MČ PRAHA 9? PARCELA 137/2 KATASTR HRDLORĚZY JE VEDENA JAKO OVOCNÝ SAD (památkově chráněné území!)**
6. **směna pozemků** – lesopark 142/141 za parcelu 137/2, pod ÚP vedeno jako OB-E. V podhodnocené ceně. společnost Ke směně pozemků mezi společností Daramis a MČ Praha 9 došlo 26.1.2021 (viz.příloha Rozhodnutí): zeleň městská a krajinná 15K m2 bez možnosti výstavby s nutností péče, kterou však Zelené město a.s. nevykonávalo (biokoridor, parcela 142/141) za ovocný sad vedený 3K m2 pod OB-E s potenciální možností výstavby (parcela 137/2, a malá parcela 138/1 vedená jako zahrada) - **velmi cenný pozemek za biokoridor?**
7. **Podhodnocené pozemky 137/2 a – potenciálně stavební pozemek v ceně 10.620 Kč za m2?** Nyní jsou ceny výrazně vyšší a to byly i v době směny 2021. Došlo k poškození MČ Praha 9 a újmě státu?
8. **Rozhodnutí o směně obsahuje chybu v popisu, uvádí pozemek 142/1 místo 142/141 : USNESENÍ č. Us RMČ 32/21 schválení stanoviska MČ Praha 9 k žádosti o směnu pozemků, a to části pozemku parc.č. 142/1 o výměře cca 15 010 m2 v k.ú. Hrdlořezy, ve vlastnictví společnosti Zelené město, a.s. za pozemek parc.č. 137/2 o výměře 3 079 m2 a pozemek parc.č. 138/1 o výměře 180 m2, oba v k.ú. Hrdlořezy, ve vlastnictví HMP. Směna se tedy nemohla řídit dle tohoto usnesení, jelikož byl směněn jiný pozemek!**

9. cílená držba pásu pozemků společností Daramis kolem potenciální budoucí výstavby, tak aby došlo k zamezení dotčeným obyvatelům ZM1 být účastníky stavebního řízení – Daramis se chová nekorektně, nechce čelit standardním postupům řízení (parcela č. 142/1, 138/1).
10. Daramis se chová nekorektně k obyvatelům / budoucím kupujícím svých stávajících projektů – obyvatelé bytů ve fázi ZM 2 museli podepsat Smlouvu s klauzulí, že nebudou nikdy v budoucnu vystupovat s námitkami proti jakékoliv výstavbě společnosti Daramis v oblasti Zeleného města – přesahuje obchodní rámec = vydírání.
11. Daramis staví v rozporu se zákonem! – ve fázi ZM 2 nejsou dodrženy požadované stavební zákony v rozestupu mezi domy = lidé trpí nedostatkem světla, jak je možné že bylo zkolaudováno! a projekty vyhrávají ocenění?
12. Bylo již vydáno stavební povolení pro stavbu Zeleného města 5?

Odmítáme postupy společnosti Daramis a jakoukoliv další výstavbu a další ničení zeleně v oblasti Zeleného města.

Přílohy:

Usnesení MČ Praha 9 ze dne 26.1.2021 (č. Us RMČ 32/21)

Informační výpis z KN pozemku č. 137/2 KÚ Hrdlořezy ze dne 21.6.2022



## Městská část Praha 9

### 2. Rada městské části ze dne 26.01.2021

### **USNESENÍ** č. Us RMČ 32/21

**schválení stanoviska MČ Praha 9 k žádosti o směnu pozemků, a to části pozemku parc.č. 142/1 o výměře cca 15 010 m<sup>2</sup> v k.ú. Hrdlořezy, ve vlastnictví společnosti Zelené město, a.s. za pozemek parc.č. 137/2 o výměře 3 079 m<sup>2</sup> a pozemek parc.č. 138/1 o výměře 180 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Hrdlořezy, ve vlastnictví HMP**

Rada městské části

#### **1. schvaluje**

vydání souhlasného stanoviska MČ Praha 9 ke směně pozemků, a to části pozemku parc.č. 142/1 o výměře cca 15 010 m<sup>2</sup> v k.ú. Hrdlořezy ve vlastnictví společnosti Zelené město, a.s. za pozemek parc.č. 137/2 o výměře 3 079 m<sup>2</sup> a pozemek parc.č. 138/1 o výměře 180 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Hrdlořezy, ve vlastnictví HMP. Text stanoviska je přílohou tohoto usnesení.

#### **2. ukládá**

1. uvolněnému členu RMČ Praha 9

1.1. podepsat stanovisko MČ Praha 9

realizovat usnesení

Zodpovídá: **JUDr. Jana Nowakova Těmínová**

Termín: 29.01.2021

.....  
**Ing. Jan Jarolím**  
*starosta MČ Praha 9*

.....  
**Mgr. Tomáš Portlík**  
*místostarosta MČ Praha 9*



## Informace o pozemku

Parcelní číslo:	<a href="#">137/2</a>
Obec:	<a href="#">Praha [554782]</a>
Katastrální území:	<a href="#">Hrdlořezy [731765]</a>
Číslo LV:	<a href="#">258</a>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	3079
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	ovocný sad



## Vlastníci, jiní oprávnění

### Vlastnické právo

Podíl

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 11000 Praha 1

## Způsob ochrany nemovitosti

### Název

památkově chráněné území

zemědělský půdní fond

## Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
<a href="#">22614</a>	10
<a href="#">22644</a>	3069

## Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

## Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

✔ Řízení, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj

Objekt je dotčen změnou právního vztahu: [V-36093/2022](#):Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha](#)

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost dat k 21.06.2022 07:00.

Vážený pane starosto Mgr. Portlíku,  
Vážený pane Mgr. A. Vážanský (zodpovídající za oblast bezpečnosti a prevence kriminality)  
Vážená paní JUDr. J. Novaková Těmínová (zodpovídající za oblast majetku MČ)  
Vážený pane Lukáši Dančevský (předseda finančního výboru)

V dopoledních odpovědích jste si ve snaze zdůvodnit odmítání auditu v SVJ Sokolovská 965 a 966 vzájemně hrubě odporovali, a některé nepravdy byly téměř na úrovni pomluv.

JUDr. J. Novaková Těmínová, **aniž byste byla nezávislá auditorka**, tvrdíte, že jste perfektně prošetřila, že to bylo všechno O.K., že duplicitní úklid firmy ITEM CAPITAL, s.r.o. byl jakási generální dezinfekční služba, jestli si to dobře pamatují.

Nevysvětlila jste však, jak to, že na všech fakturách, ať už na těch s paní J.K. nebo na těch s firmou ITEM CAPITAL, s.r.o. jsou jako „fakturovaná služba“ uvedeny pouze „úklidové práce“. Nic jiného na nich není uvedeno, tak jak jste přišla k závěru, že to je v super pořádku?

**Proč tedy na těch fakturách ITEM CAPITAL, s.r.o. není uvedena fakturovaná služba „dezinfekční služba“, když jde podle Vás ve skutečnosti o dezinfekci?**

Ptala jste se těch více než 25% reklamujících osob jak vypadala ta údajná dezinfekce za 100 tis. Kč, nebo jste jednala jenom s panem předsedou SVJ a slyšela jenom jeho verzi? Předložila jste těm 25% reklamujícím smlouvy, abychom se k tomu mohli vyjádřit a případně Vám to vyvrátit?

**Proč tedy za více než 100 tis. Kč duplicitních „úklidových prací“ ve vstupní hale nebyl k dispozici ani běžný dezinfekční sprej na ruce, když v tom období Městská část Praha 9 poskytovala dezinfekční prostředky dokonce zdarma.**

**Jak to, že Vám a panu Dančevskému p. [redacted] umožnil nahlížet do smluv o úklidu a nám dosud neodpověděl ani po roce na loňskou reklamaci. Není Vám to podezřelé?**

**Opravdu nemáte ani stín pochybností, že rozpory mezi zněním faktur „úklidové práce“ a mezi tvrzenými „dezinfekčními“ pracemi jsou právě tím důvodem k auditu?**

**Pokud se týká Vašeho tvrzení, že audit nepožadovalo 25% členů, je nepravdivé, včetně nájemníků to bylo dokonce 27,58%, členů žádalo 25,10%. Ale třeba mi to excel špatně sečetl.**

č	Jméno	Podíl z 36738	%	včetně nájemníků
1	965	520	1,42%	1,42%
2	965	721	1,96%	1,96%
4	965	196	0,53%	0,53%
8	965	637	1,73%	1,73%
10	965	652	1,77%	1,77%
24	965	197	0,54%	0,54%
25	965 nájemník			1,24%
27	965	642	1,75%	1,75%
28	965	639	1,74%	1,74%
3	966	911	2,48%	2,48%
5	966			1,24%
8	966	843	2,29%	2,29%
16	966	679	1,85%	1,85%
18	966	636	1,73%	1,73%
20	966	651	1,77%	1,77%
27	966	657	1,79%	1,79%
28	966	642	1,75%	1,75%
celkem		<b>9223</b>	<b>25,10%</b>	<b>27,58%</b>

**Navíc i kdyby to bylo méně než 25% členů, stačí, aby se MěČ Praha 9 se k požadavku auditu svými 20% připojili a není o čem diskutovat, bylo by nás už 45%. Ale to byste museli chtít, expresivně řečeno, nesměli byste chtít pana předsedu SVJ krýt.**

Pane Mgr. Vážanský děkuji za exkurzi do trestního práva, ale jednu podstatnou věc jste zamlčel. Nutnou obranou je pouze pokud „někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem, který chrání trestní zákoník“. **A trestní zákoník nechrání „zájem“ na zatajování dokladů k reklamaci, „zájem“ na bránění kopírování dokladů ani „zájem“ na odmítání odpovědět na reklamaci.** No a pan M. na nikoho neútočil zařatou pěstí s tužkou ani s klíči ani s čímkoliv jiným, naopak stál na místě a bylo zaútočeno fyzicky na něj, blíže viz v ranní interpelaci a v písemných interpelacích na 14. a 16. zastupitelstvech. Kdyby to bylo tak snadné zneužívat pojmy trestních předpisů, tak byste mne tady mohl teď hned za moji interpelaci zmlátit, protože teď držím v pěsti tužku i klíče, byť stojím na místě u řečnického pultíku, tak Vás tím fyzicky ohrožuji. Ani náhodou

Konečně pokud jste ráno tvrdil, že na mne bylo podáno trestní oznámení, které je dokonce už u soudu, tak to je z Vaší strany na úrovni nepravdy, ne-li pomluvy, musíte přeci vědět, že bych musel být nejprve trestně stíhán.

**Pokud jste se spletl a měl jste na mysli žaloby podané proti mně, tak ty jsem obě vyhrál. Devátá energetická, s.r.o. (nyní PT Distribuční) prohrála v září 2021 definitivně po 4 letech soudů žalobu na ochranu osobnosti, v níž žádala 300 tis. Kč a zveřejnění omluvy v časopise Devítka, že „Ing. Suchar 30.3.2017 v pořadu Máte slovo s M. Jílkovou řekl o ní nepravdivá a zkreslená tvrzení o neoprávněném naučtování množství tepla za 1.600.000 mil. Kč, na Sokolovské č.p. 965-974“. U soudu dokonce svědčil jako svědek Deváté energetické současný starosta Mgr. Portlík. Za druhé SVJ na mne podalo vloni žalobu o náhradu svých soudních výloh a letos ji definitivně prohrálo.**

**Svorně jste si tu notovali, že finanční spory v SVJ nemůžete rozhodovat, že to by měly rozhodnout policie a soudy, že mezi členy nemůžete vstupovat. Požadujete podání trestního oznámení, ale prvořadým podkladem pro ně je vyčíslení škod a popsání porušení předpisů a to může přesně pouze auditor, kterému nemůže předseda SVJ obstrukčním způsobem odmítnout doklady nebo neodpovídat na reklamaci.**

**Přesně to je však důvod proč jsme požadovali „nezávislý“ finanční audit. Ten provádí ze zákona „nezávislý“ odborník. A tím nezávislým odborníkem není a nemůže být ani Lukáš Dančevský, ani JUDr. Novaková Těmínová a ani Mgr. Vážanský nebo Mgr. Portlík.**

Přeji všem zastupitelům příjemný den

V Praze dne 21.6.2022



Ing. Štefan Suchar  
občan trvale bydlící v [redacted]  
člen společenství vlas [redacted]  
(prosím nezačernujte mé jméno, je to trapné)



## Petice

za hrdlořežskou školu a školku

**My, obyvatelé Hrdlořez\* požadujeme:**

- 1. otevření několika prvních ročníků ZŠ pro hrdlořežské děti v Hrdlořezích nebo nejbližším okolí v září 2022,**
- 2. okamžité zahájení příprav a realizaci trvalého řešení absence škol v Hrdlořezích pro všechny děti od 2 do 15 let.**

*\* Pro přehlednost textu používáme všude v této petici označení "Hrdlořezy" pro širší oblast, která je shodná s vymezenou jižní částí spádové oblasti ZŠ Špitálská. Tj. všechny základní sídelní jednotky Hrdlořez (Zelené město, Hrdlořezy-východ, Hrdlořezy-Tábor, Tábor-západ), ale také dvě základní sídelní jednotky Hloubětína (Za horou-západ, Hloubětín-Tábor) a jedna základní sídelní jednotka Malešic (Tábor). Toto zjednodušení nepovažujeme za matoucí, neboť se často sami obyvatelé těchto oblastí, které jsou formálně mimo katastr Hrdlořez, považují za obyvatele Hrdlořez. Oblast zároveň odpovídá vymezenému BÚC 19\_5 Praha 9 – Hrdlořezy v podkladech od IPRu.*

**Obsah:**

Pojmenování problému	3
Požadavky	5
Zpráva ze sbírání podpisů	6
Seznam petičních archů	7
Petiční výbor	8

**Další sesbírané podklady jsou k dispozici online na webu:**

<https://hrdlorezskaskola.webnode.cz/>

Rozhovory

- Mgr. Bc. Václav Havelka, ředitel ZŠ Chmelnice
- Štěpán Štrébl, M.Phil., místostarosta pro školství na Praze 3 (do 13. 12. 2021)
- Mgr. Miloslav Janeček, ředitel SOŠ Jarov
- Ing. arch. Hana Peckelová, architektka Institutu plánování a rozvoje
- Mgr. Ing. Irena Ropková, radní pro školství MHMP (2014–2018)
- Pavla Lioliasová, tisková mluvčí EDUin, o. p. s.
- Mgr. Adam Vlč, Krajská správa ČSÚ pro hl. m. Prahu

Možnosti řešení

- MgA. Daniel Sviták, architekt
- Ing. Klára Jendřejčíková, stavební inženýrka
- Ing. arch. Lucie Vávrová, architektka
- Ing. Jiří Blábol, zeměměřický inženýr

Naše zkušenosti

**Kopie petičních archů budou předány představitelům Prahy 9: starostovi, radnímu pro školství a předsedkyni školské komise.**

## Dnešní realita

V Hrdlořezích není žádná škola ani školka. Za to tu je na 750 dětí ve věku od 0 do 15 let. To je průměrně 50 dětí v ročníku (v mladších ročnících o trochu více, ve starších ročnících je dětí méně).

V roce 2021 se z větších staveb otevřely tři úplně nové bytové domy na Zeleném městě a jeden rezidenční komplex o 70 bytech v historickém centru Hrdlořez. Zahájena je výstavba dalších 232 bytů na Zeleném městě, plánuje se přestavba areálu s Jiránkovou vilou na byty. Další zelené pozemky se postupně mění na zastavitelné, chystají se nové developerské projekty. Typické jsou v Hrdlořezích i přestavby menších rodinných domů na domy s více byty, dělení pozemků na menší a vznik nových domů v původních zahradách, přestavba volně stojících domů na řadovou zástavbu, přestavba chatiček k celoročnímu užívání. Počet obyvatel tedy stále stoupá a tento trend se v příštích několika letech nezastaví.

## Situace je neúnosná

Přímo v Hrdlořezích je několik středních a vyšších škol. Areály těchto škol zabírají více než čtvrt milionu m<sup>2</sup>, to je deset procent rozlohy celé oblasti. Do hrdlořezských škol dojíždí několik tisíc studentů z celé Prahy a možná i odjinud.

V jedné z těchto budov byla až do poloviny devadesátých let hrdlořezská základní škola, ta se ale pro nízký počet žáků zrušila. Před 5-10 lety nabízelo vedení magistrátu prostory v SOŠ Jarov, v Zeměměřické škole a v Řemeslné škole představitelům Prahy 9, některé by se daly určitě zařídit jako školní třídy pro hrdlořezské děti. I když tato kapacita by nyní již byla naprosto nedostatečná, považujeme tehdejší odmítnutí nabídek za chybné zejména proto, že vedení MČ neřešilo situaci alternativním způsobem, když tyto prostory odmítalo.

Na posledním jednání s členem petičního výboru se radní pro školství MČ Prahy 9 vyjádřil v tom smyslu, že začíná uvažovat o zřízení prvního stupně školy o dvou třídách v ročníku pro hrdlořezské děti. Ačkoliv se jedná z našeho pohledu o obrovský posun v myšlení vedení MČ, považujeme tento plán za **nedostatečný a absolutně neodpovídající dnešní situaci**.

Vedení MČ Prahy 3 a ředitelé škol se opakovaně snažili situaci v Hrdlořezích urgovat, nabízeli různou pomoc a alespoň částečná řešení. Vedení naší městské části ale situaci i přes naléhání a opakované upozorňování neřešilo. Zde musíme připomenout, že současný starosta Prahy 9 Tomáš Portlík je členem rady od roku 2006 (místostarostou byl od roku 2010) a radní pro školství Zdeněk Davídek je členem rady nepřetržitě od roku 1998, z toho školství má ve své gesci již více než 19 let.

## Praha 9 není dobrá adresa

Vedení naší MČ se často prezentuje sloganem "Praha 9 - dobrá adresa". To ale v Hrdlořezích neplatí. Pokud chcete své dítě zapsat do nejbližší školy či školky, pokud chcete zaparkovat na modré čáře před touto školou, před ordinací dětského lékaře, před pizzerií či restaurací, potřebujete mít v občance napsáno Praha 3, s devítkou totiž nepochodíte.

A co hůř, s devítkou nepochodíte ani ve své (formálně) spádové škole ve Špitálské ulici, která je přeplněná a nezvládá pobrat ani děti z vymezené spádové oblasti. Ředitelka této školy pak telefonuje do škol na Praze 3 a ptá se ředitelů, jestli by nemohli vzít nějaké děti z Hrdlořez. Nejbližší školy na Praze 3 jsou dnes ale také plné, protože jsou připravené na děti ze své spádové oblasti, a děti "navíc" z Hrdlořez už nejsou schopny pojmout.

Naprosta většina obyvatel Hrdlořez se nastěhovala v průběhu posledních 15 let. Někteří si svou adresu trvalého pobytu ještě nezměnili, protože to k ničemu nepotřebují. Další si schválně nechali svou původní adresu na Praze 3. Víme o místních, kteří si koupili byt na pronájem na Praze 3 a mají tam vedení i svůj trvalý pobyt. Někdo má trvalý pobyt u rodičů na Praze 3, někdo si pronajme byt na dobu správného řízení o přijetí na základní školu na Praze 3, někdo si jen

domluví zřízení trvalého pobytu na pár měsíců u kamaráda. A už existují i firmy, které rodičům v podobně zoufalé situaci pomáhají za úplatu zajistit adresu trvalého pobytu.

**Nechceme být občany druhé kategorie**, kteří jsou ve spádové oblasti nedostupné a přeplněné školy. V současnosti platnou spádovou oblast považujeme za obcházení zákona, který nařizuje obcím zřizovat školy v dostatečné kapacitě pro vlastní občany. Formálně je možná požadavek splněn, realita je však úplně jiná. Nepovažujeme za důstojný ani současný stav, kdy nejrozumnějším řešením pro rodiče z Hrdlořez je jakýmkoliv způsobem dostat své děti na nejbližší školy na Praze 3.

Výraznější výstavba v Hrdlořezích probíhá plynule a předvídatelně v posledních cca 15 letech. V žádném případě se nejedná o skokové neočekávané přírůstky obyvatel. Pro odpovědné plánování rozvoje obce ideální situace. Proč vedení naší obce situaci ignorovalo a nezvládlo, je tak záhadou.

## Jak dopadá absence školy na běžný život

Spádová škola pro oblast Hrdlořez je ZŠ Špitálská. Pokud se tam dítě z Hrdlořez dostane, rodiče ho spíše nebudou pouštět na cestu samotné. Ráno je to výprava na tři čtvrtě hodiny, k tomu cesta zpět nebo jinam do zaměstnání. Odpoledne to samé. Dětem, které se nevejdou na spádovou školu, nabídne naše MČ volnou kapacitu ve školách na Proseku. Kdo má dětí více, může se těšit na podobnou loterii vícekrát. Školních dnů je cca 200 v roce. Kolik stovek hodin považuje vedení naší MČ za vhodné k doprovázení/dovážení dětí do škol a školek? O kolik tisíc hodin ještě připraví vedení naší MČ hrdlořezské děti a rodiče svou liknavostí a pohodlností?

Ve skutečnosti se spousta rodičů dětí z Hrdlořez zvládla nějak zařídit sama, právě kvůli tomu, že naše MČ nenabízí svým občanům řešení, které by bylo adekvátní místu a době. Doprovázíme nebo dovážíme děti do nejbližších škol na Praze 3, čímž přetěžujeme nejen školy samotné, ale i místní komunikace, zejména ty přímo před školou v době, kdy se tam jiné malé děti motají s aktovkami na zádech. Dovážíme děti autem do vzdálenějších soukromých škol, za které platíme stovky tisíc korun. Dovážíme děti do škol poblíž místa svého zaměstnání, což se nám vymstí, například když přijdou koronavirové uzávěry nebo když zaměstnání měníme.

## Co se mělo udělat již dávno

Nyní si představme, že Praha 9 měla již před lety schopné vedení MČ, které si všimlo (možná dokonce samo bez opakované urgencyy ze strany Prahy 3), že se v Hrdlořezích začíná rozjíždět výstavba a že děti mají problém i v nízkém počtu docházet do jakékoliv jiné školy na Praze 9. Nejdříve se asi mělo domluvit rozšíření spádové oblasti nejbližších škol a školek na Praze 3 i na Hrdlořez, před otevřením prvních domů na Zeleném městě mohlo být v Hrdlořezích do deseti dětí v ročníku. Současně s otvíráním prvních domů Zeleného města mohlo vedení Prahy 9 využít např. nabídky na využití několika menších tříd v areálu SOŠ Jarov (o problém se mohli aktivně zajímat a nečekat na nabídku, která přistane na stole). V této době bylo také vhodné zahájit výstavbu nebo přestavbu nějakého objektu, který by i do budoucna pokrýval potřeby celých Hrdlořez. Možná šlo dříve domluvit s developerem zařízení jedné z budov na Zeleném městě jako školy, možná šlo domluvit výhledově využití některé z budov současných středních nebo vyšších škol, anebo se tehdy mělo začít s výstavbou nové školy, upravit územní plán, stavět třeba plánovaně na etapy tak, aby kapacita přibližně kopírovala očekávaný nárůst počtu obyvatel.

Dnes už je na všechny tyto úvahy pozdě. Každým rokem se narodí dalších přibližně 50-60 dětí, které nemají školku ani školu, do které by mohly chodit. Musí se buď nacpat na Prahu 3, nebo dojíždět ještě někam dále. Rodiče je musí vozit autem nebo doprovázet, protože ani dítě ve třetí třídě nenecháte samotné přebíhat křižovátku na Spojovací.

**Situaci je proto nutné vyřešit hned nějakým dočasným způsobem a zároveň okamžitě začít pracovat na trvalém řešení.**

## 1. požadavek - otevřeni několika prvních ročníků ZŠ

**Po vedení MČ Praha 9 (tj. starostovi, radním pro školství, předsedkyni školské komise a zastupitelstvu) požadujeme:**

- Nalezení vhodných dočasných prostor pro zřízení a provoz několika prvních ročníků ZŠ v následujících letech, dokud nebude k dispozici stálá škola. Tyto prostory musí být v Hrdlořezích, nebo případně v dostupném okolí (Jarov, Nové Vysočany), dobře dostupné zejména ze Zeleného města, kde bydlí více než polovina hrdlořezských dětí. Alternativně je možné nalezení alespoň vzdálenějších prostor s každodenním zajištěním dopravy z Hrdlořez.
- Otevření v září 2022. Zjistit anketou, jak staré děti a v jakém počtu mají zájem do školy docházet. Nabídnout otevření minimálně prvních tří ročníků ZŠ, otevřít každou třídu s minimálně 15 zájemci.
- Zajistit místa pro děti z Hrdlořez ve školkách na Praze 3, dokud nebude stát školka v Hrdlořezích. Domluvit se s Prahou 3 na kompenzaci za péči o děti z Hrdlořez.
- Informovat vhodnými prostředky obyvatele Hrdlořez (např. letáky v ulicích, nikoliv úřední deska) o otevření hrdlořezské školy a zajištěných kapacitách ve školkách.

**Po vedení magistrátu hl. m. Prahy (tj. zejména po radním pro školství) požadujeme:**

- Aktivní pomoc se sháněním vhodných prostor pro dočasné zřízení školy, zejména prověření kapacit a možností uvolnění prostor v budovách a areálech v majetku magistrátu v Hrdlořezích (včetně zvážení přeorganizování fungování některých středních škol, omezení oborů, přesunutí oborů, vypovězení soukromých nájemců).

**Po vedení Prahy 3 (tj. zejména nové místostarostce pro školství) požadujeme:**

- Vstřícnost směrem k vedení Prahy 9, pomoc s nalezením vhodných dočasných prostor k okamžitému zřízení školy (zvážit nabídnutí hasičárny, vyčlenění jiných prostor v majetku MČ, zprostředkování nabídky od nějakého soukromého vlastníka na Jarově).
- Toleranci dětí z Hrdlořez ve školkách, dokud nebude školka v Hrdlořezích. Poskytnutí volné kapacity místních školek jako dočasné řešení, předání požadavků na kompenzaci za poskytování míst ve školkách pro hrdlořezské děti Praze 9.

## 2. požadavek - trvalé řešení absence ZŠ a MŠ v Hrdlořezích

**Po vedení MČ Prahy 9 (tj. starostovi, radním pro školství, předsedkyni školské komise a zastupitelstvu) požadujeme:**

- Zpracovat (nebo objednat) demografickou predikci pro Hrdlořezy zahrnující také předpokládanou výstavbu.
- Zřídit v rekordním čase školu a školku v Hrdlořezích s dostatečnou kapacitou pro všechny hrdlořezské děti (současné i budoucí) ve věku od 2 do 15 let buď provedením rekonstrukce některých školních objektů, nebo výstavbou nových objektů na vhodném pozemku. Zvážit smysluplnost koncentrace množství středních škol v Hrdlořezích a potřebnost budov pro školku a školu. V případě neprůchodnosti uvolnění stávajících vhodných budov výstavbu provést urgentně.

**Po vedení magistrátu hl. m. Prahy (tj. zejména po radním pro školství) požadujeme:**

- Kooperaci s vedením naší MČ, poskytnutí vhodných budov nebo alespoň pozemků pro zřízení hrdlořezské školy a školky. Zvážit přeorganizování fungování magistrátem zřizovaných škol, omezení oborů, přesunutí oborů do jiné části Prahy, vypovězení soukromých nájemců včetně škol, aby vzniklo místo pro děti z Hrdlořez.
- Poskytnutí dostatečných financí na školu a školku pro Hrdlořezy.



## Zpráva ze sbírání podpisů

Na sbírání podpisů se podílelo více než 40 obyvatel Hrdlořez. Každý měl vymezenou oblast, kterou postupně obcházel a ptal se svých sousedů, jestli petici podporují a jestli připojí svůj podpis. Někdo si vzal na starost část ulice s pěti rodinnými domy, někdo oběhal několik bytových domů. Typickým sběračem byl třeba obyvatel Zeleného města, který zazvonil na sousedy ve svém bytovém domě.

Podpisy pod petici jsme sbírali v průběhu května 2022. Sbírali jsme pouze na území Hrdlořez. Obcházeli jsme postupně všechny sousedy, které jsme zastihli doma. Na některé jsme se pokoušeli zazvonit dvakrát, na některé jen jednou. Kdo zvonek nemá, ten se připravil o možnost petici podepsat.

Nabízeli se nám také přátelé z oblasti Jarova (Praha 3) s tím, že oběhnou své známé a sousedy, aby získali nějaké další podpisy pod petici. Ačkoliv taková iniciativa je z kontextu logická (na obyvatele Jarova negativně dopadá absence škol v Hrdlořezích), nabídky jsme odmítali a sbírali jsme podpisy pouze od těch, kteří v Hrdlořezích žijí. Z tohoto důvodu jsme nesbírali podpisy ani před obchody, na cyklostezkách, zastávkách MHD a podobně.

Mezi petenty jsou uvedeni i lidé, kteří mají trvalý pobyt nahlášen mimo Hrdlořezy, ale při podpisu deklarovali, že v Hrdlořezích žijí (mají zde svou postel). Jsou to lidé, kteří se třeba přestěhovali nedávno a trvalý pobyt si dosud nezměnili. Také obyvatelé v nájmu mají často trvalý pobyt veden jinde. Jsou mezi nimi ale i lidé, kteří mají svůj trvalý pobyt záměrně jinde (typicky na Praze 3).

Obecně jsme se setkávali s velkou ochotou podepisovat se zrovna pod tuto petici. I lidé, kteří se otáčejí zády při slovech: „Podepsal byste nám petici...“, se vracejí, když slyší: „... za vznik školy a školky pro děti z Hrdlořez“. Občas u toho zvolají i něco jako: „Dejte to sem!“

Nejčastějšími sousedy, kteří odmítli petici podepsat, jsou velmi staří lidé, kteří mají problémy s chůzí, zrakem, sluchem atp. Další skupinou jsou cizinci, kteří buď ani nemluví anglicky, nebo jsou zde dočasně a nechtějí se podepisovat pod něco, čemu úplně nerozumí.

Oproti očekávání petičního výboru se nám podařilo posbírat jen málo podpisů od dětí. Není to tím, že by tu děti nebyly. Víme, že jsou. Je to pravděpodobně především tím, že jsme na možnost podpisu i od dětí kladli malý důraz. Lidé, kteří obcházeli své sousedy, na tuto možnost prostě neupozorňovali a oslovovali jen dospělé. Dalším aspektem je to, že jsme často obcházeli své sousedy v odpoledních a podvečerních hodinách, kdy některé děti nebyly ještě doma nebo naopak již byly v postelích.

Někteří se při podpisu zapovídají, někdo jen podepíše a popřeje petiční iniciativě úspěch. Někteří po podepsání petice nabídli i svou pomoc a sami se zapojili do sbírání podpisů ve svém okolí. V průběhu sbírání podpisů jsme opakovaně naráželi na sousedy, kteří zde žijí dlouho a do hrdlořezské školy a školky chodili. A to v době, kdy zde obyvatel i dětí žil jen zlomek oproti dnešnímu počtu.

## Seznam petičních archů

číslo	oblast	podpisů	dospělých	děti	neuveďeno	číslo	oblast	podpisů	dospělých	děti	neuveďeno
1	ZM I	29	27	2	0	29	ZM II + ZM I	27	25	2	0
2	Zvonička	29	29	0	0	30	ZM II	29	25	4	0
3	Kolonie	29	23	4	2	31	ZM II	29	26	2	1
4	ZM II	18	17	0	1	32	ZM II	27	23	4	0
5	Zvonička + ZM I	29	29	0	0	33	Zvonička	13	0	0	13
6	ZM II	26	18	8	0	34	ZM III + Zvonička	24	24	0	0
7	Zvonička	29	24	3	2	35	Mezitrašová	12	12	0	0
8	ZM I	29	28	0	1	36	Kolonie	11	7	0	4
9	ZM I	29	21	8	0	37	U Lidlu	9	6	0	3
10	Kolonie + Jih	29	28	1	0	38	Kolonie	8	8	0	0
11	Jih + Mezitrašová	29	28	0	1	39	Kolonie	18	2	0	16
12	Zvonička	29	28	0	1	40	ZM II	29	0	4	25
13	U Lidlu	29	26	3	0	41	ZM II	10	10	0	0
14	ZM I	14	14	0	0	42	U Lidlu	15	4	5	6
15	ZM I	29	27	2	0	43	Zvonička	5	2	3	0
16	ZM I	29	29	0	0	44	Zvonička	14	12	2	0
17	ZM I + ZM II	29	25	4	0	45	ZM II	1	1	0	0
18	Kolonie	29	28	0	1	46	ZM I	28	22	6	0
19	Zvonička + Mezitrašo	29	28	0	1	47	Kolonie	22	0	0	22
20	ZM I	29	25	4	0	48	ZM I	17	17	0	0
21	ZM II + ZM III	29	28	1	0	49	ZM I	28	22	6	0
22	ZM I	29	27	2	0	50	ZM I	7	6	1	0
23	ZM II	8	8	0	0	51	Mezitrašová	22	21	0	1
24	ZM II	9	9	0	0	52	Mezitrašová	4	3	0	1
25	Zvonička	29	20	8	1	53	Zvonička	22	21	0	1
26	Kolonie	29	25	4	0	54	Zvonička	4	3	1	0
27	Zvonička	19	15	0	4	55	Zvonička	8	8	0	0
28	Kolonie	21	0	1	20						
						<b>Celkem</b>	<b>1167</b>	<b>944</b>	<b>95</b>	<b>128</b>	



## Petiční výbor

Zprávu vypracoval v červnu 2022 petiční výbor ve složení:

