

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Suneghové a soudkyň Mgr. Lucie Králové a Mgr. Soni Burešové ve věci exekuce

oprávněné: **HV Financ, s.r.o.**, IČO 26691124
sídlem U Malvazinky 2670/30, 150 00 Praha 5 - Smíchov

proti
povinné: **Jitka Červeňáková**, narozená 19. 9. 1941
bytem Katusická 665, 197 00 Praha 9
zastoupená Janem Červeňákem, narozeným 9. 10. 1965
bytem Katusická 665, 197 00 Praha 9

pro 280 000 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutu ve výši 500 Kč denně od 6. 8. 2011 do zaplacení, o odvolání povinné a Jana Červeňáka proti usnesení soudního exekutora JUDr. Filipa Exnera, Exekutorský úřad Praha 7, ze dne 10. 9. 2020, č. j. 151 EX 1188/12-418,

takto:

Usnesení soudního exekutora se ve výrocích I – V a VII – XIV **potvrzuje**, ve výroku VI **se mění** tak, že s nemovitou věcí nejsou spojena žádná práva a závady, vyjma závady spočívající v právu nájmu na dobu určitou od 1. 1. 2011 do 30. 10. 2046 pro nájemce Jana Červeňáka, narozeného 9. 10. 1965, bytem Praha 9, Katusická 665, na základě nájemní smlouvy, kterou s povinnou uzavřel 29. 12. 2010, která prodejem v dražbě zaniká.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soudní exekutor nařídil elektronickou dražbu konanou prostřednictvím elektronického systému dražeb na adrese portálu <http://www.exdrazby.cz> se zahájením 13. 10. 2020 v 10,00 hodin a ukončením 13. 10. 2020 v 11,00 hodin s tím, že dražba se koná do doby, dokud dražitelé činí podání (výrok I), tak, že předmětem dražby jsou pozemek č. parc. st. 5/6 o výměře 114 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: Karlov pod Pradědem, č.p. 83, rod. dům, stavba stojí na pozemku p.č. st. 5/6 v k.ú. Karlov pod Pradědem, obec Malá Morávka, zapsaném na LV 329 (výrok II), výsledná cena dražených nemovitých věcí činí 331 000 Kč (výrok III), výše nejnižšího podání činí 220 667 Kč (výrok IV), výši jistoty soudní exekutor stanovil částkou 40 000 Kč a uvedl způsob jejího zaplacení (výrok V), ve výroku VI popsal práva a závady spojené s nemovitostmi: zástavní právo exekutorské podle § 69a ex.ř. k zajištění pohledávky ve výši 280 000 Kč s příslušenstvím pro zde oprávněnou zřízené na základě exekučního příkazu o zřízení exekutorského zástavního práva ze dne 2. 9. 2013, č. j. 151 EX 1188/2012-45, předkupní právo pro oprávněného Jana Červeňáka na základě nájemní smlouvy uzavřené mezi ním a povinnou dne 29. 12. 2010, právo nájmu na dobu určitou od 1. 1. 2011 do 30. 10. 2046 pro nájemce Jana Červeňáka na základě nájemní smlouvy uzavřené mezi ním a povinnou s tím, že všechna tato práva zaniknou ve smyslu § 337h o.s.ř. dnem právní moci rozvrhového usnesení, ve výroku VII uvedl, že zde nebyly zjištěny závady, které prodejem v dražbě nezaniknou, ve výroku VIII uvedl předpoklady, za nichž je vydražitel oprávněn převzít vydraženou nemovitost s příslušenstvím, a určil okamžik, k němuž se vydražitel stává jejím vlastníkem, výrokiem IX upozornil, za jakých podmínek se při rozvrhu podstaty mohou

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

oprávněný, ti, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a další věřitelé povinného domáhat uspokojení jiných vymahatelných pohledávek nebo pohledávek zajištěných zástavním právem, než pro které byla nařízena exekuce, výrokem X vyzval oprávněného, ty, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a ostatní věřitele povinného, kteří požadují uspokojení svých pohledávek při rozvrhu podstaty, aby mu sdělili, zda žádají zaplacení svých pohledávek, a upozornil, že nepožádají-li o zaplacení před zahájením dražebního jednání, může vydražitel dluh povinného vůči nim převzít, výrokem XI vyzval každého, kdo má právo nepřipouštět dražbu, aby je uplatnil u soudu a aby takové uplatnění prokázal nejpozději před zahájením dražebního jednání s tím, že jinak k jeho právu nebude při provedení výkonu rozhodnutí přihlíženo, výrokem XII upozornil osoby s předkupním právem na podmínky jeho uplatnění a uvedl způsob rozhodnutí o prokázání předkupního práva, ve výroku XIII uvedl, kdo se může elektronického dražby účastnit jako dražitel, a stanovil způsob registrace dražitelů, ve výroku XIV stanovil způsob určení vydražitele v případě učinění stejného podání a způsob zveřejnění usnesení o příklepu.

2. Proti tomuto usnesení podali včasná a přípustná odvolání povinná a Jan Červeňák jako osoba mající k nemovité věci předkupní právo. Oba shodně namítali, že při stanovení ceny nemovitosti došlo k chybě v ocenění, neboť dům č.p. 83 na pozemku p.č. 5/6 nemá vyřešen přístup, nemá ošetřenu přípojku elektrické energie a zčásti stojí na cizím pozemku. Tyto vady mají vliv na řádné stanovení ceny nemovitosti a zakládají též pochybnosti o způsobilosti nemovitosti být předmětem dražby. K vymožení dlužné částky byla nařízena i dražba nemovitosti č.p. 79 a z výtěžku z jejího prodeje by mělo dojít k úplnému uspokojení pohledávky za povinnou. Není proto na místě zatěžovat povinnou dalšími zbytnými náklady na dražbu nemovitosti č.p. 83, k níž má navíc Jan Červeňák sjednáno nájemní právo na dobu určitou. Odvolatelé uvedli, že jim není znám jediný důvod, proč by toto právo mělo v dražbě zaniknout. Navrhli, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil.
3. Oprávněná se k odvolání nevyjádřila.
4. Soudní exekutor k odvolání uvedl, že odvolací námítky směřují k otázkám týkajícím se rozhodnutí o ceně nemovité věci, které již nabylo právní moci. Proto je irelevantní, zda stavba stojí na cizím pozemku, zda má či nemá vyřešen přístup či má k dispozici přípojku elektrické energie. Pokud jde o nájemní právo k nemovité věci, pak zaniká ze zákona, neboť nejde o nájem bytu či o nájem, jehož zachování by bylo v zájmu státu. Dne 9. 9. 2020 proběhla dražba dalších nemovitých věcí povinné, v níž bylo dosaženo nejvyššího podání 1 429 333 Kč. Tato částka však nebude postačovat k plné úhradě vymáhané pohledávky (ke dni 26. 10. 2020 činí nedoplatek v exekuci 2 539 353,01 Kč).
5. V projednávané věci byla exekuce zahájena dne 31. 5. 2012, a proto se v řízení se v řízení po 1. 1. 2013 (i po 1. 1. 2014) postupuje ve smyslu čl. II bodu 1 a čl. IV bodu 1 zákona č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a čl. II. bodu 2 zákona č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle dosavadních právních předpisů s výjimkami uvedenými v čl. IV bodu 1 zákona č. 396/2012 Sb.
6. Odvolací soud proto ve smyslu ust. § 52 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění před novelou provedenou zákonem č. 396/2012 Sb. (dále jen „ex.ř.“), ve spojení s ust. § 212 a § 212a o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2012 (dále jen „o.s.ř.“) přezkoumal napadené usnesení i řízení jeho vydání předcházející, aniž nařizoval jednání (§ 254 odst. 8 o.s.ř.), a dospěl k následujícím závěrům.
7. V právní teorii i soudní praxi je zastáván názor, že zákonná úprava rozděluje průběh exekuce prodejem nemovitých věcí do několika relativně samostatných fází, z nichž v každé se řeší vymezený okruh otázek. Těmito fázemi jsou 1) nařízení exekuce, 2) určení ceny nemovité věci a jejího příslušenství, ceny závad a práv s nemovitou věcí spojených, určení závad, které prodejem v dražbě nezaniknou a určení výsledné ceny, 3) vydání usnesení o dražební vyhlášce, 4) vlastní

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

dražba a 5) jednání o rozvrhu. Úkony soudu (soudního exekutora), účastníků řízení a osob na řízení zúčastněných jsou zpravidla završeny usnesením, jehož účinky vylučují možnost v další fázi znovu řešit otázky, o kterých již bylo (pravomocně) rozhodnuto. Tak tomu je i u určení výsledné ceny nemovité věci (stanovené ve smyslu § 336a odst. 1 písm. d) o.s.ř., podle výsledků ocenění a ohledání (§ 336 o.s.ř.), které je závazné pro další fázi exekuce v tom smyslu, že soud (soudní exekutor) z něj vychází při uvedení výsledné ceny v dražební vyhlášce (§ 336b odst. 2 písm. c) o.s.ř.) – srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 11. 2009, sp. zn. 20 Cdo 4790/2007, ze dne 23. 5. 2007, sp. zn. 20 Cdo 2006/2006, ze dne 17. 7. 2013, sp. zn. 20 Cdo 1535/2013, ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 30 Cdo 511/2014, či ze dne 27. 10. 2020, sp. zn. 20 Cdo 2651/2020, a komentářovou literaturu: Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II., § 201-376. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 2502.

8. Obsahové náležitosti dražební vyhlášky jsou vypočteny v ustanovení § 336b odst. 2 o.s.ř. a jednali se o elektronickou dražbu, též v ustanovení § 336o odst. 2 o.s.ř.; přičemž vyžadují-li to okolnosti případu, uvede soudní exekutor v dražební vyhlášce nejen náležitosti, které podle citovaných ustanovení musí obsahovat každá dražební vyhláška, ale i další podmínky dražby.
9. Dražební vyhláška musí mimo jiné obsahovat výslednou cenu nemovité věci (§ 336a), výši nejnižšího podání (§ 336e odst. 1) a výši jistoty a způsob jejího zaplacení (§ 336e odst. 2) (srov. § 336b odst. 2 písm. c), d) a e) o.s.ř.). Při stanovení výsledné ceny dražené nemovité věci soudní exekutor vychází z pravomocného usnesení, kterým byla ve smyslu § 336a odst. 1 písm. d) o.s.ř. určena výsledná cena nemovité věci. Při vydání dražební vyhlášky otázka výsledné ceny dražené nemovité věci nemůže být znovu zkoumána; to neplatí jen tehdy, jestliže se po vydání usnesení o ceně ve smyslu § 336a o.s.ř. podstatně změnila poměry, z nichž vycházel znalecký posudek při ocenění nemovitých věcí, že by určená výsledná cena nemohla nadále obstát, např. z důvodu podstatného znehodnocení stavby živelní pohromou, nebo vyjdou-li teprve po vydání tohoto usnesení najevo závady vážnoucí na nemovité věci nebo práva (výhody) s ní spojené, které mají vliv na určení výsledné ceny (k tomu srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 4. 1998, sp. zn. 2 Cdon 1953/97, ze dne 17. 8. 2005, sp. zn. 20 Cdo 1083/2005, ze dne 23. 4. 2013, sp. zn. 20 Cdo 275/2013, ze dne 17. 7. 2013, sp. zn. 20 Cdo 1535/2013, ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 30 Cdo 511/2014, či ze dne 16. 6. 2017, sp. zn. 20 Cdo 2522/2017, či ze dne 21. 3. 2018, sp. zn. 20 Cdo 606/2018).
10. Z pravomocného usnesení o ceně ze dne 9. 7. 2020, č. j. 151 EX 1188/12-395, se podává, že soudní exekutor jím stanovil cenu pozemku č. parc. st. 5/6, jehož součástí je stavba: Karlov pod Pradědem, č.p. 83, rod. dům, stojící na pozemku p.č. st. 5/6, včetně příslušenství částkou 331 000 Kč (výrok I), určil, že s nemovitostmi nejsou spojena žádná práva a závady, které by měly vliv na cenu nemovitosti (výrok II), a že zde nejsou závady, které prodejem v dražbě nezaniknou (výrok III), a že výsledná činí 331 000 Kč (výrok IV).
11. V projednávané věci povinná a osoba, jež svědčí k předmětné nemovité věci předkupní právo, žádné skutečnosti ohledně změny poměrů netvrdí, pouze namítají, že při stanovení výsledné ceny nebylo zohledněno, že budova č.p. 83 na pozemku p.č. 5/6 nemá vyřešen přístup, nemá ošetřenu přípojku elektrické energie a zčásti stojí na cizím pozemku. Svými námitkami tak nepřipustně rozporují cenu, která byla stanovena v pravomocném usnesení o ceně. V souladu s tím, co bylo uvedeno výše o relativní samostatnosti jednotlivých fází exekuce, však platí, že po právní moci je usnesení o ceně závazné a v další fázi exekuce se z něj vychází. Proto nelze nyní přihlížet k uvedeným námitkám, které bylo možné řešit ve fázi řízení o určení ceny nemovité věci.
12. V této souvislosti však odvolací soud připomíná, že smyslem relativně samostatné fáze řízení o určení výsledné ceny nemovité věci je stanovení podkladu pro nejnižší podání, nikoli určení ceny, za kterou bude skutečně prodána; případná vyšší tržní cena nemovité věci se projeví při samotné dražbě (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 8. 2005, sp. zn. 20 Cdo 1083/2005,

usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 30 Cdo 511/2014, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2015, sp. zn. 30 Cdo 4631/2014).

13. Namítají-li odvolatelé, že dům č.p. 83 stojí zčásti na cizím pozemku, pak ani tato námitka není pro nařízení dražebního jednání relevantní. K provedení exekuce prodejem nemovitostí povinného totiž může exekutor ve smyslu § 66 odst. 2 ex. ř. přistoupit, jen jestliže bude listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře doloženo, že nemovitost je ve vlastnictví povinného. Doložení neznamená prokázání; k tomu, aby bylo doloženo vlastnictví nemovitostí povinné, postačí, že z uvedených listin vyplývá vlastnictví povinného a že ze žádných dalších skutečností známých exekutorovi neplyne, že by povinný vlastníkem nemovitostí nebyl (v podmínkách projednávané věci je tedy rozhodné, že z výpisu z katastru nemovitostí se podává, že dům č.p. 83 stojí na pozemku p.č. st. 5/6). Proto je také nezbytnou náležitostí dražební vyhlášky ve smyslu § 336b odst. 2 písm. k) o.s.ř. výzva k uplatnění práv nepřipouštějících dražbu u soudu vylučovací žalobou ve smyslu § 267 o.s.ř. (která je jedinou způsobilou obranou vlastníka proti prodeji nemovitosti v dražbě, resp. spoluvlastníka, pokud exekuce postihuje majetek povinného v rozsahu širším, než představuje jeho spoluvlastnický podíl) a k prokázání uplatnění tohoto práva nejpozději před zahájením dražebního jednání. Za podmínky prokázání podání takové žaloby, postupuje soudní exekutor dle § 336i odst. 1 o.s.ř. a dražební jednání odročí až do pravomocného rozhodnutí o žalobě. Ten, kdo neuplatní své právo k prodávané nemovitosti nebo uplatnění práva neprokáže exekutorovi nejpozději před zahájením dražebního jednání, nezabrání dražbě a nemůže se později domáhat svých práv vůči vydražiteli, který nabývá nemovitost usnesením o příklepu; má však právo podat žalobu „z lepšího práva“, jíž jsou chráněna práva třetích osob, které mají k výtěžku z prodeje silnější právo než ten, komu byl při rozvrhu vyplacen.
14. Povinná až po vydání usnesení o ceně ze dne 9.7.2020, ale ještě před vydáním dražební vyhlášky, soudnímu exekutorovi předložila nájemní smlouvu ze dne 29. 12. 2010, kterou přenechala Janu Červeňákovi k bydlení a rekreaci budovy č.p. 79 a 83 postavené na parcelách č. 5/3 a 5/6 v Karlově pod Pradědem na dobu určitou od 1. 1. 2011 do 30. 10. 2046 s tím, že je převzal ve stavu nezpůsobilém smluvenému účelu nájmu a zároveň se zavázal na své náklady odstranit zjištěné závady bránící řádnému užívání předmětu nájmu, ve vztahu k domu č.p. 83 se konkrétně zavázal položit novou asfaltovou střešní krytinu do 3 let od uzavření smlouvy.
15. Ze znaleckého posudku společnosti STATIKUM s.r.o. ze dne 7.7.2020 vyplývá, že celkový stavebně technický stav budovy č.p. 83 je špatný, je nutná její komplexní rekonstrukce nebo prakticky kompletní demolice (s ponecháním obvodových konstrukcí) a nová výstavba.
16. Jak již bylo shora řečeno, vychází soudní exekutor ve fázi exekuce prodejem nemovitých věcí spočívající ve vydání usnesení o dražební vyhlášce z pravomocného usnesení o ceně, což znamená, že výslednou cenu, práva, závady spojené s nemovitostí a závady, které prodejem v dražbě nezaniknou, uvede v dražební vyhlášce v takové podobě, jak o nich rozhodl v pravomocném usnesení o ceně.
17. V pravomocném usnesení o ceně soudní exekutor určil, že s předmětnými nemovitými věcmi nejsou spojena žádná práva a závady, které by měly vliv na cenu nemovitosti, a že zde nejsou žádné závady, které prodejem v dražbě nezaniknou. Výroky dražební vyhlášky o právech a závadách spojených s nemovitostí a o těch závadách, které jejich prodejem nezaniknou, tedy měly kopírovat dražební vyhlášku. Soudní exekutor však ve výroku VI dražební vyhlášky uvedl, že nemovité věci zatěžuje zástavní právo exekutorské zřízené na základě jeho exekučního příkazu ze dne 2. 9. 2013 a předkupní právo Jana Červeňáka zřízené na základě nájemní smlouvy uzavřené dne 29. 12. 2010 mezi ním a povinnou. V případě zástavního práva a předkupního práva k postižené nemovité věci se však nejedná o závady ve smyslu § 336a odst. 1 písm. b) o.s.ř., které by měly být uvedeny v dražební vyhlášce. Exekutorské zástavní právo zanikne ve smyslu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

§ 337h odst. 1 o.s.ř. dnem právní moci rozvrhového usnesení a předkupní právo zanikne ve smyslu § 336l odst. 3 o.s.ř. dnem, kterým se vydražitel stal jejím vlastníkem.

18. Pokud jde o nájemní právo na základě nájemní smlouvy ze dne 29. 12. 2010, uvedl je soudní exekutor správně ve výroku VI dražební vyhlášky jako nově, po vydání usnesení o ceně, zjištěnou závadu a správně rozhodl, že se jedná o závadu, která prodejem v dražbě zanikne (a která tudíž nemá vliv na výslednou cenu dražených nemovitostí). Předmětem nájemní smlouvy zde totiž není byt, ale nájem celého domu č.p. 83. Proto Janu Červeňákovi nemohlo ke dni uzavření nájemní smlouvy vzniknout ve smyslu § 685 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, právo nájmu bytu. Ačkoli v nájemní smlouvě bylo uvedeno, že dům není ve stavu způsobitelném ke smluvenému účelu nájmu (rekreace a bydlení) a Jan Červeňák se smluvně zavázal na své náklady závadu bránící řádnému užívání předmětu nájmu odstranit a ve lhůtě 3 let od uzavření smlouvy položit novou asfaltovou střešní krytinu, nedošlo k tomu po dobu dosavadního trvání nájmu. Jak totiž vyplývá ze znaleckého posudku, je stavebně technický stav domu špatný a je nutná buď jeho komplexní rekonstrukce, nebo prakticky kompletní demolice (až na obvodové zdi) a nová výstavba. Za této situace tak nelze ani uvažovat o tom, že by se v případě daného nájmu mohlo jednat o takové nájemní právo, na jehož další existenci je dán zájem společnosti a o němž by v důsledku toho mohlo být rozhodnuto tak, že prodejem v dražbě nezanikne (§ 336a odst. 2 o.s.ř.).
19. V projednávané věci soudní exekutor přistoupil k vydání dražební vyhlášky po právní moci usnesení o ceně, při stanovení výše výsledné ceny vycházel z ceny, která byla zjištěna pravomocným usnesením o ceně (§ 336a o.s.ř.), výši nejnižšího podání stanovil v souladu s § 336e odst. 1 o.s.ř. ve výši dvou třetin výsledné ceny (§ 336a odst. 1 písm. d) o.s.ř.) a výši jistoty a způsob jejího zaplacení stanovil způsobem odpovídajícím ustanovení § 336e odst. 2 o.s.ř. V souladu s výrokem III pravomocného usnesení o ceně a v souvislosti s rozhodnutím o zániku nájemního práva založeného nájemní smlouvou ze dne 29. 12. 2010 též ve výroku VII dražební vyhlášky uvedl, že na nemovitých věcech nevážnou žádné závady, které prodejem v dražbě nezaniknou.
20. Vzhledem k tomu, že výrok I o čase zahájení a ukončení elektronické dražby má povahu výroku upravujícího vedení řízení, který je soudní exekutor oprávněn změnit ex offio, jelikož jím není vázán (blíže JUDr. Vladimír Kurka, JUDr. Ljubomír Drápal : Výkon rozhodnutí v soudním řízení, vydalo Linde Praha a.s., 2004, str. 542), a správně za použití § 52 odst. 1 ex.ř. a § 170 odst. 2 o.s.ř. usnesením ze dne 8. října 2020, č. j. 151 EX 1188/12-543, odročil nařízenou dražbu na neurčito. Takovým usnesením však nejsou dotčeny ostatní výroky napadené dražební vyhlášky a soudní exekutor nemusel jen z důvodu odročení konání dražby vydávat novou dražební vyhlášku.
21. Z výše vyložených důvodů odvolací soud za použití § 52 odst. 1 ex.ř. dle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil výrok VI napadeného usnesení tak, že s nemovitou věcí nejsou spojena žádná práva a závada, která je s ní spojená a která spočívá v právu nájmu na dobu určitou od 1. 1. 2011 do 30. 10. 2046 pro nájemce Jana Červeňáka na základě nájemní smlouvy, kterou s povinnou uzavřel 29. 12. 2010, prodejem v dražbě zaniká, a dle § 219 o.s.ř. ostatní výroky napadeného usnesení, tj. výroky I – V a VII- XIV jako věcně správné potvrdil.
22. O případných nákladech odvolacího řízení rozhodne soudní exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce (§ 88 odst. 1 ex. ř.) či v usnesení o zastavení exekuce (§ 89 ex.ř.).
23. Nad rámec shora uvedeného pak odvolací soud dodává, že bude na soudním exekutorovi, aby se vypořádal s námitkou povinné, že není na místě ji zatěžovat dražbou domu č.p. 83, neboť byla provedena dražba domu č.p. 79, z jejíhož výtěžku by mělo dojít k úplnému uspokojení vymáhané pohledávky, jako s návrhem na částečné zastavení exekuce ve smyslu § 268 odst. 4 o.s.ř. (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 2. 2015, sp. zn. 26 Cdo 53/2015).

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Beránková.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je** dovolání přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudního exekutora dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o.s.ř.).

Praha 28. června 2021

JUDr. Iva Suneghová v. r.
předsedkyně senátu