



ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 9

odbor výstavby a územního rozvoje

Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9 - Vysočany

SPIS. ZN.: S MCP09/128996/2020/OVÚR/JR

Č.J.: MCP09/106261/2021/OVUR/JR

VYŘIZUJE: Bc. Jana Rykrová

TEL.: 283091344

E-MAIL: rykrovaj@praha9.cz

DATUM: 13.10.2021

Ukl. zn.: P-30/1/Prosek

ROZHODNUTÍ SPOLEČNÉ POVOLENÍ

Úřad městské části Praha 9, odbor výstavby a územního rozvoje, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 28.08.2020 podala

Městská část Praha 9, IČO 00063894, Sokolovská 14/324, 190 00 Praha-Vysočany,
kterou v řízení na základě plné moci zastupuje spol. **KPI, s.r.o., IČO 27248101, Na bělidle 830/2,**
150 00 Praha-Smíchov

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v platném znění

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

týkající se stavby nazvané:

„Naučná stezka Amerika - vysuté přemostění stezky, k.ú. Prosek“

na pozemcích parc.č. 30/1, 30/11, 117/1, 117/41, 1125/1, 1125/4
v katastrálním území Prosek v Praze 9.

(dále jen "stavba").

Stavba obsahuje tyto objekty:

SO 001 Zařízení staveniště (dočasná stavba s dobou trvání po dobu výstavby)

SO 101 Západní napojení na stezku

SO 102 Východní propojení stezky s ulicí U Prosecké školy

SO 201 Pěší lávka.

P o d m í n k y :

- 1) Stavba pěší lávky (SO 201) bude umístěna na pozemcích parc.č. 30/1 (trvalý travní porost) a parc.č. 117/1 (ostatní plocha) v k.ú. Prosek. Na západní straně bude na pozemku parc.č. 117/1 v k.ú. Prosek lávka napojena na stávající stezku (SO 101) a na pozemcích parc.č. 117/41 (ostatní plocha) a parc.č. 1125/4 (ostatní plocha) v k.ú. Prosek bude provedeno východní propojení stezky s ulicí U Prosecké školy (SO 102) nacházející se na pozemku parc.č. 1125/1 (ostatní plocha) v k.ú. Prosek. Nově budovaná komunikace bude v celém svém rozsahu veřejně přístupnou účelovou komunikací. Zařízení staveniště (SO 001) bude umístěno na pozemcích parc.č. 30/1, 30/11, 117/1, 117/41, 1125/1, 1125/4 v k.ú. Prosek.

- 2) Záměr bude navazovat na západě na slepou pěší stezku pod proseckou vyhlídkou a na východě na ulici U Prosecké školy. Navrhované pěší nezpevněné komunikace budou propojeny novou lávkou, která překonává prostor pozemku v prudkém svahu, aby mohl být snadno průchozí.
- 3) SO 101 Západní napojení na stezku
SO 102 Východní propojení stezky s ulicí U Prosecké školy
Pěší lávka bude napojena na stávající stezku na západní straně a ulici U Prosecké školy na východní straně novými chodníky s šotolinovým povrchem o šířce 1,7 až 1,8 m (v místě napojení na ulici U Prosecké školy bude chodník rozšířen).
- 4) SO 201 Pěší lávka
Lávka bude mít celkovou délku 71,5 m a bude rozdělena do 5 samostatných úseků dlouhých cca 13,7 m. Konstrukce ocelové lávky s roštem bude založena plošně na základových patkách. Lávka bude mít šířku 1,7 m a po obou stranách lávky budou příhradové vazníky tvořící zároveň zábradlí o výšce cca 1,5 m. Mezi diagonály ve dvou úrovních bude vypnuta nerezová síť s oky cca 60 mm. Úroveň +0,00 se nachází na kótě 284,80 m n.m. (ve výškovém systému Bpv).
- 5) SO 001 Zařízení staveniště
Dočasné objekty sloužící pro zařízení staveniště budou vybudovány v prostoru řešeného území na pozemku parc.č. 117/1 v k.ú. Prosek a budou tvořeny typizovanými stavebními buňkami (max. 2 na sebe). Na tomto pozemku a dále na pozemku parc.č. 1125/4 v k.ú. Prosek zpevněné plochy pro skladování materiálu a zeminy o ploše cca 36 až 91 m².
Příjezd techniky, staveništních buněk a dovoz materiálu bude probíhat ze severu z ulice Na Vyhlídce po stávající zpevněné ploše s dočasnou ochranou dlažby panely na hliněném podsypu, případně z ulice U Prosecké školy. Podél jižní strany budoucího objektu lávky bude vybudována dočasná staveništní komunikace z dřevěných prken o délce cca 68 m sloužící pro pracovníky ve svahu.
Pitná voda a elektrická energie pro potřeby výstavby bude zajištěna ze stávajícího objektu Prosecké vyhlídky, kde bude využíváno rovněž hygienické zařízení. Staveniště nebude odvodňováno. Výkopy budou prováděny nad hladinou podzemní vody a svažitý terén bude umožňovat přirozený však a odtok dešťových vod.
Prostor staveniště bude oplocen mobilním neprůhledným oplocením o délce cca 365 m a výšce cca 2 m.
- 6) Vymezení území dotčeného vlivy stavby:
Záměr bude navazovat na západě stávající slepou pěší stezku pod Proseckou vyhlídkou a na východě na ul. U Prosecké školy, navrhovaná lávka překoná prostor v těžko přístupném terénu na hraně svahu. Území stavby je vymezeno ze severu a východu stávající zástavbou rodinných domů podél ulice Na Vyhlídce a U prosecké školy, na západě je hranice řešeného území tvořena stávající Proseckou vyhlídkou a jižní hranici tvoří přírodní památka Prosecké skály, do jejíž ochranného pásma záměr částečně zasahuje.
- 7) Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace, která bude po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ověřena a zaslána stavebníkovi.
- 8) Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu min. 10 dní předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně stavebnímu úřadu. Současně předloží jeho příslušné oprávnění k provádění stavebních nebo montážních prací.
- 9) Stavba bude dokončena nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 10) Výkopové práce v místě křížení se stávajícími podzemními vedeními a v blízkosti těchto vedení budou prováděny ručně.
- 11) Výkopy a skládky nesmějí zabráňovat přístupům ke vchodům a vjezdům přilehlých staveb a pozemků i k zařízením, které z důvodů bezpečnostních, požárních nebo provozních musí být stále přístupné (uzávěry, vstupy do inženýrských sítí aj.).
- 12) Při realizaci stavby a při provádění výkopových prací, které mohou ohrozit podzemní síť elektronických komunikací, v blízkosti těchto komunikací, musí stavebník učinit veškerá opatření, aby nedošlo k poškození elektronických komunikací těmito pracemi.
- 13) Ve smyslu § 115 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad stanoví, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu dle § 122 odst. 1 stavebního zákona.
- 14) Stavebník oznámí před dokončením stavby termín jejího dokončení za účelem provedení závěrečné kontrolní prohlídky dle § 122 odst. 2 stavebního zákona.

- 15) K závěrečné kontrolní prohlídce budou předloženy doklady vypovídající o způsobu využití odpadů ze stavební činnosti nebo o způsobu jejich odstranění, pokud využití odpadů v souladu se zákonem o odpadech není možné.
- 16) Stavba bude prováděna tak, aby během výstavby nedošlo k ohrožení provozuschopnosti pozemních komunikací v dosahu stavby a ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na komunikaci přiléhající ke staveništi a k ohrožení provozuschopnosti sítí technické infrastruktury v dosahu stavby a staveniště.
- 17) Při provádění stavby budou respektována ochranná pásma stávajících inženýrských sítí, bezpečný a spolehlivý provoz stávajících technických zařízení.
- 18) Souběh a křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi bude proveden v souladu s ČSN 736005 Prostorové uspořádání inženýrských sítí technického vybavení, ČSN EN 12007, technickými pravidly G 702 01, 702 04, 905 01 v souladu s § 46, 68, 69 a 87 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) a v souladu s § 102 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích).
- 19) Podzemní či nadzemní vedení inženýrských a komunikačních sítí společností PREdistribuce, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., CETIN a.s., Technologie Hlavního města Prahy, a.s., jejichž sítě se dle jejich vyjádření v předmětném území nacházejí, bude při provádění stavby důsledně chráněno.
- 20) Ve smyslu § 94p odst. 1 stavebního zákona stavebník oznámí stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby tyto fáze výstavby:
 - Dokončení stavby.
- 21) Budou splněny podmínky Úřadu městské části Praha 9, odboru životního prostředí a dopravy, vyplývající ze závazných stanovisek a vyjádření ze dne 11.05.2020, sp.zn. S MCP09/045964/2020, č.j. MCP09/046778/2020:
 - Při vlastní realizaci stavby je nutné v jejím okolí udržovat čistotu a pořádek.
 - Při stavebních pracích a při transportu prašného materiálu, vč. odpadu budou aplikována účinná opatření k minimalizaci zatěžování okolí prachem, např. kropení, plachtování, opatrná manipulace s prašným materiálem a odpadem atd.
 - Při stavbě budou používána výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje
 - V případě, že dojde ke znečištění veřejných komunikací vyjíždějícími vozidly ze stavby, bude neprodleně provedeno jeho odstranění.
 - Po celou dobu stavby budou respektovány pokyny ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, tzn., že dřeviny nebudou stavbou dotčeny, poškozeny. Bude respektována zejména ochrana kořenového prostoru při hloubení stavebních jam a jiných hloubených výkopů, tj. především ochrana kořenů, a to tak, že při hloubení výkopu nesmějí být přerušeny kořeny o průměru větším než 3 cm, kořeny pod touto hranicí budou přerušeny řezem, řezné plochy ošetřeny růstovým stimulem proti vysychání a mrazu. Ochrana kmenů stromů bude zajištěna mechanicky bedněním. Hmota výkopku bude uložena mimo rostlý a travnatý terén. K termínu ukončení stavby bude místo stavby, dotčený rostlý terén, beze zbytku uklizeno. Na místě nezůstane žádná hmota navíc.
- 22) Budou splněny požadavky TSK hl.m.Prahy, a.s., vyplývající z technického stanoviska ze dne 10.2.2020, zn. TSK/38633/19/1109/Me:
 - při provádění stavebních prací v komunikacích a při zpětných úpravách povrchů komunikací požadujeme dodržovat „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“, schválené usnesením RHMP číslo 95 ze dne 31.1.2012, s účinností od 1.2.2012, ve znění přílohy číslo 1 usnesení RHMP číslo 127 ze dne 28.1.2014, s účinností od 1.2.2014
 - před termínem kolaudace požadujeme předání dokumentace skutečného provedení stavby do odd. 3252 TSK a.s. (geodetické zaměření + realizační dokumentace)
 - dle koordinačního vyjádření ze dne 7.1.2020, č.j. TSK/9/20/1110/Še bude stavba koordinována s akcemi č. 2019-1025-02796 „Litoměřická, Na Prosecké vyhlídce, OK, UPC, P9“ (investor: UPC Česká republika, s.r.o.) a č. 2020-1025-00007 „U Prosecké školy a okol., obnova vod. řádu, P9“ (investor: Pražská vodohospodářská společnost a.s.).

- 23) Budou splněny podmínky Policie ČR, Krajské ředitelství Policie hl.m. Prahy, vyplývající ze závazného stanoviska ze dne 12.11.2019, č.j. KRPA-354906-1/ČJ-2018-0000DŽ:
- Návrh dopravně inženýrského opatření a přechodného dopravního značení je nutno předložit k posouzení a odsouhlasení v dostatečné lhůtě předem tak, aby bylo možno splnit podmínky § 77, odst. 5, zákona č. 361/2000 Sb. v platném znění.
 - V průběhu stavby je nutno se striktně držet doporučení uvedených v Průvodní a souhrnné technické zprávě, Oddělení Geologie, odst. d), pododstavec IGP.
- 24) Budou splněny podmínky Úřadu městské části Praha 9, odboru výstavby a územního rozvoje, jako vodoprávního úřadu, vyplývající ze závazného stanoviska ze dne 17.8.2020, spis.zn. S MCP09/045965/2020/OVÚR/LAVL, č.j. MCP09/124267/2020/OVÚR/LAVL:
- Realizaci záměru nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů na předmětné lokalitě ve smyslu § 6 odst. 3 vodního zákona.
 - Realizaci stavby nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami ve smyslu § 39 vodního zákona. Použité stavební mechanizmy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.
 - Likvidace dešťových vod bude provedena v souladu § 5 odst. 3 vodního zákona.
 - Odvodnění staveniště bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod ve smyslu § 5 odst. 3 vodního zákona.
 - Všechny použité stroje a mechanizmy budou bezpečně zajištěny proti úniku ropných látek a olejů do terénu. Použité mechanizmy budou povinně vybaveny prostředky k zachycení příp. úniků olejů či pohonných hmot do terénu.
 - Staveniště bude zabezpečeno tak, aby srážkové vody z jeho prostoru nevnikly do ulic, na sousední pozemky, na cesty pro pěší apod.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:
žadatel

- Městská část Praha 9, Sokolovská 14/324, 190 00 Praha-Vysočany
- další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu*
- Hlavní město Praha zast. MHMP EVM, Mariánské nám. 2/2, Staré Město, 110 01 Praha 1
 - Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
 - CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
 - Anna Slavičková, U prosecké školy č.p. 864/2e, 190 00 Praha 9-Prosek
 - Pavel Vágner, U prosecké školy č.p. 868, 190 00 Praha 9-Prosek
 - Daniela Vágnerová, U prosecké školy č.p. 868, 190 00 Praha 9-Prosek.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 28.08.2020 podal žadatel žádost o vydání společného povolení podle 94l stavebního zákona na shora uvedenou stavbu. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné územní a stavební řízení.

Charakteristika navrhované stavby:

Je navrženo jednoduché propojení slepé stezky pod Proseckou vyhlídkou a ulicí U Prosecké školy. Napojení na okolí je řešeno pomocí nezpevněných komunikací s šotolinou lemovaných cortenovými obrubníčky v úrovni komunikace. Překlenutí části mezi pozemními komunikacemi je navrhováno pomocí ocelové lávky s betonovými patkami. Jedná se o přímou lávku se zábradlím v podobě příhradových nosníků s diagonálami navrženými ve dvou úrovních s nepravidelnými roztečemi. Ocelové konstrukce jsou navrženy z žárově pozinkované oceli s dvojitým nátěrem. Mezi diagonály ve dvou úrovních bude vypnuta nerezová síť s oky cca 60 mm.

Součástí stavby jsou tyto objekty:

SO 001 Zařízení staveniště (dočasná stavba s dobou trvání po dobu výstavby)
SO 101 Západní napojení na stezku
SO 102 Východní propojení stezky s ulicí U Prosecké školy
SO 201 Pěší lávka.

Průběh řízení

Stavební úřad oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení podle § 94m odst. 1 stavebního zákona všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 05.10.2020 pod č.j. MCP09/159167/2020/OVUR/JR, přičemž z důvodu velkého počtu účastníků doručoval stavební úřad v souladu s ust. § 94m odst. 2, tj. účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě, přičemž účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d) stavebního zákona. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejných vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru. Oznámení o zahájení řízení bylo zveřejněno na úřední desce Úřadu MČ Praha 9 od 06.10.2020 do 22.10.2020. Vzhledem k tomu, že stavebnímu úřadu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění, upustil ve smyslu § 94m odst. 3 stavebního zákona od ústního jednání, spojeného s ohledáním na místě. Současně stanovil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Zároveň je upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. V souladu s § 94m a § 94n stavebního zákona byli v oznámení o zahájení řízení účastníci řízení a dotčené orgány poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek. Lhůta pro uplatnění námitek uplynula od posledního data doručení oznámení dne 05.11.2020.

Dne 19.10.2020 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání č.j. MCP09/168698/2020 ve věci „Oznámení o účastenství občanského sdružení Krocan, o.s. v společném řízení spis.zn. S MCP09/128996/2020/OVÚR/JR, č.j. MCP09/159167/2020/OVUR/JR „Naučná stezka Amerika - vysuté přemostění stezky, k.ú. Prosek“. Stavební úřad usnesením ze dne 21.10.2020 pod č.j. MCP09/170118/2020/OVUR/JR rozhodl, že spolek Krocan, o.s. není účastníkem předmětného územního řízení. Usnesení nabylo právní moci 10.11.2020.

Ve stanovené lhůtě byly uplatněny tyto námitky účastníků řízení:

Podáním ze dne 22.10.2020 pod č.j. MCP09/170650/2020 (datovou zprávou odesláno dne 21.10.2020) obdržel stavební úřad písemné námitky **Vladimíra Zelenky, nar. 25.6.1966, bytem Na Vyhliďce 870/44, Prosek, 190 00 Praha 9**, zast. JUDr. Zuzanou Chlupáčovou, advokátkou, ev.č. ČAK 07555, AK Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha 2, jako vlastníka sousedního pozemku parc.č. 117/25 a pozemku parc.č. 117/45, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 870, vše v k.ú. Prosek, přičemž obsah námitek, směřující proti vydání společného povolení, stavební úřad shrnul do níže uvedených bodů:

- 1) *Stavební úřad neuvedl právní normu ani odůvodnění pro doručování oznámení účastníkům řízení prostřednictvím úřední desky.*
- 2) *Vlastnické právo účastníka při užívání pozemků bude nepochybně rušeno nežádoucími imisemi (hluk, vibrace, prach) spojenými s realizací předmětné stavby, ale i s jejím užíváním po jejím dokončení, jež bude nepochybně spojeno s pohybem většího množství osob na sousedním pozemku parc.č. 117/1 v k.ú. Prosek.*
- 3) *Nesoulad stavebního záměru s platným územním plánem, dle něhož není-li navrhovaný způsob využití (zde lávka či most umístěný na pilířích) uveden ve výčtu možností využití území (v daném případě plochy „ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy“), měl by být posuzován jako podmíněně přípustný s podmínkou, že svým charakterem odpovídá hlavnímu či přípustnému využití, čemuž tak rozhodně není.*
- 4) *Realizace zamýšlené stavby, jakož i samotná stavba po své dokončení bude mít negativní dopad na životní prostředí v dané lokalitě. Předmětné pozemky jsou součástí přírodní památky „Prosecké skály“, zřízené vyhláškou č. 5/1968 Sb. NVP, o prohlášení chráněných přírodních výtvarů v Praze a jejich ochranných pásem. Zamýšlená stavba přinese do této lokality pohyb těžké stavební techniky, při její realizaci bude docházet k přesunům značného množství stavebních a vytěžených hmot, což zcela jistě dlouhodobě a možná i nenávratně poškodí tento dosud nedotčený kus přírody. Hotová stavba navíc přivede do oblasti násobně více návštěvníků, jejichž přítomnost bude mít rovněž zcela jistě negativní dopad na tuto dosud nepoškozenou přírodní památku.*

K jednotlivým námitkám stavební úřad uvádí:

Ad 1)

Co se týká doručování oznámení účastníkům řízení prostřednictvím úřední desky (jakož i ostatních písemností v daném řízení), stavební úřad uvádí, že postupuje v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, kterým se, dle ust. § 144 odst. 1 správního řádu, rozumí řízení s více než 30 účastníky. Namítaný způsob doručování písemností veřejnou vyhláškou tak není v rozporu s platnou právní úpravou, když ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona takový způsob oznámení zahájení společného řízení, potažmo doručení společného povolení, připouští.

Ad 2)

V obecné rovině stavební úřad uvádí, že v souladu s ust. § 94o stavebního zákona je ve společném územním a stavebním řízení povinen předložený záměr posoudit z hlediska požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, z hlediska zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů. Podkladem pro toto společné řízení jsou vyjádření a stanoviska příslušných dotčených orgánů, které posuzují navrhovaný záměr z hlediska veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Stavební úřad je podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona povinen postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány, které jsou odborně způsobilé k tomu, aby posuzovaly zájmy chráněné zvláštními předpisy ve svém oboru. Pro potřeby tohoto společného řízení byla vydána všechna potřebná a kladná závazná stanoviska dotčených orgánů mimo jiné na úseku dopravy, ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví, v jejichž závazných stanoviscích tyto orgány mají za cíl vymezit hygienické limity chemických, fyzických a biologických ukazatelů, které jsou upraveny v podzákonných právních normách. Stavební úřad posoudil, že tato stanoviska obsahují logické závěry, jsou vnitřně nerozporná a ve vzájemném souladu. Podmínky, které byly stanoveny ve stanoviscích dotčených orgánů, stavební úřad zahrnul do podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí. V řízení nebylo prokázáno, že by realizací záměru mělo dojít ke zhoršení životního prostředí, ohrožení bezpečnosti a života osob, omezení soukromí či zhoršení životních podmínek obyvatel dané lokality.

Na pozemku parc.č. 117/1 v k.ú. Prosek byla před lety vybudována tzv. „Prosecká vyhlídka“ tvořená kamennou vyhlídkovou terasou přístupnou z ulice Na Vyhlídce a umožňující výhled na velkou část Prahy. Ze spodního konce vyhlídky lze přijít na stezku Amerika a pokračovat směrem k Proseckým skalám. Stávající pěší vyhlídková trasa vede po hraně přírodní památky „Prosecké skály“ směrem k ulici Nad Kundratkou. Předmětem tohoto řízení je vybudování pěšího propojení stávající slepé stezky pod Proseckou vyhlídkou s ulicí U Prosecké školy v těžko přístupném terénu na hraně svahu. Jde o prudký svah pod hranicí soukromých pozemků, kde je v současné době vyšlapaná pěšinka, která je z důvodu prudkého svahu a náletových křovin jen těžce průchozí. Nově vybudované pěší komunikace z šotoliny budou propojeny ocelovou lávkou, která tak překoná prostor pod soukromým pozemkem v prudkém svahu, aby mohl být snadno průchozí. Cílem navrhovaného záměru je tak pouze umožnit bezpečné zprůchodnění a zkvalitnění stávající vyhlídkové trasy, aniž by vznikalo nové kulturní místo vyvolávající zvýšený počet návštěvníků oproti stávajícímu stavu. Jedná se o stávající městský veřejně přístupný prostor určený k rekreaci pro místní obyvatele a návštěvníky této přírodní památky.

Během stavby bude na omezenou dobu částečně využit i pozemek parc.č. 30/11 v k.ú. Prosek ve vlastnictví obce, prostor staveniště bude oplocen mobilním neprůhledným oplocením o výšce cca 2 m tak, aby byly v maximální možné míře ochráněny nejbližší sousední pozemky a stavby. Souhrnná technická zpráva, která je součástí doložené projektové dokumentace, obsahuje mimo jiné i část B.8 Zásady organizace výstavby, kde se projektant zabývá průběhem provádění stavby a s tím souvisejícími opatřeními směřujícími k maximální ochraně okolí staveniště z hlediska hlukových poměrů, likvidace odpadů, manipulace s prašným materiálem apod.

Obecně u každé stavby v průběhu její realizace lze předpokládat určité zhoršení životního prostředí pro obyvatele dané lokality, nicméně pokud z doložených stanovisek a vyjádření vyplývají požadavky pro provádění stavby, týkající se návrhu účinných opatření na ochranu zdravého životního prostředí před nepříznivými vlivy z průběhu výstavby, stavební úřad je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy převzal do podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí. Ovlivnění hlukové situace a ovzduší v rámci výstavby je navíc technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Lze tedy konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí jsou celkově přijatelné a promítají se tak i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů

pohody bydlení. Z doložených podkladů v rámci územního řízení nebylo zjištěno, že by v důsledku navrhovaného záměru mělo dojít k neúnosnému zatížení území, znečištění či poškození životního prostředí. Pouhé konstatování, že zamýšlenou stavbou dle účastníka řízení budou negativně dotčena jeho vlastnická práva, nelze považovat za dostatečné konkretizování přímého dotčení, resp. za dostatečné tvrzení o zásahu do subjektivních práv, přičemž ani namítající účastník na podporu svého tvrzení žádný negativní vliv na nemovitosti v jeho vlastnictví v řízení neprokázal.

Ad 3)

K posouzení souladu stavebního záměru na výše uvedených pozemcích z hlediska politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace (tj. z hlediska územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou hl.m. Prahy č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, ve znění schválené změny závazné textové části územního plánu (přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2010) č. Z-2832/00, vydané usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 39/85 ze dne 6.9.2018 formou Opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12.10.2018) a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování je s účinností od 1.1.2018 příslušný orgán územního plánování, tj. v daném případě Magistrát hl.m. Prahy, odbor územního rozvoje, který vydává závazné stanovisko v souladu s ust. § 96b stavebního zákona.

K záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 1.7.2020, Sp.zn. S-MHMP 497603/2020, č.j. MHMP 1013644/2020. Orgán územního plánování po posouzení stavebního záměru konstatoval, že po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů je záměr v souladu s platným územním plánem a lze jej z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování akceptovat. Úvaha, která orgán územního plánování vedla k takovému závěru, je obsahem odůvodnění výše uvedeného závazného stanoviska.

Ad 4)

Jak již bylo výše uvedeno, k záměru byla doložena kladná stanoviska na úseku dopravy, ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví, mimo jiné i závazná stanoviska a vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, jako orgánu ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší i vlivu na životní prostředí, ze dne 20.5.2020, Sp.zn. S-MHMP 0497597/2020 OCP, č.j. MHMP 734941/2020. Toto opatření dotčeného orgánu obsahuje v bodě 5. pod písm. A) souhlas orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz, vydaný podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), a pod písm. C) souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu zvláště chráněného území a k některým činnostem ve zvláště chráněném území, vydané podle § 37 odst. 2 a § 44 odst. 3 zákona. Z hlediska vlivu na krajinný ráz orgán ochrany přírody a krajiny po vyhodnocení všech podkladů konstatoval, že kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen, záměr se stane běžnou součástí stávající krajinné matrice, měřítko a vztahy v krajině zůstanou v současné podobě zachovány. Záměr v podstatě kopíruje terén, není výrazným výškovým prvkem, splývá s prostředím. Dle územně analytických podkladů IPR se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Holešovicko – Trojské údolí, místo samé patří k méně hodnotným celkům se střední krajinnou hodnotou. Souhlasy ke stavební činnosti v ochranném pásmu zvláště chráněného území a k některým činnostem ve zvláště chráněném území dotčený orgán udělil vzhledem ke skutečnosti, že záměr nebude negativně působit na samotný předmět ochrany přírodní památky, ani neovlivní jeho stav. Provedení stavby včetně souvisejících činností je dle doložené projektové dokumentace plánováno s minimálními vlivy na přírodní památku, včetně jejího ochranného pásma. V řízení nebylo prokázáno, že by realizací záměru mělo dojít ke zhoršení životního prostředí či poškození přírodní památky „Prosecké skály“.

Stavební úřad posoudil námítky uplatněné Vladimírem Zelenkou jako nedůvodné.

Podáním ze dne 26.10.2020 pod č.j. MCP09/172703/2020 (datovou zprávou odesláno dne 23.10.2020) obdržel stavební úřad písemné námítky **Anny Slavičkové, nar. 19.7.1935, bytem U prosecké školy 864/2e, 190 00 Praha-Prosek, zast. JUDr. Martinem Slavičkem, advokátem, ev.č. ČAK 00610, Advokátní kanceláře v Praze 3, Koněvova č.p. 2596/211, 130 00 Praha 3-Žižkov, jako vlastníka sousedního pozemku parc.č. 117/19 a pozemku parc.č. 117/20, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 864, vše v k.ú. Prosek, v níže uvedeném znění:**

„Dne 08.10.2020 mi bylo doručeno oznámení o zahájení společného řízení č.j. MCP09/15967/2020/OVUR/ JR na stavbu, „Naučná stezka Amerika-visuté přemostění stezky, k.ú. Prosek“, která, mj. obsahuje objekty SO 102 „Východní propojení s ulicí U Prosecké školy“ a SO 201 „Pěší lávka“.

Jako bezprostřední soused těchto SO jsem nucena upozornit na nesprávnou dokumentaci ve výškovém vymezení stavby, konkrétně výškového vymezení SO 102 a SO 201 (v napojení na SO 102), které neodpovídá skutečnému stavu výškových úrovní v sousedství parcely č. 117/19 a 117/28 k.ú. Prosek.

Dokumentace zcela pomíjí degesi pozemku p.č. 117/41 k.ú. Prosek od napojení na ulici U prosecké školy směrem do Proseckých skal, která kopíruje přirozenou svažitost. Dokumentace ve vytyčovacích bodech 17 a 18 dokumentace uvádí kótu 283,95 mmn, ačkoli ve skutečnosti je v těchto bodech výšková niveleta stávajícího terénu nejméně o 0,75m nižší, na kótě 283,2mmn.

Podle situace a pohledu SO 201 (M1:200) má být v sousedství parcely č. 117/19 a 117/28 výšková úroveň navrhované nivelety nové lávky (resp. jejího nástupního ochozu na východní straně lávky) vyznačena na kótě 283,7 mmn, což by znamenalo výškovou niveletu stávajícího terénu pod nástupním ochozem v sousedství oplocení rodinného domu (podle projektu ca 30 cm pod úrovní lávky) na kótě 283,4 mmn. Ve skutečnosti však kóta stávajícího terénu je na kótě 282,2 mmn.

Takto (podle dokumentace) výškově umístěná stavba by vyžadovala navýšení stávajícího terénu pozemku p.č. 117/41 navážkou o mocnosti nejméně o 0,75m, čímž by byla zcela eliminována přirozená degrese Proseckých skal do Libně a SO 102.

Mám za to, že takové změny v přirozené niveletě pozemků investor v úmyslu ani neměl.

Stavba, umístěná a provedená podle dokumentace, vystavuje vlastníky sousedních pozemků úplné ztrátě soukromí. Úroveň vstupu do objektu mého rodinného domu č.p. 864/2e na parcele č. 117/19 a 117/20 je na kótě 284,85 mmn; výškový rozdíl mezi nástupním ochozem na lávku a úrovní podlahy v rodinném domě vzdáleném pouhých ±20m je pouze 1150 mm. Výškový rozdíl mezi nástupním ochozem na lávku a zákrytovou deskou zděného oplocení pozemku rodinného domu na parcele č. 117/19 a 117/20 (o celkové výšce 900 mm) je dle dokumentace pouze 420 mm nad úrovní podlahy navrhovaného nástupního ochozu lávky a to se nachází v jeho bezprostřední blízkosti.

Mám za to, že není důvod nerespektovat původní stav terénu, případně terén ještě upravit přirozenému sklonu a niveletu nástupního ochozu lávky snížit při požadavku projektu na úroveň min 300 mm nad terénem na kótu minimálně 282,8 mmn či nižší, neboť dnešní pata svahu je na kótě 282,2 mmn. Mám za to, že není důvod nerespektovat stávající poměry v území, není důvod měnit stávající stav terénu a necitlivě zasahovat do přirozeného sklonu pozemku a zvyšovat stávající úroveň terénu přírodní památky.

Proto jsem nucena proti dokumentaci a umístění stavby (konkrétně SO 102 a SO 201) podle dokumentace podat výše uvedené námítky, které směřují k respektování stávajícího přirozeného sklonu nivelety pozemku p.č. 117/41 k.ú. Prosek k patě svahu, respektování stávajících výškových poměrů. Směřují k eliminaci ztráty soukromí přilehlých nemovitostí, zabránění nadměrným imisím a nežádoucích průvodních jevů veřejného užívání (vibrace, odpadky, hluk, riziko vandalismu).“

Žadatel na základě námitek uplatněných Annou Slavičkovou, zast. JUDr. Martinem Slavičkem, advokátem, předložil stavebnímu úřadu podáním dne 15.02.2021 pod č.j. MCP09/009617/2021 revizi doložené dokumentace, kde byly opraveny původně chybně uvedené výškové kóty s tím, že výškové řešení lávky a navazujících pěších cest reaguje na přirozenou niveletu terénu. Následně podáním dne 31.03.2021 pod č.j. MCP09/021990/2021 žadatel doplnil aktualizovaná vyjádření správců sítí, jejichž lhůta platnosti již vypršela.

Účastníkům řízení bylo umožněno se s doplněnými podklady seznámit, a to na základě sdělení stavebního řadu ze dne 21.04.2021 pod č.j. MCP09/034267/2021/OVUR/JR, kterým byla současně stanovena lhůta umožňující se vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 15 dnů od doručení této písemnosti. Lhůta pro vyjádření uplynula dne 24.05.2021. JUDr. Martin Slaviček se s doplněnými podklady seznámil nahlédnutím do spisu dne 17.05.2021, přičemž k doplněným podkladům žádné námítky ani připomínky neuplatnil.

Stavební úřad tímto považuje námítky uplatněné Annou Slavičkovou za vypořádané.

Ve stanovené lhůtě se podáním dne 20.05.2021 pod č.j. MCP09/172703/2020 k podkladům rozhodnutí vyjádřili **Ing. Petr Žejdlík, nar. 12.8.1974 a Ing. Jana Žejdlíková, nar. 27.2.1970, oba bytem Renoirova 1051/2a, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy**, zast. Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, ev.č. ČAK 09160, Kaplan & Nohejl, advokátní kancelář s.r.o., Opletalova 1525/39, Nové Město, 110 00 Praha 1, jako spoluvlastníci sousedního pozemku parc.č. 117/28 a pozemku parc.č. 117/33, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 832, vše v k.ú. Prosek, přičemž obsah námitek, směřující proti vydání společného povolení, stavební úřad shrnul do níže uvedených bodů (*číslování a označení bodů převzato z textu námitek*):

II. Procesní pochybení stavebního úřadu

Účastníci poukazují zejména na skutečnost, že ze strany stavebního úřadu nebyli o stavbě žádným způsobem informováni, přestože bude bezprostředně sousedit s jejich pozemkem a domem. Doručování prostřednictvím veřejné vyhlášky považují za účelový krok, kterým je možné snížit a omezit množství námitek proti stavbě, když někteří z účastníků řízení se tímto způsobem nemusí dozvědět o probíhajícím stavebním řízení.

Stavební úřad k této části námitek uvádí, že doručování oznámení účastníkům řízení prostřednictvím úřední desky (jakož i ostatních písemností v daném řízení), je v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, kterým se, dle ust. § 144 odst. 1 správního řádu, rozumí řízení s více než 30 účastníky. Namítaný způsob doručování písemností veřejnou vyhláškou tak není v rozporu s platnou právní úpravou, když ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona takový způsob oznámení zahájení společného řízení, potažmo doručení společného povolení, připouští. Ostatně stejným způsobem byli účastníci řízení vyrozuměni o doplněných podkladech rozhodnutí. Je třeba k námitkám uplatněným dne 20.05.2021 podotknout, že již opatřením ze dne 05.10.2020 pod č.j. MCP09/159167/2020/OVUR/JR bylo zahájení společného územního a stavebního řízení oznámeno a byla účastníkům řízení stanovena lhůta k uplatnění námitek a připomínek, která uplynula dne 05.11.2020. Této lhůty namítající účastníci řízení nevyužili. V oznámení o zahájení řízení byli účastníci řízení upozorněni, že „*k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám nebude ve smyslu ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona přihlédnuto*“. I přesto, že se námitky Ing. Petra Žejdlíka a Ing. Jany Žejdlíkové netýkají výhradně doplněných podkladů, stavební úřad se jimi z důvodu právní jistoty níže zabývá.

III. Námitky ke stavbě a projektu stavby

Účastníci namítají, že nebyl proveden detailní geotechnický průzkum v místech umístění patek přemostění o souhrnné váze stavby více než 20 tun. K námitkám přikládají „Podrobný inženýrsko-geologický průzkum pro výstavbu rodinného domu na p.č. 117/28“ z dubna 2000 a „Posouzení pozemků p.č. 117/27, 28 z hlediska výskytu podzemních prostor a ve vztahu ke stabilitě území“ z února 2000, oba zpracované společností INSET s.r.o. Na základě doloženého průzkumu a posudku dále namítají:

I. Podloží vrstvy

Z podrobného inženýrsko - geologického průzkumu pro výstavbu rodinného domu dovozují, že umístění patek je v nivelitě cca 283,5 - 282 m n.m. odpovídající nestabilním vrstvám zvodněných opuk a jílovců zcela nevhodným pro navržený postup provedených prací dle navrženého projektu stavby s jeho celkovou váhou. Uvádějí, že není možné na okrajovou hranu jílů a jílovců připevnit bezpečně navržené opěrné patky tak, aby nedošlo k jejich sesuvu a tím celkovému obnažení a narušení celého podloží chráněné přírodní památky Prosecké skály a ohrožení nemovitostí účastníků řízení.

Stavební úřad k této námitce uvádí:

Založení stavby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí bylo navrženo na základě „Podrobného inženýrsko-geologického průzkumu“ zpracovaného v září 2019 Mgr. Jeronýmem Lešnerem, který je detailně obeznámen s danou lokalitou a dlouhodobě se této lokalitě věnuje, jak ostatně vyplývá z údajů uvedených v úvodu předloženého průzkumu: „*Průzkum byl vypracován na základě přehodnocení veškeré dostupné archivní geologické dokumentace, evidované především v ČGS – Geofondu Praha, Podrobné inženýrskogeologické mapy v měřítku 1:5000 a v soukromém archivu zpracovatele této zprávy. Cílem prací bylo kromě zhodnocení podmínek zakládání na lokalitě také ověřit potenciální staré důlní těžby a riziko plynoucí z pozůstatků fosilních svahových pohybů a jejich možné reaktivace. Autor předkládané zprávy využívá detailní znalost místní geotechnické problematiky, vycházející z jeho dlouhodobé*

systematické rešeršní a mapovací činnosti v zájmovém území, realizované v letech 2013 – 2019, spolupráce s desítkami odborných organizací a studia nepublikovaných geofyzikálních a inženýrskogeologických průzkumů a studií z blízkého okolí lokality.“ Při návrhu založení byla respektována doporučení tohoto podrobného průzkumu, a to včetně trvalého geodetického periodického monitoringu deformací podpor lávky. Rovněž je předepsáno ruční provádění výkopových prací pro základové patky. Podrobný inženýrsko-geologický průzkum, který byl podkladem doložené projektové dokumentace, je zpracován osobou s odbornou způsobilostí v oborech Inženýrská geologie, Zkoumání geologické stavby a Hydrogeologie a stavební úřad nemá důvod jeho obsah a závěry jakkoliv zpochybňovat. Z průzkumu nijak nevyplývá, že by založení navrhované stavby mělo ovlivnit základové poměry sousedního objektu a ohrozit stabilitu domu č.p. 832 v k.ú. Prosek.

Podrobný inženýrsko-geologický průzkum a posudek doložený namítajícími účastníky byly zpracovány v roce 2000 pro potřeby výstavby rodinného domu na pozemku parc.č. 117/28 v k.ú. Prosek, tedy před více jak 20 lety, nevztahují se k předmětu tohoto rozhodnutí a nelze je považovat za oponentní posudky ve vztahu k doloženému „Podrobnému inženýrsko-geologického průzkumu“ zpracovanému Mgr. Jeronýmem Lešnerem.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

2. Nezámraznost a průsak

Účastníci uvádějí, že základní podmínkou bezpečného umístění opěrných patek stavby je ochrana jejich základové spáry proti riziku průsaku a promrznutí.

Namítají, že riziko průsaku není ošetřeno umístěním patek na úrovni podložních vrstev (viz podložní vrstvy). Základová spára 0,9 m pod povrchem na úrovni navrženého projektu stavby není vzhledem k jílovitému podloží s vyšším obsahem vody dostačující a navržené umístění základové spáry není chráněno proti promrznutí. Požadavek na příslušné podloží je hloubka základové spáry v jílovitém podloží 1,2 m. Při dodržení požadavku nezámrazné hloubky jílovitého podloží 1,2 m tj. 1,2 m coby kolmice na aktuální svah je nutné při sklonu terénu 45 st. umístit základovou spáru do hloubky min. 1,7 m od vrchního okraje styku opěrné patky s terénem. Zde je však třeba brát na zřetel, že zájmová oblast umístění patek do nezdravé nestabilní horniny narušené směrem k jejímu okraji by měla pracovat spíše s požadavkem umístění patek do hloubky odpovídající specifikaci smrštivých jílu na úrovni 1,4 m pod povrchem. Například v případě dodržení požadavku 1,4 m a sklonu 60 stupňů, vzniká požadavek umístění základové spáry do hloubky 4,6 m od vrchního okraje opěrné patky. Projekt stavby a výpočet objemů a zatížení terénu tak neodpovídá realitě a nepřesně vyhodnocuje rizika zatížení terénu a případných sesuvů a ohrožení sousedních nemovitostí, včetně nemovitostí účastníků řízení.

Stavební úřad k této námitce uvádí:

Z doložené projektové dokumentace vyplývá, že hloubka založení základových patek je navržena min. 1,15 m na straně po svahu a 1,9 m na straně proti svahu, což je o cca 0,25 m hlouběji, než je minimální hodnota požadovaná podrobným inženýrsko-geologickým průzkumem Mgr. Jeronýma Lešnera. V souhrnné technické zprávě (str. 15) i technické zprávě (str. 4) dílčí části D.1.2 projektové dokumentace je dále uvedeno: „Pro bezpečné založení objektu je nutné navrženou základovou spáru převzít na staveništi odborným dozorem - zodpovědným geologem, popřípadě projektantem statiky či zodpovědným statikem. Následně bude proveden zápis do stavebního deníku, kde budou uvedeny podmínky použití základových zemín objevených při výkopových pracích. Povrch terénu pod lávkou a sklon terénu bezprostředně kolem patek je nutno provést tak, aby do svahu nebo do dřívějšího výkopu nezasakovala žádná povrchová srážková voda, ani voda, dlouhodobě skapávající z lávky.“

V obecné rovině stavební úřad uvádí, že v řízení posuzuje projektovou dokumentaci zpracovanou odborně způsobilou osobou – projektantem, který dle ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Dle ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. V námitkách uváděné riziko průsaku a promrznutí, nepřesné vyhodnocení rizika zatížení terénu či případné sesuvy vedoucí k ohrožení sousedních

nemovitostí, z doložených podkladů a projektové dokumentace nikterak nevyplývají. Stavební úřad považuje doložené podklady za dostatečné.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

3. Účelové pokroucení projektu stavby

Účastníci uvádějí, že znalecký posudek vypracovaný společností INSET s.r.o. identifikuje jako jeden z problémových okruhů předmětného území potenciální poddolování v důsledku historické těžby písku z úrovně kaolitických pískovců. V daném případě se jedná o dobývací prostory Amerika II, jejichž vstup je patrný pod svahem zájmové lokality ve výškové úrovni cca 275 - 276 m n.m. Jako rizikovou posudek označuje zónu 273 - 276 m n.m.

Účastníci namítají, že projekt stavby předpokládá nivelitu lávky ve výšce 284 m n.m. Skutečná nivelita horní hrany je však vzhledem k nivelitě spodního okraje pozemku parc.č. 117/28 v k.ú. Prosek, o téměř 1 m nižší. Současně projekt neumožňuje dosypání patek. Domnívají se, že vzhledem k tomu, že svažitost terénu přesahuje 45 stupňů a blíží se 60 stupňům, projekt je značně zkreslen. V případě řádného založení zohledňující terén stavby, projekt zasahuje do kritického pásma 275 - 276 m n.m. a činí jeho realizaci nepřijatelnou. V souvislosti s tím jsou účastníci toho názoru, že projekt stavby je v rozporu s ustanovením § 18 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, kde je uvedeno, že zakládání staveb musí odpovídat základovým poměrům a nesmí být při tom ohrožena stabilita jiných staveb. Musí být zohledněny případně vyvolané změny základových podmínek na pozemcích bezprostředně sousedících se stavbou a případná změna režimu podzemních vod. Základy stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby byly podle potřeby chráněny před agresivními vodami a látkami, které je poškozují. Současně musí být uvažováno s účinky vyvolanými kmitáním a změnami teploty na vlastnosti základové půdy.

Stavební úřad k této námitce uvádí:

Posudky společnosti INSET s.r.o. nejsou posudky znaleckými, nýbrž standardním inženýrsko-geologickým posouzením a geofyzikálním průzkumem, v obou případech sice s podmíněným, nicméně kladným stanoviskem pro založení a stavbu rodinného domu, jehož hmotnost je řádově vyšší, než konstrukce navrhované lávky. Hladina spodní vody je více než 20 m pod terénem a nemá na stavbu žádný vliv, stejně tak navrhovaná stavba nijak neovlivňuje stávající režim podzemních vod.

V podrobném inženýrsko-geologickém průzkumu lokality provedeného Mgr. J. Lešenerem, v části zabývající se rizikem geodynamických jevů a poddolování, je na str. 5 uvedeno: „Je na místě říci, že autorizovanými zhodnoceními odborně způsobilých osob, které jsou pro dané hodnocení ze zákona kompetentní, tj. disponují Odbornou způsobilostí Ministerstva životního prostředí pro obor Inženýrská geologie dle Zákona 62/1988, bylo jednoznačně a opakovaně potvrzeno, že horninové bloky v oblasti Proseckých skal jsou dnes stabilizované, ...“. Často uváděné sesuvné pohyby jsou pohyby fosilní, dnes je území bez pohybu.

Dále je na str. 4 technické zprávy dílčí části D.1.2 projektové dokumentace předepsán trvalý geodetický monitoring základových patek lávky: „Na každou základovou patku bude osazen měřicí geodetický bod. Po montáži lávky se provede nulté zaměření. Následně každých 6 měsíců se bude provádět kontrolní zaměření a bude se sledovat, zda nedochází k pohybu základových konstrukcí. Toto měření bude prováděno do konce životnosti lávky. V případě zjištění posunu základových patek je nutné informovat statika“.

Výškové řešení lávky a navazujících pěších cest reaguje na přirozenou niveletu terénu, přičemž výškové kóty byly v projektové dokumentaci opraveny na základě námitek uplatněných Annou Slavíčkovou (viz výše) a účastníci řízení byli s revizí dokumentace seznámeni.

Stavební úřad se podrobně zabýval posouzením souladu záměru s požadavky nařízení č. 10/2016 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy, dále také „PSP“) a dospěl k závěru, že dokumentace splňuje v odpovídající míře obecné technické požadavky na výstavbu, kterými se rozumí obecné požadavky na využívání území, technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, stanovené prováděcími právními předpisy. Požadavky na zakládání staveb jsou stanoveny v § 41 PSP (obecné technické požadavky na výstavbu dle ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, se pro výstavbu na území hlavního města Prahy neuplatní), dle kterých je stavba založena způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným geotechnickým a hydrotechnickým způsobem, přičemž bylo posupováno podle příslušných norem, byly zohledněny případné vyvolané změny základových podmínek na sousedních pozemcích a

případná změna režimu podzemních vod, základy stavby jsou navrženy tak, aby byly podle potřeby chráněny před agresivními vodami a poškozujícími látkami. Z projektové dokumentace a doložených podkladů zpracovaných odborně způsobilými osobami nevyplývá, že by v důsledku realizace navrhované stavby měla být ohrožena stabilita jiné stavby.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

IV. Negativní dopad na životní prostředí

Účastníci konstatují, že pozemky, na kterých má být stavba realizována jsou součástí přírodní památky „Prosecké skály“, která byla zřízena vyhláškou č. 5/1968 Sb., NVP, o prohlášení chráněných přírodních útvarů v Praze a jejich ochranných pásem. Odkazují přitom na závěry znaleckého posudku Agentury ochrany přírody a krajiny ČR v Praze č. 323/2004, z nichž dovozují, že realizace stavby v území přírodní památky Prosecké skály je zcela nežádoucí, zejména s přihlédnutím k umístění stavby, která by měla být umístěna na samém úseku strmých skalnatých svahů. Uvádějí, že umístění stavby by výraznou měrou přispělo k urychlení destrukčních procesů přírodní památky Prosecké skály a možnému způsobení sesuvů, což by následně vedlo i k ohrožení nemovitostí účastníků řízení. Z těchto důvodů je dle jejich názoru realizace stavby nežádoucí a v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Stavební úřad k této námitce uvádí:

Jak již bylo výše uvedeno, všechny popisované skutečnosti byly odborně posouzeny v rámci podrobného inženýrsko-geologického průzkumu provedeného Mgr. Jeronýmem Lešnerem, osobou odborně způsobilou pro obory inženýrská geologie, hydrogeologie a zkoumání geologické stavby, a výsledky tohoto posouzení byly zahrnuty do závěrů a technických doporučení pro založení konstrukce lávky a byly do projektu zapracovány.

V obecné rovině stavební úřad uvádí, že podkladem pro územní a stavební řízení jsou vyjádření a stanoviska příslušných dotčených orgánů, které posuzují navrhovaný záměr z hlediska veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Stavební úřad je podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona povinen postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány. Dotčené orgány jsou odborně způsobilé k tomu, aby posuzovaly zájmy chráněné zvláštními předpisy ve svém oboru.

Na úseku ochrany životního prostředí, resp. z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. byla k záměru řádně doložena závazná stanoviska a vyjádření příslušných dotčených orgánů, tj. Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen „MHMP OCP“) ze dne 20.5.2020, Sp.zn. S-MHMP 0497597/2020 OCP, č.j. MHMP 734941/2020 a Úřadu městské části Praha 9, odboru životního prostředí (dále jen „ÚMČP9 OŽP“) ze dne 11.05.2020, sp.zn. S MCP09/045964/2020, č.j. MCP09/046778/2020. Dotčený orgán MHMP OCP ve svém stanovisku pod bodem 5.A) udělil souhlas k umístění a povolení stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz, v němž mimo jiné uvádí: „*Krajinný ráz místa (konkrétní naplnění části matrice) je charakterizován prvkem zástavby - převažují rodinné domy (viladomy) a přírodní prvky - hrana přírodní památky Prosecké skály a její ochranné pásmo. Navržená stavba se nedotkne žádného významného krajinného prvku, ani kulturních dominant krajiny, jen nepatrně se dotkne zvláště chráněného území ... Dle územně analytických podkladů IPR se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Holešovicko - Trojské údolí. Místo samé patří k méně hodnotným celkům se střední krajinnou hodnotou. Záměr prakticky kopíruje terén, není výrazným výškovým prvkem, splývá s prostředím. Na základě výše citovaných podkladů a s přihlédnutím k uvedenému hodnocení lze konstatovat, že kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen, uvažovaný záměr se stane běžnou součástí stávající krajinné matrice, měřítko a vztahy v krajině zůstanou v současné podobě zachovány.*“ Pod bodem 5.C) stanoviska MHMP OCP udělil souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu zvláště chráněného území a k některým činnostem ve zvláště chráněném území, přičemž „*dospěl k závěru, že souhlasy podle § 37 odst. 2 a § 44 odst. 3 zákona lze udělit, neboť záměr nebude negativně působit na samotný předmět ochrany přírodní památky, ani neovlivní jeho stav. Provedení stavby včetně souvisejících činností je dle projektové dokumentace plánováno s minimálními vlivy na přírodní památku, vč. jejího ochranného pásma.*“ Stavební úřad shledal, že předmětná stanoviska obsahují logické závěry, jsou vnitřně nerozporná a ve vzájemném souladu. Výše uvedená stanoviska jsou závazným a právoplatným podkladem pro společné řízení a stavební úřad nemá důvod, jakkoliv je zpochybňovat.

V doloženém vyjádření ÚMČP9 OŽP z hlediska ochrany přírody, krajiny a městské zeleně pod bodem 4) tento dotčený orgán uvádí, že „*navrhovaná stavba vyžaduje kácení dřevin rostoucích mimo les, dřevin, které jsou podlimitní, tedy nevyžadují vydání závazného stanoviska ve smyslu § 8 odst. 6 výše vedeného*

zákona. “ Stavební úřad požadavky vyplývající z tohoto vyjádření zahrnul do podmínky č. 21 výrokové části rozhodnutí.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

Ostatní účastníci společného řízení neuplatnili žádné připomínky ani námítky.

Dotčené orgány ve stanovené lhůtě nesdělily k návrhu žádné stanovisko.

V průběhu řízení byly dle § 94l stavebního zákona, předloženy tyto doklady:

1/ dokumentace pro vydání společného povolení, kterou v září 2019 vypracovali:

- autorizovaný architekt Ing. arch. Zdeněk Teplý (ČKA 01 909)
- autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb Ing. Jan Šulcek (ČKAIT – 0005043).

Podrobný inženýrskogeologický průzkum vypracoval Mgr. Jeroným Lešner.

2/ majetkoprávní doklady:

- plná moc k zastupování žadatele pro spol. KPI, s.r.o. ze dne 30.6.2020
- vyjádření (souhlas) vlastníka dotčených pozemků - Hlavního města Prahy, zastoupeného MHMP, odborem evidence majetku ze dne 8.4.2020, Sp.zn. S-MHMP 497592/2020, č.j. MHMP 510329/2020

3/ stanoviska dotčených orgánů:

- vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví – sdělení Hygienické stanice hl.m. Prahy – pobočky Sever ze dne 18.10.2019, sp.zn. HSHMP 53932/2019, č.j. HSHMP 53932/2019
- vyjádření orgánu státního požárního dozoru – koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl.m. Prahy ze dne 5.11.2019, č.j. HSAA-13090-3/2019
- vyjádření silničního správního úřadu – závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 9, odboru životního prostředí, ze dne 11.05.2020, sp.zn. S MCP09/045964/2020, č.j. MCP09/046778/2020
- vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší a vlivu na životní prostředí – závazná stanoviska a vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 20.5.2020, Sp.zn. S-MHMP 0497597/2020 OCP, č.j. MHMP 734941/2020
- vyjádření orgánu odpadového hospodářství, orgánu ochrany přírody a krajiny a ovzduší – závazná stanoviska a vyjádření Úřadu městské části Praha 9, odboru životního prostředí, ze dne 11.05.2020, sp.zn. S MCP09/045964/2020, č.j. MCP09/046778/2020
- vyjádření orgánu památkové péče – sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče ze dne 18.5.2020, Sp.zn. S-MHMP 497576/2020, č.j. MHMP 717839/2020
- vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru bezpečnosti, oddělení preventivní ochrany – závazné stanovisko ze dne 28.4.2020, Sp.zn. S-MHMP 499432/2020, č.j. MHMP 612956/2020
- vyjádření vodoprávního úřadu - závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 9, odboru výstavby a územního rozvoje ze dne 17.8.2020, spis.zn.S MCP09/045965/2020/OVÚR/LAVL, č.j. MCP09/124267/2020/OVÚR/LAVL
- stanovisko Policie ČR, Krajské ředitelství Policie hl.m. Prahy ze dne 12.11.2019, č.j. KRPA-354906-1/ČJ-2018-0000DŽ
- závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje ze dne 1.7.2020, Sp.zn. S-MHMP 497603/2020, č.j. MHMP 1013644/2020

4/ ostatní vyjádření a stanoviska:

- technické stanovisko TSK hl.m.Prahy, a.s. ze dne 10.2.2020, zn. TSK/38633/19/1109/Me
- koordinační vyjádření TSK hl.m.Prahy, a.s., oddělení koordinace zvláštního užívání komunikací ze dne 7.1.2020, č.j. TSK/9/20/1110/Še
- vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravy (z hlediska zařídění komunikace), ze dne 27.4.2020, Sp.zn. S-MHMP 497609/2020, č.j. MHMP 502647/2020
- vyjádření Les hl.m. Prahy ze dne 26.5.2020, zn. LHMP/2263/19

- stanovisko Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. – Svodné komise ze dne 18.10.2019, zn. 100630/40Ku1810/1841
- vyjádření DP hl.m. Prahy, a.s. – JDC Metro ze dne 21.5.2020
- PREdistribuce, a.s. ze dne 21.10.2019, zn. S 21130/300070276
- Pražská vodohospodářská společnost a.s. ze dne 30.10.2019, zn. 4547/19/2/02
- Pražské vodovody a kanalizace a.s. ze dne 14.11.2019, zn. PVK 56842/ÚTPČ/19
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu PP, a.s. ze dne 29.10.2019, zn. 2019/OSDS/06799
- Pražská teplárenská, a.s. ze dne 10.10.2019, č.j. 2559/2019 a ze dne 18.2.2021, č.j. 559/2021
- Technologie Hlavního města Prahy, a.s. ze dne 7.10.2019, č.j. 5713/19 a ze dne 9.2.2021, č.j. VPD-00470/2021.

Stavebník dále předložil vyjádření provozovatelů veřejné komunikační sítě s působností na území hl.m. Prahy o existenci podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi podle § 101 odst. 1) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, které jsou součástí spisu:

- Alfa Telecom s.r.o. ze dne 17.10.2019
- CentroNet, a.s. ze dne 24.10.2019, zn. 2511/2019 a ze dne 9.2.2021, zn. 345/2021
- CZnet s.r.o. ze dne 23.10.2019, č.j. 190102528 a ze dne 29.3.2021, č.j. 210100337
- Dial Telecom, a.s. ze dne 7.10.2019, zn. PH727748 a ze dne 2.2.2021, zn. PH871334
- České Radiokomunikace a.s. ze dne 9.10.2019, zn. UPTS/OS/229801/2019 a ze dne 4.2.2021, zn. UPTS/OS/266287/2021
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 7.10.2019, č.j. 772827/19
- ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 16.10.2019, zn. 0700119287 a ze dne 4.2.2021, zn. 0700327444
- Levný.net s.r.o. (Fine Technology Outsource, s.r.o.) ze dne 7.10.2019, č.j. 14503 a ze dne 3.2.2021, č.j. 27075
- Fine Technology Outsource, s.r.o. ze dne 7.10.2019, č.j. 14504 a ze dne 3.2.2021, č.j. 27074
- Fast Communication s.r.o. ze dne 17.10.2019 a ze dne 10.2.2021, č. FACO00382/21
- GREPA Networks, s.r.o. ze dne 18.10.2019 a ze dne 10.2.2021
- Ministerstvo vnitra ČR ze dne 8.10.2019 a ze dne 5.2.2021
- Ministerstvo obrany - Sekce ekonomická a majetková Praha ze dne 20.1.2020, č.j. ÚP-573/10-381-1150-OÚZ
- Internet Praha Josefov s.r.o. ze dne 17.10.2019
- INETCO.CZ a.s. (UNI Promotion s.r.o.) ze dne 6.11.2019, zn. 122411101 a ze dne 11.3.2021, zn. 122414471
- ICT Support, s.r.o. ze dne 8.10.2019
- PT Distribuční, s.r.o. ze dne 10.10.2019
- PlanetA a.s. ze dne 7.11.2019
- Pe3ny Net s.r.o. ze dne 21.10.2019 a ze dne 24.2.2021
- Prosek Energo s.r.o. ze dne 21.10.2019
- T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 7.10.2019, č.j. E38487/19 a ze dne 8.2.2021, zn. E06849/21
- Telco Pro Services, a.s. ze dne 16.10.2019, zn. 0200978589 a ze dne 4.2.2021, zn. 0201188050
- TSK 5320 – odd. provozu telematických systémů ze dne 9.10.2019, č.j. 2082 a ze dne 22.2.2021
- ÚVT Internet s.r.o. ze dne 3.6.2020 a ze dne 28.3.2021, č.j. 21219949
- Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 7.10.2019, zn. MW9910138130137033 a ze dne 8.2.2021, zn. 210208-1102256105.

Účastníkem řízení ve smyslu § 94k stavebního zákona je:

dle písm. a) stavebník:

- Městská část Praha 9, IČO 00063894, Sokolovská 14/324, 190 00 Praha-Vysočany, kterou v řízení na základě plné moci zastupuje spol. KPI, s.r.o., IČO 27248101, Na bělidle 830/2, 150 00 Praha-Smíchov,

dle písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn:

- v daném případě Hlavní město Praha, které v řízení zastupuje Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Výšehradská 2077/57, 128 00 Praha 28

dle písm. c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem:

- na daném místě se nenachází žádná stavba, na které by měl být požadovaný záměr uskutečněn dle písm. d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku:
- Hlavní město Praha zast. MHMP EVM, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Staré Město, 110 01 Praha 1, jako vlastník pozemků parc.č. 30/1, 30/11, 117/1, 117/41, 1125/1, 1125/4 v katastrálním území Prosek, přičemž stavebník Městská část Praha 9 má k pozemkům parc.č. 30/1, 30/11, 117/1, 117/41 v katastrálním území Prosek svěřenou správu nemovitostí ve vlastnictví obce
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, mající jiné věcné právo k pozemku parc.č. 1125/1 v katastrálním území Prosek
- CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň, mající jiné věcné právo k pozemku parc.č. 1125/1 v katastrálním území Prosek
- Anna Slavíková, nar. 19.07.1935, U prosecké školy č.p. 864/2e, 190 00 Praha 9-Prosek, mající jiné věcné právo k pozemku parc.č. 1125/1 v katastrálním území Prosek
- Pavel Vágner, nar. 04.08.1953 a Daniela Vágnerová, nar. 06.01.1955, oba trvalým pobytem U prosecké školy č.p. 868, 190 00 Praha 9-Prosek, mající jiné věcné právo k pozemku parc.č. 1125/1 v katastrálním území Prosek

dle písm. e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno:

- vlastníci těchto sousedních pozemků a staveb na nich a ti, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo: parc.č. 107, 108/1, 108/2, 109, 110, 111, 112, 113, 117/19, 117/20, 117/24, 117/25, 117/27, 117/28, 117/33, 117/40, 117/45, 118/3, 118/4, 1125/11, 1125/12, 1125/13, 117/26, 117/39, 119, 120, 121, 122, 123, 117/11, 117/18 (včetně staveb č.p. 298, č.p. 306, č.p. 305, č.p. 395, č.p. 864, č.p. 832, č.p. 849, č.p. 850, č.p. 870 a č.p. 830) v katastrálním území Prosek
- CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, PREdistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov, Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město, Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pařížská č.p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov, Technologie Hlavního města Prahy, a.s., Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice, jako vlastníci (správci) inženýrských sítí, jejichž zařízení se v místě navrhované stavby dle jejich vyjádření nacházejí.

U ostatních vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich stavební úřad dospěl k názoru, že rozhodnutím nemohou být přímo dotčena jejich vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich, neboť jejich poloha vzhledem k navrhované stavbě je taková, že nemohou být ovlivněny.

Podle § 18, odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 o hl.m. Praze, přísluší postavení účastníka řízení též městské části, která má oprávnění vystupovat jako účastník v řízení, ve kterém se vydává mimo jiné též územní rozhodnutí. V územním řízení má podle tohoto ustanovení postavení účastníka řízení Městská část Praha 9, zast. místostarostou Ing. Markem Doležalem.

Ve společném řízení stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona a projednal ji dle § 94m stavebního zákona s účastníky řízení a dotčenými orgány.

Podle § 94o odst. 1 stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle § 94o odst. 2 stavebního zákona stavební úřad dále ověří zejména, zda

- a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,
- b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Podle § 94o odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Podle § 4 odst. 6 stavebního zákona stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.

V souladu s § 94o odst. 1 písm. a) stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad ověřil, zda je stavební záměr v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavebním zákonem jsou upraveny ve věcech územního plánování zejména cíle a úkoly územního plánování, kdy úkolem územního plánování je zejména stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Dále jsou stavebním zákonem upraveny podmínky pro výstavbu, rozvoj území a pro přípravu veřejné infrastruktury a ve věcech stavebního řádu zejména povolování staveb a jejich změn a dále upravuje podmínky pro projektovou činnost a provádění staveb, ochranu veřejných zájmů a některé další věci související s předmětem této právní úpravy. Ustanovením § 94l stavebního zákona jsou stanoveny požadavky na náležitosti žádosti o vydání společného povolení a požadavky na dokumentaci pro vydání společného povolení.

Stavební úřad ve společném územním a stavebním řízení ověřil, že stavebník předložil žádost, obsahující stanovené náležitosti podle správního řádu a dále obsahující základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění a ostatní stanovené náležitosti v § 94o odst. 1 a 2 stavebního zákona. Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona a projednal ji dle § 94m stavebního zákona s účastníky řízení a dotčenými orgány. Rovněž ověřil, zda stavební záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, kterou se dle § 2 písm. n) stavebního zákona rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Úkolem územního plánování, je mimo jiné stanovovat, resp. posuzovat vlivy politiky územního rozvoje a zásady územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území. Platným podkladem pro posouzení stavby je platný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Při posuzování dospěl stavební úřad k závěru, že stavba uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí je z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání v souladu s územním plánem hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků. Podle závazného stanoviska orgánu územního plánování, kterým je Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, oddělení informací o území, č.j. MHMP 1013644/2020, Sp.zn. S-MHMP 497603/2020 ze dne 1.7.2020, vydaného dle § 96b stavebního zákona, se stavební záměr nachází v zastavitelném území v ploše „OB - čistě obytné“ s kódem míry využití plochy B a v nezastavitelném území v plochách ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a ZMK - zeleň městská a krajinná. Stavební záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, jak vyplývá z odůvodnění výše uvedeného závazného stanoviska orgánu územního plánování.

V souladu s § 94o odst. 1 písm. b) stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad ověřil, zda je stavební záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

V souladu s § 94l odst. 2 písm. c) a d) stavebního zákona, stavebník ve společném územním a stavebním řízení předložil výše uvedená stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

Stavební úřad požadavky stanovené ve vyjádřeních vlastníků (správců), příp. provozovatelů inženýrských sítí a dopravní infrastruktury, zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí v rozsahu, ve kterém se tyto požadavky týkají umístění, povolení a provedení stavby. Požadavky týkající se vzájemných (např.

smluvních) vztahů stavebníka a vlastníka nebo správce technické infrastruktury a rovněž subjekty uplatněné obecné požadavky, které stanoví právní předpisy, nebyly do podmínek výroku zahrnuty.

V souladu s § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad rovněž ověřil, zda je stavební záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a dospěl k závěru, že stavební záměr je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují návrh dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky byly zahrnuty do podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí. Předložené podklady a dokumentace vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány v závazných stanoviscích; do podmínek stavební úřad zahrnul i požadavky vlastníků, správců stávajících staveb technického vybavení, ukládající povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, přičemž požadavky na dodržení povinnosti vyplývající z právních předpisů (např. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), nelze do podmínek správního rozhodnutí převzít, neboť se jedná a zákony stanovenou povinnost.

V souladu s § 94o odst. 2 písm. a) stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad ověřil, že dokumentace je úplná, přehledná, a že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Při posuzování dospěl stavební úřad k závěru, že dokumentace stanoveným požadavkům vyhovuje, neboť má náležitosti, resp. je členěná tak, jak je stanoveno vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a byla zpracována oprávněnou osobou, tj. osobou, která získala podle § 158 stavebního zákona oprávnění k výkonu vybraných činností podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a dospěl k závěru, že stavbu lze podle nich provést, neboť projektovou dokumentaci zpracovala oprávněná osoba, resp. projektant, který dle § 159 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.

Rovněž stavební úřad ověřil, že dokumentace splňuje v odpovídající míře obecné technické požadavky na výstavbu, kterými se rozumí obecné požadavky na využívání území, technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, stanovené prováděcími právními předpisy.

Dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze dle ustanovení nařízení č. 10/2016 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), (dále jen „PSP“), takto:

- stavba je v souladu s § 20, kterým jsou stanoveny obecné požadavky na umístování staveb, kdy při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Stavba je navrhována do těžko přístupného terénu na hraně svahu přírodní památky Prosecké skály. Jedná se o jednoduché propojení slepé stezky pod Proseckou vyhlídkou a ulicí U Prosecké školy přímou ocelovou lávkou se zábradlím v podobě příhradových nosníků s diagonálami navrženými ve dvou úrovních s nepravidelnými roztečemi. Na severu a východě řešeného území se nachází stávající zástavba rodinných domů podél ulice Na Vyhlídce a U Prosecké školy. Stavební záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, jak vyplývá z odůvodnění závazného stanoviska orgánu územního plánování (viz výše). Umístěním a povolením stavby nebude narušen stávající charakter území a budou splněny požadavky hygienické, požární ochrany a životního prostředí.
- stavba je v souladu s § 38 PSP – hospodaření se srážkovými vodami, neboť likvidaci dešťových vod přednostně jejich vsakováním umožňují hydrogeologické poměry (viz doložený Podrobný

inženýrskogeologický průzkum vypracovaný v září 2019 Mgr. Jeronýmem Lešnerem), z něhož vyplývá, že v zájmovém území je skalní masiv tvořený křídovými pískovci a vyznačuje se vysokou schopností infiltrovat srážkové vody a preferenčními cestami je odvádět mimo místo jejich vsaku. Hladina podzemní vody je zakleslá do úrovně báze těchto hornin, ke kótě cca 255,0 m, tedy více nežli 20 m pod terénem. Podzemní voda velmi pozvolna proudí směrem k severovýchodu, neboť dochází k její infiltraci a odvodu pod Proseckou plošinu, opačně nežli probíhá povrch terénu, a nemá žádný vliv na řešený záměr. Dešťová voda bude i nadále přirozeně vsakována v ploše z povrchu šotolinových chodníků a lávka bude s pororošty, který volně propouští vodu do terénu pod lávkou. Nebudou tak změněny odtokové poměry.

- stavba je v souladu s částí třetí PSP, kterou jsou stanoveny stavební požadavky, resp. základní zásady a požadavky a to tak, že je navržena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost a přístupnost při užívání, úspora energie a tepelná ochrana po dobu plánované životnosti stavby.

Dále stavební úřad ověřil, že v dokumentaci byly v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu zohledněné ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb a dospěl k těmto závěrům:

- projektová dokumentace splňuje požadavky dané citovanou vyhláškou, stavba je navržena tak, že se na východě bezbariérově napojuje na ulici U Prosecké školy, následný chodník je široký 1,5 m, lávka je řešena se zábradlím s vypnutou nerezovou sítí s malými očky, které tak slouží zároveň jako zarážka u pochozího povrchu, napojení lávky na západní chodník je řešeno bez výškového rozdílu a je tak zpřístupněna dosavadní slepá stezka pod Proseckou vyhlídkou.

V souladu s § 94o odst. 2 písm. b) stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad ověřil, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem; dle dokumentace je zajištěn příjezd ke stavbě v průběhu jejího provádění z komunikace ul. Na Vyhlídce a U Prosecké školy, jedná se o vybudování pěšího propojení za účelem zlepšení zpřístupnění přírodní památky Prosecké skály, která nevyžaduje vybudování technického vybavení potřebného k řádnému užívání stavby.

Stavební úřad rovněž ověřil podle § 94o odst. 3 stavebního zákona účinky budoucího užívání stavby a dospěl k závěru, že za předpokladu splnění všech podmínek v průběhu realizace stavby uvedených v závazných stanoviscích dotčených orgánů, jakož i podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, nemohou tyto účinky negativně ovlivnit přilehlé území.

Ve výroku tohoto rozhodnutí stavební úřad stanovil v souladu s § 94p odst. 1 stavebního zákona podmínky pro umístění a provedení stavby, a také podmínky pro užívání. Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činností správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3, § 50 a § 68 správního řádu, ve spojení s § 94m a § 94p stavebního zákona v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí. Zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí a uplatnit námitky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona. V mezích požadavků právních předpisů zajistil, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu s veřejným zájmem, tedy veřejnými zájmy vyjadřovanými a garantovanými ve zvláštních zákonech, a též prostřednictvím dotčených orgánů, do jejichž působnosti ochrana veřejných zájmů patří. K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad stavebního záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, stanovenými podmínkami zabezpečil ochranu veřejných zájmů. Ve výroku rozhodnutí rovněž stanovil dodržení obecných požadavků na výstavbu a technických norem.

Za účelem provedení kontrolních prohlídek stavební úřad ve výroku rozhodnutí stanovil, které fáze výstavby je stavebník povinen oznámit. Dle § 94p odst. 1 stavebního zákona stanovil v podmínce pro užívání stavby ve výroku tohoto rozhodnutí, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu, neboť se jedná o stavbu, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit.

Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody, které by bránily vydání rozhodnutí, kterým byl schválen navržený stavební záměr.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se účastník řízení může dle § 81 odst. 1 ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení doručením k Odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Jungmannova 35/29, Praha 1, podáním učiněným u Odboru výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Prahy 9, se sídlem Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Ing. Mgr. Karel Horejš
vedoucí odboru výstavby a územního rozvoje

otisk úředního razítka

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, se nevyměřuje (osvobození od poplatku dle § 8 odst. 1 písm. c) výše uvedeného zákona).

Upozornění:

- Společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nebyla-li stavebním úřadem stanovena lhůta delší.
- Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti.
- Společné povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého stavebního záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena.
- Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti společného povolení.
- Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
- Nejpozději k závěrečné prohlídce bude předložen doklad o vytýčení prostorové polohy stavby, vypracované úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem.
- Výrobky pro stavbu, které mají rozhodující význam pro výslednou kvalitu stavby a představují zvýšenou míru ohrožení oprávněných zájmů, jsou stanoveny a posuzovány podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K závěrečné kontrolní prohlídce bude předložen doklad o požadovaných vlastnostech použitých výrobků.
- Skutečné provedení stavby bude respektovat požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.
- Při provádění stavebních prací je nutno dbát na dodržování požadavků zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.
- Budou dodrženy požadavky správců těch stávajících podzemních sítí, které se na staveništi nacházejí, požadavky na nahlášení zahájení prací příslušným referentům těchto správců a požadavky na způsob provádění prací v blízkosti těchto sítí.
- Při provádění stavby je nutno zajišťovat čistotu na veřejném prostranství podle vyhlášky č. 8/2008 Sb., HMP, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích (vyhláška o čistotě).

- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- V průběhu stavby budou zajišťována opatření na úseku požární ochrany, vyplývající z povinnosti právnických a fyzických osob stanovených zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.
- Před započítím prací uzavře stavebník nájemní smlouvy s vlastníky jednotlivých dotčených pozemků a k závěrečné kontrolní prohlídce předloží doklad o ukončení nájemních smluv.
- K závěrečné kontrolní prohlídce bude předložen doklad o ukončení nájemní smlouvy s TSK hl. m. Prahy, a.s.
- Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 5/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech)
- Při provádění stavebních prací je nutné postupovat tak, aby byly splněny povinnosti stanovené zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (např. aby nedocházelo k nadměrnému zraňování nebo úhynu živočichů nebo k ničení jejich biotopů).
- O rozsahu nutné geodetické dokumentace pro účely digitální mapy Prahy je možno se informovat na Institutu plánování a rozvoje hl.m.Prahy, pracoviště Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, obj.“C“, č.dv. 314, tel. 2448 5065, PO-PÁ 8-12. E-mail: frantisekn@imip.monet.cz.
- Bude-li pro ověření funkčnosti a vlastností provedené stavby nutno vyhodnotit zkušební provoz, je nutno požádat stavební úřad o povolení zkušebního provozu. Vyhodnocení výsledků zkušebního provozu stavebník připojí k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.
- Stavba může být užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. Souhlas vydává na žádost stavebníka zdejší stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Stavebník předloží stavebnímu úřadu spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu, údaje určující polohu definičního bodu stavby a adresního místa, dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti ověřené dokumentaci nebo ověřené projektové dokumentaci uvedeným v § 118 odst. 7 stavebního zákona. Jde-li o stavbu technické nebo dopravní infrastruktury, předloží dokumentaci geodetické části skutečného provedení stavby. Pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení pozemku, doloží stavebník též geometrický plán. Pokud se stavba nachází na území obce, která vede technickou mapu obce a pro účely jejího vedení vydala obecně závaznou vyhlášku, stavebník rovněž doloží doklad o tom, že příslušnému obecnímu úřadu byly ohlášeny a doloženy změny týkající se obsahu technické mapy obce.
- Žádost o vydání kolaudačního souhlasu stavebník podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v platném znění. K žádosti se připojí přílohy uvedené v části B. K závěrečné kontrolní prohlídce stavby je nutno předložit náležitosti dle téže vyhlášky.

Po dni nabytí právní moci společného povolení stavební úřad zašle:

- stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci, vyhotovení ověřené dokumentace stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, dotčeným orgánům a stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, a obecnímu stavebnímu úřadu, nejde-li o soubor staveb,
- stavebníkovi zašle také štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.

Obdrží:

I. Účastníci řízení podle ust. § 94k písm. a), c), d) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 1 správního řádu doporučeně do vlastních rukou:

žadatel

KPI, s.r.o., IDDS: b3xgtgq

sídlo: Na bělidle č.p. 830/2, 150 00 Praha 5-Smíchov

zastoupení pro: Městská část Praha 9, Sokolovská 14/324, 190 00 Praha-Vysočany

vlastníci pozemků a staveb dotčených stavbou a ti kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MHMP-EVM Odbor evidence majetku, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

JUDr. Martin Slaviček advokát, Advokátní kancelář v Praze 3, IDDS: y6zgdff

místo podnikání: Koněvova č.p. 2596/211, 130 00 Praha 3-Žižkov

zastoupení pro: Anna Slavičková, U prosecké školy 864/2e, 190 00 Praha-Prosek

Pavel Vágnér, U prosecké školy č.p. 868, 190 00 Praha 9-Prosek

Daniela Vágnarová, U prosecké školy č.p. 868, 190 00 Praha 9-Prosek

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

II. Účastník řízení dle ust. § 94k písm. b) stavebního zákona doporučeně do vlastních rukou:

za obec Hl.m.Praha, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, účastník územního řízení (zástupce hl. m. Prahy), IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

III. Účastníci řízení podle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou:

vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části Praha 9, Sokolovská č.p. 14/324, Praha 9-Vysočany, 180 49 Praha 9 (ke zveřejnění po dobu 15 dnů)

- *identifikace vlivem záměru dotčených vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich a těch kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo:*

pozemky parc.č. 107, 108/1, 108/2, 109, 110, 111, 112, 113, 117/19, 117/20, 117/24, 117/25, 117/27, 117/28, 117/33, 117/40, 117/45, 118/3, 118/4, 1125/11, 1125/12, 1125/13, 117/26, 117/39, 119, 120, 121, 122, 123, 117/11, 117/18 v katastrálním území Prosek

- PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsf3r

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

- Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

- Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji

sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

Účastník řízení podle § 18, odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hl.m.Praze, veřejnou vyhláškou:
Městská část Praha 9, jako obec, zastoupená Ing. Markem Doležalem, Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

IV. Dotčené orgány:

Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j

sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2-Nové Město

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MHMP-BEZ Odbor bezpečnosti, oddělení krizového řízení, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MHMP-OCF Odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MHMP-UZR Odbor územního rozvoje, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y

sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle

Městská část Praha 9, Odbor dopravy, Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

Městská část Praha 9, Odbor životního prostředí, Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

Městská část Praha 9, OVÚR - vodoprávní úřad, Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

V. Na vědomí:

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Evidence územních rozhodnutí, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Co: spis, evidence