

## Z Á P I S

**ze 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 9, konaného dne 21. 9. 2021 v zasedací místnosti nové budovy radnice, Sokolovská 14/324, Praha 9**

### **14. zasedání ZMČ se zúčastnilo:**

29 členů Zastupitelstva MČ Praha 9

11 vedoucích odborů (distančně),

Tajemník ÚMČ Praha 9 - Ing. Leoš Toman

### **Omluveni:**

JUDr. Jana Nowaková Těmínová

JUDr. Renata Portlíková

Ing. Tereza Štaubrová

Mgr. Martin Hrubčík MBA

Mgr. Michaela Žáčková – ředitelka - Sociální služby Praha 9, z.ú.

Ředitelé organizací založených, řízených a spravovaných MČ Praha 9:

Mgr. Tomáš Kladívko – ředitel Polikliniky Prosek, a.s.

Martina Fialová – ředitelka Divadla Gong Praha 9

14. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 9 zahájil starosta MČ Praha 9

### **Mgr. Tomáš Portlík v 10:05 hodin.**

Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání Zastupitelstva MČ Praha 9 bylo řádně svoláno a zároveň sdělil, že dnešní zasedání ZMČ je opět vysíláno přímým přenosem na internetu a současně, jako z každého jednání, je pořizován audio záznam.

Mgr. Tomáš Portlík požádal členy ZMČ Prahy 9, aby se prezentovali.

Podle prezentace je přítomna nadpoloviční většina členů, tudíž je Zastupitelstvo usnášeníschopné. (29 přítomno, 4 řádně omluveni)

**X X X**

Ověřením zápisu ze zasedání pověřil tyto členy zastupitelstva:

**Bc. Jan Váňa /ODS/Svob./**

**Václav Vislous, MSc. /Piráti/**

**Mgr. Portlík** uvedl, že zápis ze 13. zasedání Zastupitelstva MČ v Praze 9 ze dne 22. 6. 2021 ověřovatelé, Bc. Poupě a Ing. Davídek prohlédli a podepsali. Se zněním zápisu se členové ZMČ mohou seznámit u pracovníků odd. SVOT.

**x x x**

**Rada MČ v Praze 9 doporučila projednat tento pořad zasedání:**

0. Interpelace občanů (10:15 - 10:45 hod.)
1. Rozbor hospodaření Městské části Praha 9 za I. pol. 2021 BJ 757/2021
2. Nedokončení pořízení dlouhodobého majetku BJ 759/2021
3. Převod bytové jednotky v bytovém domě Vysočanská 552/73-553/71, k.ú. Prosek, P9  
BJ 698/2021
4. Převod bytových jednotek v bytovém domě Skloněná 549/8, k.ú. Vysočany, Praha 9  
BJ 705/2021
5. Prodej částí pozemku parc. č. 628/180 v k. ú. Prosek BJ 679/2021
6. Úplatné nabytí pozemků v k.ú. Vysočany do vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené správy MČ Praha 9 BJ 721/2021
7. Svěření pozemku v k.ú. Prosek z vlastnictví hlavního města Prahy do správy MČ Praha 9  
BJ 769/2021
8. Svěření pozemku v k.ú. Prosek z vlastnictví hlavního města Prahy do správy MČ Praha 9  
BJ 770/2021
9. Odejmutí pozemku v k.ú. Hloubětín ve vlastnictví hlavního města Prahy ze správy MČ Praha 9  
BJ 767/2021

Vložený bod:

14. Úplatné nabytí nemovitých věcí v k.ú. Vysočany z vlastnictví ČR, s právem hospodařit Česká pošta, s.p., do vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené správy MČ Praha 9BJ 495/2021

- |   |             |
|---|-------------|
| 10. Revokace usnesení ZMČ P9 č. 103/19 ze dne 25. 6. 2019 k žádosti Městské části P9 o změnu územního plánu zkráceným postupem na pozemcích č. parc. 432/3, 432/4, 432/5, 432/6, 432/7, 433/1, 433/2, 434/1, vše v k.ú. Vysočany, Praha 9, při ulici Na Břehu | BJ 758/2021 |
| 11. Informační zpráva o činnosti Rady MČ Praha 9 v I. pol. 2021   | BJ 614/2021 |
| 12. Zpráva o plnění usnesení ZMČ P9 ke dni 7. 9. 2021   | BJ 615/2021 |
| 13. Systém bezúplatného hodinového kreditu rezidenta a parkovacího oprávnění odvozeného od hodinového kreditu rezidenta (držitele rezidentního oprávnění)   | BJ 803/2021 |
| 15. Zápisy z KV a FV ZMČ P9   | BJ 796/2021 |
| 16. Informativní zprávy a návrhy  |             |
| 17. Dotazy, připomínky a podněty členů ZMČ P9   |             |

Následně nechal **Mgr. Portlík** hlasovat o navrženém pořadu zasedání.

#### **Pořad 14. zasedání Zastupitelstva MČ v Praze 9 byl schválen**

29 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování, 0 nehlasovali

Zastupitelstvo MČ P9 na svém ustavujícím zasedání zvolilo návrhový výbor k zaznamenávání změn v návrzích usnesení ZMČ P9, jako stálý orgán pro celé volební období 2018 – 2022.

**Mgr. Portlík** přistoupil k projednávání prvního bodu jednání.

#### **0. Interpelace občanů (10:15 - 10:45 hod.)**

Paní M. - interpelace k problematice Kloubových domů, ulice Skloněná - interpelace je přílohou tohoto zápisu.

Reakce:

Mgr. Portlík - historie Kloubových domů – MČ žádala o odkup, bohužel neúspěšně, následně zažádalo město, které chce udělat formu ubytovny, hl.m. bude vlastníkem 3 domů z 5, probíhají jednání na MHMP, MČ P9 má podmínky, m.j. opětovný návrat městské policie, další podmínkou bylo, že 2 domy budou sloužit MČ P9, bude tam domov seniorů, město chce zřídit 3 ubytovny, JUDr. Těmínová vznesla razantní názor, že chceme jako Praha 9 mít tyto věci pod kuratelou. Bude se tomu věnovat i Mgr. Vážanský, nechceme, aby se tam vytvořilo jakési ghetto. Časy konání ZMČ – téma nemůže být předmětem dnešního jednání, bude se řešit, včetně případné změny Jednacího řádu ZMČ.

Ing. Gottmannová – Kloubové domy – jednání probíhají, došlo k dohodě MČ a magistrátu, Piráti budou situaci nadále sledovat, co se týče posunu času konání zastupitelstva, s tímto požadavkem se již několikrát setkala, podporuje to.

Ing. Doležal – ubytovny patřící DP v ul. Skloněná – žádali jsme několik let, v poslední fázi, kdy byly vyndány ze zbytného majetku DP, DP by mohl dále užívat, rekonstrukce by byla nákladná, v tu chvíli přišel kolega Scheinherr s kolegou Zábranským a začali otevřeně mluvit o scelování všech bezdomovců z oblasti Prahy do této lokality. Všichni to tehdy rázně odmítli. MČ tam chtěla mít byty pro učitele, strážníky, DPS atd. nepovedlo se, MČ tahala za kratší konec, získal magistrát. Vyzývá kolegy z Pirátské strany k apelu na MHMP.

Mgr. Vážanský – ubytovny jsou problém, osloví Polici ČR a MP, aby se na lokalitu zaměřili, poprosí příslušné organizace, aby se na problematiku mládež v této lokalitě zaměřily.

Bc. Heidlová – zveřejnění záznamů jednání zastupitelstva na online kanálech MČ bylo projednáváno na komisi pro digitalizaci, JUDr. Hánovou, s ohledem na GDPR, nebylo doporučeno, ale je možné při anonymizaci citlivých údajů. Seznámila se stanoviskem, nutnost pořízení softwaru pro anonymizaci. Toto téma si osvojuje.

MSc. Vislous – problematika areálu Skloněná z pohledu Pirátské strany na Praze 9, kontaktoval jej radní Zábranský s dotazem na názor v této věci. Stanovisko Pirátů je, aby maximum možných bytů připadlo městské části, neboť kvůli privatizaci budeme takové byty potřebovat pro zajištění bydlení pro potřebné profese a dále vzhledem ke specifiku dané lokality důrazně nedoporučují potenciálně zhoršovat danou lokalitu, naopak potřebujeme lokalitu oživit. Odpověď byla naprosto jednoznačná a v tomto kontextu dále pracují.

Časy jednání zastupitelstva a zveřejňování záznamu – body navrhovali, argumentovali opakovaně pro jejich vyřízení, rád povede další debatu, podporuje to, např. pevný bod Interpelace občanů na 17 hod.

Pan H. – přetížení Poděbradské a Freyovy ulice. Pokud by nastala kolizní situace na těchto ulicích (nehoda, rekonstrukce) dochází k nemožnosti zásahu např. RZS, hasiči atd. Přes tramvajové zóny se nedá projet. Bytová výstavba kolem Poděbradské, Freyovy a Kolbenovy probíhá rychleji než výstavba nezbytné infrastruktury. MČ P9 umožňuje developerským společnostem využít nový prostor, čímž sice vznikají nové byty, ale na úkor stávajících obyvatel. Zvyšuje se hustota zalidnění, ale bez toho, aby se lidé mohli v přiměřené době po Praze 9 pohybovat, viz přetížení Poděbradské a Freyovy, bez toho, aby vznikaly nové školy, školky, volnočasová centra, hřiště a parky. Např. v zahrádkářské osadě Park Zahrádky se plánuje další výstavba bytového domu, či dokonce domů, ač se tento prostor vyloženě nabízí využít jako park pro všechny obyvatele přilehlého okolí. Ne každý občan má chatu nebo chalupu a uvítal by např. lesopark. Nabízí se, aby zamýšlený bytový projekt vyrostl jinde, na místě jedné z bývalých továren, ale určitě ne ve stávajícím Parku Zahrádky. Jaká opatření budou přijata, aby se ulevilo přetížené Poděbradské a Freyovy ulice, v jakém časovém horizontu, kdo z vedení MČ P9 bude za tato opatření odpovědný.

Dává MČ P9 na zvažení, aby se důkladně zabývala alternativami při plánované zástavbě zeleně např. viz Park Zahrádky, aby nedocházelo k nevratné ztrátě kusu přírody.

Jako novému občanu P9 mu chybí uživatelsky příjemnější přístup k zamýšleným projektům na Praze 9.

Nabízí se jednoduché řešení, a to v realizaci interaktivní mapy, přístupné z webových stránek MČ P9 a dále pak v pravidelných jednáních mezi vedením Prahy 9 a občany o zamýšlených plánech výstavby. Jaká opatření budou přijata, aby občané Prahy 9 měli uživatelsky příjemný přístup k plánům MČ P9 k zamýšleným stavebním projektům, aby tyto plány mohli s vedením MČ P9 diskutovat. V jakém časovém horizontu budou opatření přijata a kdo z vedení MČ P9 bude za tato opatření odpovědný.

## Reakce

T. Holeček – co se týče tranzitní komunikace Poděbradská-Freyova, jedná se o místní komunikace I. třídy, tzn. jsou to komunikace, o kterých rozhoduje Odbor dopravních agend hl.m. Prahy, nikoli MČ Praha 9. Navíc se jedná o tranzitní komunikace, tzn. nelze omezit, pokud má pan H. nějaký návrh, jak omezit dopravu do centra, rád si jej vyslechne, ale v tomto případě to nelze.

Co se týká dopravy, je hustší s ohledem na to, že je spousta uzavírek a zvykli jsme si na loňské covidové období, kdy tolik automobilů nejezdilo. Rozdíl mezi Kolbenovou a Poděbradskou je zhruba 10 tis. automobilů v průjezdnosti za den.

V rámci sčítacích norem, které jsou na světelných signalizacích je zátěž rezidentů na ul. Poděbradská v rozsahu 27 tisíc aut, a to je necelých 5 %.

Ing. Doležal – existuje platný Územní plán, nabídl kontakt na sebe – vysvětlení, jak se MČ zabývá rozvojem území, jak komunikuje s investory a jak nahlíží na rozvojové lokality, které samozřejmě má MČ zpracované v generelu.

MSc. Vislous – reakce na požadavek, aby urbanistické studie Prahy 9 byly uvedeny na webu, dobrá komunikace a spolupráce s radnicí, začaly se dělat urbanistické studie na celé územní celky a nejen na jednotlivé oblasti, brzy by měl být zprovozněn web, který toto bude dělat, OVÚR na tom pracuje již řadu měsíců.

Pan S. přečetl interpelaci k hospodaření SVJ Sokolovská 965 a 966, kde má podíl i MČ P9 – interpelace je přílohou tohoto zápisu.

## Reakce

Mgr. Portlík – v tomto domě jsou vždy problémy s vyúčtováním. Není jednatelem Deváté energetické; s panem B. ho spojuje max členství v ODS; pokud ví, že došlo k trestné činnosti, má povinnost to ohlásit orgánům činným v trestním řízení. Věc bude předána OSM ÚMČ P9.

Pan R. – interpelace k pronájmu nebytové jednotky v Nemocniční ulici. Dnes zjistil, že pronájem NJ získal dětský zájmový kroužek. Kdysi v prostoru byla školka. Druhým přihlášeným do VŘ byl subjekt „Ovečka“, která provozuje školku na Praze 7. Nyní nemá kde být a tak se přihlásili do VŘ. Proč není záměr pronájmu vyvěšen na tom domě? Z tohoto důvodu nejspíš došlo k tomu, že se Ovečka přihlásila pozdě. Zákon to asi nepožaduje, ale on pokládá za jasné, že jako správný hospodář, to má pověsit na dům. Máte tady školku dost? Vybrali jste jiný subjekt, je tu někdo ochotný hledat a nabídnout Ovečce jiný prostor?

Odpovídá Ing. Doležal – Ovečka, aby mohla být zařazená jako státní školka, tak si zažádala o tento prostor a zároveň o veřejný prostor vedle (park). Park je veřejným prostorem a nelze ho sebrat a udělat z něj zahradu pro školku. Zároveň však přihláška do VŘ přišla až po termínu.

Pan R. – Víte, že Ovečka měla záměr ne oplotit, ale využívat prostor pro děti, nebo to tam měli jako požadavek? Já v té školce měl syna, je to kvalitní školka. Já nevím, jestli školka ke svému provozu musí mít oplocení. Považuji to za marginální a alibistické, proč jste školku nevybrali. Přihlásili se pozdě, stalo se, tak se ptám, jestli máte dost školky nebo jestli tu školku tady umístíte a najdete jim prostor. Jako občana P9 mě mrzí, že ta školka tady není, je jich málo, navíc jsem křesťan a ta školka je křesťanská, má křesťanské hodnoty...mě to mrzí.

Odpovídá Ing. Davídek – máme zákonnou povinnost záměr zveřejnit minimálně na 15 dnů na úřední desku. Ovečka krom toho, že dala nabídku později, tak ji ale podala s požadavkem na zahradu. Pokud znáte platnou legislativu, tak ta říká, že MŠ zařazená v síti škol musí mít zajištěný pozemek oddělený od veřejného prostoru. Dnes jsou to zhruba 3 m2 na jedno dítě, jedná se o

prostor, který by musel být vyhrazen pouze školce. Tak to prostě je, je to platná legislativa. To je prostě překážka k tomu, aby Ovečka v těch prostorech mohla provozovat školku zařazenou do sítě škol a bez zařazení v síti škol ona neobdrží finanční prostředky na platy. V těch prostorách bývala pošta, pak zde byl vybudován dětský klub na komerční bázi, platy těch učitelek byly hrazeny z příspěvků rodičů. Ovečka, kdyby tam fungovala, tak by musela mít zajištěnou zahradu a ta by se musela vyčlenit a oplotit na úkor veřejného parku. Na závěr uvedl, že Ovečka podala identickou nabídku, jako druhý subjekt, který ale nabídku podal řádně a včas. Co se týká kapacit předškolního vzdělávání, tak za uplynulých cca 12 let jsme je na P9 zdvojnásobili, jednalo se cca o 750 míst, a to by popravdě Ovečka se svými cca 10-15 místy nespasila.

Doplňuje Mgr. Portlík – ještě obdržíte písemnou odpověď od JUDr. Nowakové Těmínové.

Paní D. – přečetla svou interpelaci – situace U Elektry – Park Zahrádky a jeho možné zastavění byty. Interpelace je přílohou tohoto zápisu. Požaduje písemnou odpověď, nebo osobní setkání.

## **1. Rozbor hospodaření Městské části Praha 9 za I. pol. 2021**

Ve schváleném rozpočtu pro rok 2021 byly příjmy stanoveny ve výši 528.300,90 tis. Kč, rozpočet příjmů byl upraven na 712.952,90 tis. Kč, skutečnost za 1. pololetí 2021 dosáhla výše 374.022,03 tis. Kč, tj. 52,46 % rozpočtu.

Výdaje pro rok 2021 byly schváleny v rozpočtu ve výši 736.555,60 tis. Kč, z toho běžné výdaje 336.768,6030 tis. Kč a kapitálové výdaje 399.787,00 tis. Kč. Rozpočet výdajů byl upraven na 930.820,50 tis. Kč, a to u běžných výdajů na výši 405.869,40 tis. Kč a u kapitálových výdajů na 524.951,10 tis. Kč. Plnění výdajů za 1. pololetí 2021 je ve výši 260.710,48 tis. Kč, tj. 28,01 % rozpočtu, z toho běžné výdaje činí 169.559,02 tis. Kč, tj. 41,78 % rozpočtu, kapitálové výdaje byly čerpány ve výši 91.151,46 tis. Kč, tj. 17,36 % rozpočtu.

Do schváleného rozpočtu zapojené finanční prostředky z příjmů minulých let ve výši 208.254,70 tis. Kč na krytí rozdílu mezi příjmy a výdaji byly upraveny na 217.867,60 tis. Kč, v hospodaření za 1. pololetí 2021 skutečné příjmy převyšují realizované výdaje o 113.311,53 tis. Kč.

Více na: <https://praha9.cz/urad-a-samosprava/povinne-informace/rozpocet>

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 38/21** bylo schváleno 29 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali

## **2. Nedokončení pořízení dlouhodobého majetku**

Nedokončení pořízení dlouhodobého majetku: ZŠ Litvínovská - rekonstrukce vodovodní přípojky, Úpravy ulice Jablonecká, Polyfunkční dům Prosek-Parkování Pískovcová, Sociální bydlení Hrdlořezy a odúčtování těchto investic z majetkového účtu.

Diskuze: MSc. Vislous

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 39/21** bylo schváleno 26 hlasů pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování, 0 nehlasoval

### **3. Převod bytové jednotky v bytovém domě Vysočanská 552/73-553/71, k.ú. Prosek, P9**

Návrh na uzavření 1 kupní smlouvy na převod bytové jednotky v prodejní ceně 1.363.000,- Kč.  
Diskuze: MSc. Vislous, Ing. Davídek

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 40/21** bylo schváleno 22 hlasů pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali

### **4. Převod bytových jednotek v bytovém domě Skloněná 549/8, k.ú. Vysočany, Praha 9**

Návrh na uzavření 1 kupní smlouvy na převod bytové jednotky v prodejní ceně 2.888.820,- Kč.

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 41/21** bylo schváleno 22 hlasů pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali

### **5. Prodej částí pozemku parc. č. 628/180 v k. ú. Prosek**

Žádost vlastníka sousedních pozemků parc.č. 628/135, 628/178, 628/239 a 628/297 v k.ú. Prosek, na kterých se nachází areál jeho firmy Auto – Moto Riegger s.r.o.. Část pozemku parc.č. 628/180 (asfaltový přístupový chodník), o kterou žádá, je součástí areálu společnosti.

Cena dle cenové mapy pro pozemek parc.č. 628/180 v k. ú. Prosek je stanovena ve výši 4 320 Kč/m<sup>2</sup>. Znaleckým posudkem ze dne 30. 4. 2021 byla určena cena obvyklá pozemku ve výši 5 952 Kč/m<sup>2</sup>, tj. při rozloze 58 m<sup>2</sup> celkem 345 216 Kč. Prodej pozemku je osvobozen od DPH dle § 56 zákona 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Zhotovení geometrického plánu uhradil kupující.

Diskuze: MSc. Vislous, Ing. Davídek

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 42/21** bylo schváleno 29 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali

### **6. Úplatné nabytí pozemků v k.ú. Vysočany do vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené správy MČ Praha 9**

Úplatným nabytím výše uvedených nemovitých věcí MČ Praha 9 získá veřejnou pěší stezku, „viniční stezku“, která je propojkou mezi parkem Podviní a Proseckými skalami.

Zjištěná cena dle znaleckého posudku je 4.936.600 Kč a obvyklá cena (tržní hodnota) 3.106.000 Kč. Konečná kupní cena byla stanovena dohodou smluvních stran ve výši 2.000.000 Kč.

Na jednání RMČ dne 20.9.2021 bylo předloženo ke schválení uzavření Smlouvy o zřízení služebnosti k pozemkům parc.č. 1669/1 a parc.č. 2032 v k.ú. Vysočany mezi Ing. Vratislavem Veselým, MBA a MČ Praha 9. Touto služebností je právo průchodu a průjezdu ve prospěch pana Ing. Vratislava Veselého, MBA. Pozemky parc.č. 2032 a parc.č. 1669/1 jsou ve vlastnictví HMP, svěřená správa MČ

Praha 9. Smlouvou bude vyřešena možnost napojení pozemku Ing. Veselého na veřejnou komunikaci přes pozemky ve správě MČ Praha 9 v místě, kde historicky toto napojení již bylo.

Po zapsání vkladu vlastnických práv do Katastru nemovitostí dle kupní smlouvy týkající se nabytí viniční stezky bude následně podán návrh na vklad služebnosti.

Diskuze: MSc. Vislous

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 43/21** bylo schváleno 29 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali

## **7. Svěření pozemku v k.ú. Prosek z vlastnictví hlavního města Prahy do správy MČ Praha 9**

Návrh na svěření pozemku parc.č. 628/202, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 3387 m<sup>2</sup> v k.ú. Prosek.

Jedná se o ucelený pruh zeleně mezi ZŠ Litvínovská 600, jejímž zřizovatelem je MČ Praha 9, a komunikací Litoměřická. Uvedený pozemek je dnes travnatý a MČ Praha 9 na něm za hl. m. Prahu vykonává údržbu. Především se jedná o seč trávy, úklid a ošetření vzrostlé zeleně.

V případě svěření bude část pozemku od křižovatky Veltruská x Litoměřická připojena k areálu ZŠ Litvínovská 600, neboť se zde vybudoval nový pavilon a bylo by velmi vhodné rozšířit zahradu školy o pruh nevyužitě zeleně. Tímto krokem se zvýší možnost sportování žáků základní školy. Zbývající část bude i nadále sloužit jako zeleň, o kterou městská část Praha 9 bude řádně pečovat

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 44/21** bylo schváleno 28 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval

## **8. Svěření pozemku v k.ú. Prosek z vlastnictví hlavního města Prahy do správy MČ Praha 9**

Návrh na svěření pozemku parc.č. 601/1, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 898 m<sup>2</sup> v k.ú. Prosek. Pozemek se nachází mezi ulicemi Stoupající a Čakovická. Jedná se o travnatý pás, který byl dříve ve správě TSK. V současné době zajišťuje údržbu Odbor hospodaření s majetkem MHMP. MČ Praha 9 má ve svěřené správě okolní pozemky, o které řádně pečuje. Opakovaně ale nastává situace, že předmětný pozemek není posekán a o jeho seč musí být samostatně požádáno. Obyvatelé žijící v blízkosti tohoto pozemku si stěžují na rozdílnou péči o tento pozemek, především pak na seč trávy.

V rámci memoranda mezi MČ a SVJ Stoupající byly na pozemku vysazeny keře a stromy.

Svěřením by došlo ke sjednocení údržby pozemků v dané lokalitě. V případě svěření bude MČ Praha 9 dále o tento pozemek pečovat a zachovávat ho jako součást veřejné zeleně.

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 45/21** bylo schváleno 29 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali



## **9. Odejmutí pozemku v k.ú. Hloubětín ve vlastnictví hlavního města Prahy ze správy MČ P9**

Návrh na odejmutí pozemku parc.č. 1760/3, vodní plocha, vodní nádrž o výměře 2716 m<sup>2</sup> v k.ú. Hloubětín. V katastru nemovitostí je pozemek zapsán jako vodní plocha, jedná se o koryto a vodní plochu v náhonu u Kejřova mlýna. Městská část Praha 9 řádně o pozemek pečuje a zajišťuje seč trávy. Vzhledem ke skutečnosti, že pozemek se nachází ve svahu, seč trávy probíhá ve ztížených podmínkách a je finančně náročnější. Část pozemku sousedí se zahradami bytového souboru a nároky na sekání podél plotů soukromých pozemků se stupňuje. Úseky na přítoku náhonu jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Všechny vodní toky na území MČ Praha 9 jsou ve správě hl. m. Prahy, proto v rámci sjednocení údržby a správy celé plochy navrhujeme odejmutí pozemku parc.č. 1760/3 v k.ú. Hloubětín.

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 46/21** bylo schváleno 24 hlasů pro, 0 proti, 4 se zdrželo hlasování, 1 nehlasoval

## **14. Úplatné nabytí nemovitých věcí v k.ú. Vysočany z vlastnictví ČR, s právem hospodařit Česká pošta, s.p., do vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené správy MČ Praha 9**

Schválení úplatného nabytí nemovitých věcí v k.ú. Vysočany, a to pozemku parc. č. 1814/1 o výměře 3421 m<sup>2</sup>, parc.č. 1814/4 o výměře 3331 m<sup>2</sup>, parc.č. 1983 o výměře 11 m<sup>2</sup>, parc.č. 1985 o výměře 7 m<sup>2</sup>, pozemku parc.č. 1814/5 o výměře 3366 m<sup>2</sup>, jehož součástí je budova čp. 312, parc.č. 1814/7 o výměře 556 m<sup>2</sup>, jehož součástí je budova bez čp/če, a parc.č. 1814/10 o výměře 13 m<sup>2</sup>, jehož součástí je budova bez čp/če, ve vlastnictví ČR, s právem hospodařit s majetkem státu Česká pošta, s.p, do vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené správy MČ Praha 9, za cenu 116.919.670 Kč. DPH je v režimu přenesené daňové povinnosti (§56, odst. 6 a §92d, odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. v platném znění). Účelem tohoto nákupu je prioritně zde realizovat veřejně prospěšnou stavbu ZŠ a MŠ U Elektry II Praha 9, která by měla saturovat potřeby obecního školství v dané lokalitě. Městská část Praha 9 má zákonnou povinnost plynoucí ze školského zákona (zákon č. 561/2004Sb. v platném znění) pro své obyvatele zajistit potřebné kapacity obecního školství (ZŠ a MŠ). Vzhledem k tomu, že v lokalitě „Velkého rozvojového území Vysočany“ MČ nevlastní jiné pozemky či nemovitosti určené k výstavbě kapacit školství, je odkoupení výše uvedených nemovitostí od České pošty jediným a možným způsobem, jak splnit tuto zákonnou povinnost.

Funkční využití předmětných pozemků určuje platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, a to „funkční plocha VV“, kdy hlavním využitím jsou plochy sloužící pro umístění všech typů veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, zdravotnictví a sociální služby, veřejnou správu města a záchranný bezpečnostní systém a přípustným využitím školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení, sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, nerušící služby, to vše související s hlavním využitím.

V současné době MČ Praha 9 realizuje „Novostavbu ZŠ a MŠ U Elektry I“, a to na sousedních pozemcích parc.č. 1809/3, 1811/3, 1813/1, 1813/2, 1813/4, 1813/7, 1813/8, 1813/9, 1813/10, 1813/11, vše v k. ú. Vysočany, které jsou ve vlastnictví HMP, svěřené správě MČ Praha 9.

Záměr nabytí výše uvedených nemovitých věcí byl schválen Zastupitelstvem MČ Praha 9 č. Us ZMČ 51/20 dne 23.6.2020.

MČ Praha 9 zadala zpracovat pro záměr nabytí výše uvedených nemovitých věcí urbanistickou studii, která prověřila realizovatelnost tohoto záměru. Česká pošta, s.p. předložila znalecký posudek o ceně obvyklé. Zjištěná cena posuzovaného majetku vypočtená jako cena dle cenového předpisu (administrativní cena) podle stavu ke dni místní prohlídky, tj. ke dni 19. 2. 2020, činí 128.764.190 Kč. Znaleckým posudkem ze dne 16.3.2020, který zpracovala společnost Česká znalecká, a.s., byla stanovena administrativní cena ve výši 116.919.670 Kč, s tím, že Česká pošta, s.p., jako státní podnik musí s péčí řádného hospodáře realizovat prodeje nemovitých věcí minimálně za administrativní cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Dále bylo předloženo ke schválení uzavření smlouvy o svěřeni peněžních prostředků do správy advokáta mezi Městskou částí Praha 9, společností Česká pošta, s.p. a Mgr. Martinou Krumichovou, advokátkou zapsanou v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou.

V případě, že se nepodaří realizovat tento majetko-právní úkon, reálně hrozí po dokončení transformace všech bývalých průmyslových areálů v lokalitě Vysočany a Hloubětína na bytové účely (cca 8.000 bytů), že zde budou zásadně chybět kapacity ZŠ a MŠ.

MČ Praha 9 by tak nebyla schopna zajistit svoji zákonnou povinnost obce v oblasti obecního školství.

Diskuze: Ing. Gottmannová, MSc. Vislous, Ing. Doležal

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 47/21** bylo schváleno 29 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali

**10. Revokace usnesení ZMČ P9 č. 103/19 ze dne 25. 6. 2019 k žádosti Městské části P9 o změnu územního plánu zkráceným postupem na pozemcích č. parc. 432/3, 432/4, 432/5, 432/6, 432/7, 433/1, 433/2, 434/1, vše v k.ú. Vysočany, Praha 9, při ulici Na Břehu**

Na základě provedených revizí podaných žádostí ke změnám územního plánu za období roků 2018 až 2021 ze strany MČ Praha 9 k datu 30. 3. 2021, bylo na základě výzvy ZE STRANY UZR MHMP ze dne 18. 8. 2021 k doplnění podnětu č. 73/2020 zjištěno, že v NÁVRHU NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU ZKRÁCENÝM POSTUPEM ze dne 23. 8. 2019, jehož žadatelem byla MČ Praha 9, došlo k písařské chybě, kdy nedopatřením vypadly některé pozemky, které jsou však součástí předloženého podkladu pro změnu územního plánu, který byl následně odsouhlasen ZMČ P9 USn. Č. 103/19 ze dne 25. 6. 2019. V textové části usnesení chyběly tyto pozemky č. parc. 434/2, 434/3, 435, 437/3, 437/23, 437/26, 1934/2, 1934/5, 1934/6, 1934/7, 1934/8, 1934/9, vše k.ú. Vysočany. Z výše uvedených důvodů je předkládána revokace usnesení ZMČ P9 USn. č. 103/19 ze dne 25. 6. 2019, jejímž cílem je zhojení vady žádosti o výše uvedenou změnu, která má za cíl rozšíření stávajícího funkčního hojně využívaného sportovního areálu a umožnit sportovní využití území přímo navazujícího na páteční cyklostezku v dané lokalitě, která bude přínosem pro kvalitu života v městské části.

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 48/21** bylo schváleno 25 hlasů pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování, 2 nehlasovali

### **11. Informační zpráva o činnosti Rady MČ Praha 9 v I. pol. 2021**

Zastupitelstvo MČ Praha 9 vzalo zprávu na vědomí.

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 49/21** bylo schváleno 27 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 2 nehlasovali

### **12. Zpráva o plnění usnesení ZMČ P9 ke dni 7. 9. 2021**

Zastupitelstvo MČ Praha 9 vzalo zprávu na vědomí.

Diskuze: MSc. Vislous

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 50/21** bylo schváleno 29 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali

Z dalšího jednání se omluvil MUDr. Mašek (celkem přítomno 28 členů ZMČ)

### **13. Systém hodinového kreditu rezidenta a držitele parkovacího oprávnění odvozeného od hodinového kreditu rezidenta**

Na základě požadavků memoranda odpovědných členů rad městských částí pro dopravu, se navrhuje vytvořit systém hodinového kreditu. Tento kredit by mohl rezident s příslušným oprávněním poskytnout případně návštěvě při parkování v příslušné oblasti místa trvalého pobytu rezidenta, přičemž do systému by mohla být zavedena pouze jedna registrační značka silničního motorového vozidla za den. Hodinový kredit rezidenta a odvozené oprávnění by bylo nutné začlenit do současného systému zón placeného stání na území hl. m. Prahy, zejména do příslušné stávající softwarové aplikace, která by umožňovala čerpání hodinového kreditu a která by registrovala vznik oprávnění odvozeného od hodinového kreditu rezidenta. Rozsah hodinového kreditu by byl 100 hodin za kalendářní rok na jednoho rezidenta. Vzhledem k omezenému počtu hodin za rok se nepředpokládá vliv na situaci s využitím parkovacích míst na území hl. m. Prahy. Podobný návrh byl již v minulosti projednáván výborem pro dopravu ZHMP.

Vzhledem k tomu, že cílem tohoto usnesení je usnadnit parkování jak rodinných příslušníků a jiných návštěvníků rezidentů, tak např. řemeslníků při nutných opravách či revizích v místech pobytu rezidentů, není předpokládáno narušení zásady rovného zacházení ani neoprávněné zvýhodnění rezidentů proti ostatním parkovacím oprávněním. K zavedení hodinového kreditu (navíc pouze ve výši 100 hodin za kalendářní rok, která představuje minimální vliv na celkové využití zón placeného stání) tak existuje legitimní a objektivní důvod, spočívající v úzké vazbě rezidenta na příslušnou zónu placeného stání, v níž má rezident místo pobytu.

Diskuze: MSc. Vislous, Mgr. Vážanský, Ing. Doležal

Přestávka na poradu klubů k úpravě znění usnesení, se kterou se následně předkladatel materiálu ztotožnil.

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 51/21** bylo schváleno 27 hlasů pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování, 0 nehlasoval

### **15. Zápisy z KV a FV ZMČ P9**

Zastupitelstvo MČ Praha 9 vzalo zápisy z obou výborů na vědomí.

**Mgr. Portlík** nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Usnesení 52/21** bylo schváleno 28 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování, 0 nehlasovali

### **16. Informativní zprávy a návrhy**

Bez návrhů.

### **17. Dotazy, připomínky a podněty členů ZMČ P9**

MSc. Vislous

Cyklostezka č. 26 – poděkování za úpravu povrchu.

Prověřit v rámci KV a FV ZMČ dnešní interpelaci pana S.

Reakce Mgr. Portlík – výstupem pana S. byl rozčarovaný, bude se věcí zabývat OSM, nechá to prověřit, zároveň důrazně odmítá manipulativní řeč pana S.. Pokud tam opravdu došlo k nějakému fyzickému napadení, musí to být někde na policii zaprotokolované. Rozhodně nebude celou záležitost přehlížet.

Ing. Gottmannová

Změna času zasedání ZMČ – vyzývá předsedy klubů k návrhům.

Průběžná informace ke stavu výstavby ZŠ U Elektry – harmonogram prací je zatím plněn, výrazné navýšování cen stavebních materiálů, zatím je to v pořádku, do budoucna to bude nutné řešit. Zároveň probíhá příprava k personálnímu obsazení školy.

PaedDr. Horká

Jak dlouho bude ještě uzavřená Prosecká ul.?

Odpovídá T. Holeček

Uzavírky, které jsou na P9 nebo se jí bezprostředně týkají (Kostelecká – již průjezdná, Veselská, Tupolevova, Prosecká, Freyova) mají být hotové do konce roku. Veselská ul. má být hotová do 14 dní, to pomůže Prosecké. Prosecká v příštím roce má být bez oprav a bude celá průjezdná. Problém nastává v ulici K Žižkovu, kde by měla být omezená doprava ve směru Nová Harfa na Spojovací (od Sazky dolů na Harfu), kvůli opravě povrchů a budování nové zastávky, to by mělo začít v březnu.

Bc. Heidlová

Bere si na starost problematiku zveřejňování záznamu ze zastupitelstva na webu. Předloží to na Komisi pro digitalizaci RMČ P9

Reakce Mgr. Portlík – pro informaci – záznamy jsme několik let zveřejňovali, ale po nařízení k GDPR jsme na doporučení pověřence pro ochranu osobních údajů od toho upustili. Dejte v rámci komise jasný návrh, jak na to a za jakých podmínek.

Ing. Pekar, Ph.D.

Komu patří údržba mezi mostem u Podvinného mlýna a Kolčavkou podél cyklostezky? Celý rok tam neproběhla údržba.

Odpovídá Bc. Poupě – kus je SŽDC a k Rokytce to má na starost Magistrát hl.m. Prahy, podél toku. Praha 9 tam žádné svěřené pozemky nemá. Pravidelně je k údržbě vyzýváme a vyzveme znovu.



Vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové a milí sousedé,

Jmenuji se [REDAKCE] již řadu let jsem obyvatelkou Nových Vysočan.

Minulý týden zastupitelstvo hlavního města schválilo záměr odkoupení areálu Kloubových domů tzv. areál Skloněná. Podle plánu by mělo po rekonstrukci vzniknout v areálu přibližně 175 nových městských bytů a sociální služby. Součástí schváleného materiálu je také deklarace jednání s městskou částí Praha 9, s tím, že 2 z domů by měla dostat městská část svěřené do péče.

Přesto že lokalita Nových Vysočan je dlouhodobě sociálně velmi komplikovanou oblastí, v několika posledních letech se díky omezení místních ubytoven a nové výstavbě začala atmosféra této oblasti pomalu proměňovat. Ubylo heren, zastaváren, míst kde se vaří a prodávají a konzumují drogy, snížil se počet improvizovaných přístřešků, kde přebývají lidé bez domova. Bohužel v posledních měsících však došlo opět k obratu. Do oblasti se přestěhovalo ze Slovenska několik nových romských rodin, kteří nestojí o přirozenou integraci do místní společnosti, někteří dospělí bez práce a děti nenavštěvují vzdělávací ústavy. Naprosto ovládly místní ulice. Pohybují se zde po celé dny bez dozoru někdy žebrají, kradou. Senioři z nich mají obavy a je jim nepříjemné, byť jít na nákup, nebo venčit psa.

Jako obyvatelé Nových Vysočan se snažíme situaci řešit s neziskovou organizací Proxima sociale a romskou koordinátorkou na Magistrátu hlavního města Prahy. Zároveň sami pořádáme sousedské akce otevřené všem, abychom přispěli k bourání bariér a pomohli k vytvoření alespoň základního komunikačního mostu mezi zdejšími usedlíky a nově příchozími.

Myslím, že jako aktivní občané jsme v tuto chvíli děláme maximum a nyní je čas, aby odpovědnost převzala městská část a ve spolupráci s magistrátem hlavního města se zasadila o dlouhodobé řešení problémů v této lokalitě. Právě rekonstrukce Kloubových domů může být dobrou příležitostí, jak zdejší situaci řešit a do budoucna obdobným věcem také předcházet.

Zejména bych chtěla vyzvat pana starostu Portlíka, radní a zastupitele aby se zasadili o to, že souběžně s obsazováním prvních bytů v místě vznikne policejní služebna, která zde tradičně před lety bývala a nové nízkoprahové centrum s terénními službami. Zároveň aby se městská část zasadila o to že nové městské byty i byty se kterými má disponovat městská část budou obsazovány různými skupinami nájemníků. Aby zde vznikly byty pro zdravotní personál, učitele, policisty, stejně jako byty pro potřebné, například matky samoživitelky či zdravotně handicapované a aby městský majetek v této lokalitě byl využit v její prospěch, aby dalším sociálním zatížením nedošlo k prohlubování problémů, které lokalita již v tuto chvíli řeší.

Další věcí, se kterou bych chtěla oslovit zastupitele MČ Praha 9 je čas konání zastupitelstva. S ohledem na blížící se komunální volby a tím i vzrůstající zájem o komunální politiku, bych chtěla navrhnout změnu času začátků jednání zastupitelstva na odpolední hodiny, aby se ho mohli účastnit i občané, kteří se nemohou uvolnit z práce. Zároveň taký žádám o zveřejnění záznamů jednání zastupitelstva na online kanálech MČ.

Děkuji a prosím zastupitele, aby si moje návrhy osvojili a zařadili jako bod na dnešní jednání.

**Ústní interpelace občana 21.9.2021 k hospodaření s majetkem MěČ P-9 v SVJ: Zmlácený "svědek" a "poškozený" sedmdesátiletý [redacted] předsedou SVJ [redacted] a nebezpečné vyhrožování "svědkovi" a "poškozenému" [redacted] kvůli společné reklamaci vyúčtování služeb za rok 2020, společné stížnosti na milionové nesrovnalosti ve výdajích z fondu oprav a kvůli požadavku na kopírování dokumentů. Je odpovědnost za ochuzení služeb tepla ve vyúčtováních 2011-2015 o 1,6 mil. Kč promiřena?**

Vážený pane starosto Mgr. Portlíku,

jsm zpokojen tím, zda skutečně poctivě provádíte kontrolu hospodaření s majetkem Městské části Praha 9 vlastněným ve společenstvích vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), např. majetku ve výši 20% v SVJ Sokolovská 965 a 966 v Praze. Jak moc řádně kontrolujete, zda jde o hospodaření "s péčí řádného hospodáře" podle § 159 občanského zákoníku?

Jak moc svědomitě chráníte občany Prahy 9 před mafiánským fyzickým násilím a nebezpečným vyhrožováním svědkům a poškozeným Vaším kolegou předsedou SVJ [redacted] v nesrovnalostech ve vyúčtování služeb za rok 2020 a v hospodaření s majetkem Městské části Praha 9 vlastněným v SVJ v Praze 9, v podezření na statistické škody v SVJ?

Do jaké míry se cítíte sám součástí organizované skupiny předsedy SVJ [redacted] a spol. (tím míním pana [redacted] a případně některé členovy výboru SVJ organizované jednající s pracovníky správcovské firmy TOMMI-holding) např. tím, že mu zajišťujete jeho určitou ochranu, když jste na písemné upozornění zasláné Vám 16.6.2021 na podezření z případné trestné činnosti proti majetku a hospodářské trestné činnosti v SVJ i na majetku Městské části Praha 9, doručované Vám také do datové schránky, **do dnes neodpověděl a proti této organizované skupině nezasáhl** a naopak pan [redacted] v hlasování per rollam ve dnech 18.6.-4.7.2021 Vašimi důležitými 20% hlasů nechal znovu zvolit a touto **podstatnou podporou mu fakticky umožnil z pozice předsedy SVJ provádět další, tentokrát již násilnou činnost na svědcích a poškozených, viz. možné podezření z trestné činnosti, násilnou činností ohrožující svědky a poškozené na zdraví a životě (nawsvědčující možnému podezření z trestné činnosti dle § 146 odst. 1 a odst. 2 případně 353 trestního zákoníku), když cítil Vašimi 20% hlasů pro něj, vyjádřenou podporu k pokračování i v zadržování důkazů nekalé činnosti, z níž je spol. podezřelý.**

Proč neprojevíte nesouhlas s tímto fyzickým násilím a nebezpečným vyhrožováním nebo nesouhlas s tím, že nás [redacted] takto zřejmě pod Vaší ochranou, nutí na nadcházejícím shromáždění 29.9.2021 opět odhlasovat "bianko" další zakázky na mnohamilionové investice v nekonkretizované výši, a nesděluje nám k rozhodování konkrétní částky konkrétních nabídek z konkrétních tří firem, a která z nich je navržena jako nejvýhodnější nabídka? Jedná se tak fakticky o schvalování "bianko" investic. Copak povinnost vybírat při mnohamilionových investicích tu nejvhodnější ze tří nabídek, neplatí také pro zakázky na investice i pro majetek spoluvlastněný Městskou částí Praha 9 v SVJéčkách?

Proč neprojevíte nesouhlas s tím, že jsou členům SVJ a nájemníkům zatajovány správcovskou firmou TOMMI-holding ve vzájemné spolupráci s [redacted] informace, atd. atd. viz naši společnou reklamaci a společnou stížnost z 27.4.2021, stížnost revizorovi na výbor SVJ z 25.8.2021 a marnou opakovanou žádost o informace z 1.9.2021 a že tím je umožněno zamlčování účetních dokladů aj. dokumentů a nepřípustné dodatečné upravování důkazů [redacted] a spol.

Zajisté jsou Vám známy skutkové podstaty tr. činů podle §§ 146, 206, 220, 254 odst. 1 a 254 odst. 2 a také 353, které nejsou vyloučeny jako možné podezření z případné trestné činnosti výše uvedené organizované skupiny vedené [redacted] Přesnému zjištění vzniklé škody k případnému trestnímu oznámení, např. pro výše uvedené trestné činy zatím úspěšně brání [redacted] s TOMMI-holdingem organizované tím, že před námi vzájemnými výmluvami zatajují přílohy faktur, rozpisy prací a dodávek, smlouvy a jejich přílohy a SVJ neodpovídá již 5 měsíců ani na společnou reklamaci vyúčtování roku 2020 ani na společnou stížnost na milionové nesrovnalosti ve fondu oprav, viz příloha. Byť je již jasné, že např. zpronevěření peněz SVJ při MDŽ k osobnímu prospěchu na osobní dary pro kamarádky [redacted] v TOMMI-holdingu, za to, že mu zaměstnal manželku (tedy ne pro umírající či nemocné ženy v SVJ) a pomohly ukrýt v účetnictví do fondu oprav 300 tis. Kč, utracených neoprávněně za právní služby, by bylo těžko možné považovat za provedené nevědomě a z nedbalosti. Zvláště je-li 300 tis. Kč téměř třetina ročního objemu příspěvků do fondu oprav.

S nesprávným vyúčtováním služeb souvisí také skutečnost, že v období let 2011 - 2015 vlastnila kolem 60% majetku v Deváté energetické, s.r.o. Devátá rozvojová, a.s., jejíž jste byl jednatelem a podezření, že ve vyúčtování služeb za roky 2011 - 2015 byli nájemníci bytů fakticky ochuzováni ve vyúčtováních tepla.

Neznepokojuje Vás pane starosto, že z právoplatných rozsudků úspěšných žalob Společenství vlastníků jednotek Čihákova 871/15 na Devátou energetickou, s.r.o. (přejmenovanou nyní na PT Distribuční s.r.o.) kvůli



vydání „bezdůvodnému obohacení“ Deváté energetické za rok 2016 a 2017, vzniklého neoprávněným dodatečným započítáváním ztrát tepla by bylo možné dovodit, že „bezdůvodným obohacením“ by byla zřejmě celá částka vyčíslená Energetickým regulačním úřadem v jím zrušeném správním řízení za roky 2011-2015 na 1.621.298 Kč, viz.

[https://www.eru.cz/documents/10540/463140/R16314\\_02\\_Devata\\_energeticka\\_s.r.o..pdf/7ed7fd3-8b25-4471-ac10-fe8ef40f067d](https://www.eru.cz/documents/10540/463140/R16314_02_Devata_energeticka_s.r.o..pdf/7ed7fd3-8b25-4471-ac10-fe8ef40f067d).

ERU veřejnoprávní postih sice zrušil, ale Devátá energetická byla v následně vedených občanskoprávních sporech v rozsudcích Obvodního soudu pro Prahu 9 a Městského soudu v Praze odsouzena za bezdůvodné obohacení oproti jednotkové ceně dohodnuté ve smlouvě, vzniklé právě předmětným neoprávněným dodatečným započítáváním tepelných ztrát, viz příloha.

Nebylo by tedy pane starosto Mgr. Portlíku, správně se nyní alespoň nájemníkům a vlastníkům bytů v uvedené lokalitě pokorně omluvit, za to že jste jako jednatel v čele 60% vlastníka Deváté energetické, s.r.o., nezajistil ochuzeným konečným spotřebitelům tepla v 5ti blocích domů A-E Sokolovská 965 až 975 a Čihákova 871 až 873 (tj. nájemníkům bytů Městské části Praha 9) vrácení 1.621.298 Kč, o které se tehdy Devátá energetická na jejich úkor zřejmě evidentně bezdůvodně obohatila?

Apropo podjatost pana [redacted] k dodavateli služeb TOMMI-holding, s.r.o., která mu jako dodavatel služeb SVJ a Městské části Praha 9 zaměstnala jeho manželku, není v souvislostech těchto poněkud mafiánských nekalostí ojedinělá. Podobně podjatý by zřejmě měl být i pan [redacted] který pracuje jako technik poradce PT Distribuční, viz. <https://teplozavernost.cz/osobni-poradce/> a <https://teplozavernost.cz/kontakty/> a současně jako referent technik energetik v oddělení investic a údržby odboru správy majetku na Městské části Prahy 9, viz. <https://praha9.cz/>. Skutečnost, že v Městské části Praha 9 pracuje údajně pouze v pondělí a středu na této zjevné podjatosti nemůže nic změnit. Proč s touto podjatostí a provázaností něco neděláte? Koho vlastně chráníte?

Nebylo by pane starosto správně se také mně osobně omluvit za Vaše osočení mne ve Vašem svědectví v žalobě Deváté energetické o ochranu její pověsti a nemajetkové náhrady 300 tis. Kč, za to, že jsem vystoupil v pořadu Máte slovo s Michaelou Jilkovou a pravdivě tam tuto problematiku jako iniciátor stížnostní petice na tohoto dodavatele tepla, kterého jste tehdy vlastnili, diskutoval?, viz. <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10175540660-mate-slovo-s-m-jilkovou/217411030520012/> neboť i tuto žalobu tehdy Vámi vlastněné společnosti, lze chápat jako tehdejší zastrašování kterýchkoliv případných svědků a kterýchkoliv poškozených vzorovou hrozbou exemplárního existenčního zničení?

Zvlášť když soud žalobu Deváté energetické na mne již před rokem a půl zamítl? Byť bude teprve zítra Vrchní soud v Praze po roce a půl řešit odvolání PT distribuční v tomto jejich prohraném sporu, Vaše omluva by byla vzhledem k platným rozsudkům odsuzujícím Devátou energetickou k úhradě bezdůvodného obohacení za roky 2016 a 2017, již nyní na místě.

Zmlácený pan [redacted] starší trpí od 1.9. už tři týdny přetrvávajícími bolestmi v páteři, neumožňujícími mu v plném rozsahu běžné denní činnosti, atd., a musí podstupovat léčení a četná lékařská vyšetření (vzhledem k fotografii rozsáhlých pohmožděnin zmláceného p. [redacted] může být zjevně rád, pokud si neodnese z fyzického napadení panem [redacted] trvalé zdravotní následky či tělesné poškození), přičemž Váš kolega p. [redacted] neprojevil o jeho zdravotní stav žádný zájem a za přitěžující považují, že neprojevil nad svým násilnickým, podle mého názoru vpravdě mafiánským jednáním, ani žádnou lítost.

Nepatřilo by se alespoň omluvit za Vašeho násilnického kolegu p. [redacted] a vyzvat jej ihned k odstoupení, že mafiánské praktiky zastrašování, násilí a nebezpečného vyhrožování jako starosta neschvalujete?

I když nevím, vzhledem k již čtyřletému zastrašování mne prostřednictvím Vámi původně vlastněné společnosti hrozbou, že bych měl zaplatit 300 tis. Kč za projevení pravdivého názoru v České televizi, si Vaší úlohou nejsem vůbec jistý, zda vlastně nejste sám určitou součástí těchto zastrašovacích praktik vůči svědkům a poškozeným „konečným spotřebitelům služeb za teplo“, kteří byli o těch 1,6 mil. Kč ochuzeni. Nemohlo by to být tím, že byste se mohl sám bát podílu na této činnosti, pokud by šlo i o podezření z trestné činnosti a případného trestního stíhání? Vzhledem k výši škody 1,6 mil. Kč onoho ochuzení konečných spotřebitelů tepla, by osobní odpovědnost podílu na této nekalosti promiřena být nemusela.

Přeji všem zastupitelům příjemný den

[redacted]

## 1. Situace U Elektry (severní a jižní část od Poděbradské)

Ulice, původně (před rokem 2009) jako panelová méně využívaná cesta, sloužila primárně jako příjezd ke skladu a postupně zanikajícím zahrádkám, zahradnictví. Problémy se postupně hromadí více než 10 let především kvůli **nekoncepčnímu přístupu jediného místního developera BCD a neustálému zvyšování počtu obyvatel i návštěvníků**. Je třeba **akční plán „kdo-co-kdy“**, za **účasti místních** zástupců majitelů nemovitostí (p. Rufer, p. Domincová jako zástupci projektů Modrého a Nepelova plus zástupce Sousedíkova, Cortex, Finep a dalších v případě potřeby)

Očekáváme **obrovský nárůst zatížení v následujících letech** - po nastěhování 200-300 obyvatel do projektu Nová Elektra v řádu měsíců, dále v září 2022 BCD projekt v parku (76 bytů, 60 parkovacích míst), otevření školy U Elektry cca 2023 (výhledově 700 dětí, postupně zřejmě až dvojnásobek), plánovaná výstavba dvou výškových budov vedle školy (řízení probíhá, námítky sousedních majitelů byly předány), do budoucna centrály České pošty, intenzivní výstavba na pozemku Prahy (návrh koeficientu J – **návrh na směnu s Finep je naprosto nežádoucí pro oblast i celou čtvrť, kterou tak připraví o v podstatě jediný kvalitní pozemek ve vlastnictví Prahy**), následně velká oblast Nová Elektra na místě dnešního průmyslového areálu, naproti probíhající výstavba Nová Tesla.

Celá oblast kolem slepé ulice U Elektry vyžaduje **analýzu v oblasti infrastruktury s návrhem vhodného řešení** – závazné pro všechny vlastníky pozemků v případě jakýchkoli investic. Jedná se o spojující prvky s přesahem nad rámec vlastnictví. Průjezd jižně kolem školy U Elektry, napojení dvou nevhodně zakomponovaných „věžím“ do husté a nízké zástavby (v řízení), promyšlená návaznost obrovského bytového projektu průmyslového areálu Nová Elektra v přípravě (navržen až koeficient J). Studii m4 architekti považujeme za pouhý podklad ke schválení nadměrné výstavby. Neřeší detail. Její nevyhmatelnost především v otázkách kvality života současných i budoucích obyvatel nejspíš neobhájí náklady na ni vynaložené. Mám osobní zkušenost (mimo Prahu 9) se zadáním dopravní studie pro soubor pozemků více vlastníků, která se stala následně závazná pro všechny majitele, což velmi usnadnilo rozhodování příslušných úřadů a zajistilo koncepčnost. Jsme připraveni spolu s dalšími zástupci místních obyvatel se aktivně podílet na jejím vzniku.

Konkrétní oblasti k řešení:

- I. Po nastěhování obyvatel 2009 **nedošlo k rekonstrukci**, BCD odkládalo. Po tlaku obyvatel (petice, média) došlo k částečné rekonstrukci, jež má být až v následujících letech dokončena, a to **ne uspokojivým způsobem**.
- II. Navazující ul. **Modrého** (BCD stavitel a stále i vlastník) – problém s kolaudací, **nevyhovující** projektové řešení - úzká ulice bez bezpečné možnosti zastavení u cca 200 bytů v místech sloužících jako příjezd pro další byty.
- III. V rezidenční oblasti Nepelova, H. Maškové, Modrého **nedošlo k předání silnic městu**, obyvatelé platí náklady na údržbu a úklid, nelze aplikovat modré zóny.
- IV. **Režim v oblasti – parkování jen na vyhrazených místech – není dodržován**, auta parkují v nepřehledných místech. Nelze srovnávat se sídliště typu Prosek. Zde jsou ulice příjezdem k podzemním garážím pro velké množství aut, **zatížení je mnohonásobně vyšší než u běžné sídlištní slepé ulice**.
- V. **Křižovatka U Elektry/Modrého/I.Hlinky** slouží jako **hlavní příjezdová trasa a zároveň jako vstup do parku pro pěší**. 4 směry aut, pěší zde scházejí z cyklostezky, přicházejí od fitness louky, z parku. Je zde propadlá vozovka a nedostatečně kryté otvory, zatáčka je ostrá a „vyhazuje“ řidiče, dělají se zde louže a v zimě náledí, již 12 let chybí jakýkoli přechod či koridor pro chodce. Ten je plánován těsně za nepřehlednou zatáčkou (dle nákresu výstavby BCD).
- VI. **Vstup do parku se stal silnicí vyšší třídy** z důvodu zastavitelnosti původní plochy zahrad, a je tedy primárně definován pro provoz aut, ne jako koridor pro vysokou frekvenci pěších. Úzké chodníky, parkovací místa podél celé silnice místo původně lepšího řešení kolmo jen na počátku vjezdu do parku způsobí ohrožování chodců, kteří budou nakonec chodit po silnici (na úzký chodník se větší skupiny s koly a dětmi v kočárcích či psy nevejdou). Je třeba zvrátit nevhodné řešení asfaltové dvouproude silnice vedoucí středem parku. Celá rozsáhlá výstavba Nová Harfa nedaleko odsud má překvapivě estetickou barevnou dlažbu místo asfaltu všude (!), což velmi výrazně ovlivňuje atmosféru relativně vysoce zastavěného území.

- VII. **Rugby hřiště** (obrázky – příloha) na druhém břehu Rokytky v areálu Pragovky ani po cca 70 letech existence **nemá zajištěn přímý přístup** pro auta a parkování na své straně řeky, což **způsobuje neudržitelný provoz v oblasti fitness louky**. Žádáme o **jasný plán řešení** situace a zajištění parkování a příjezdu od Kolbenovy či Freyovy ul. Provoz způsobuje zvýšenou prašnost v suchých obdobích a naprosto nevhodný způsob parkování cca dvou desítek i více aut každé odpoledne cca 15-19 hodin (obměna aut v intervalu hodiny), kdy je v okolních rekreačních zónách pro stovky pěších lidí největší frekvence. Po jednáních se zastupiteli a provozovateli hřiště došlo k dohodě, že počet aut bude omezen pouze na neplacené trenéry dojíždějící zdaleka, nebude probíhat pravidelné vysedání dětí přímo před brankou hřiště, ale bude využíván dostatek míst v okolí do 10 minut chůze a v bezpečném koridoru bez silnic. Povolenky k vjezdu vydává samo hřiště a je jich vydáno údajně 50 (?). Pro trenérku Devítka v pohybu na fitness louce nebylo vydáno povolení parkování ani z důvodu přenašeni náčiní (info od Devítka v pohybu). Sami **provozovatelé odsouhlasili potřebný počet stání 8-10**. Po 4 měsících došlo k přípravě řešení (prezentováno p. Holečkem), které požadujeme zastavit a přepracovat. **Řešení mělo vést primárně k posunu aut mimo pěší chodník** – hlavní koridor – a dostačující počet aut byl definován na 10. **Návrh naopak zvětšuje počet stání (22), což nadále zvýší zátěž rekreační zóny, způsobí rozdávání povolenek bez nutnosti, ale především parkovací místa vznikají na úkor zeleně (!)**, na dnešní **travnaté ploše patřící k aleji jabloní**, kterou si místní velmi cení jako klidný prvek. Jedno stání je tak blízko chodníku, že je vhodné pouze spíše moped. Parkoviště je v místě dle **územního plánu definovaném po celé ploše jako zeleň** a v katastru je zapsáno v současné ploše jako ostatní plocha, **navrhované rozšíření však zasahuje do pozemku orné půdy** – zemědělského půdního fondu, a nemá jasné a pádné důvody k takovému kroku.
- VIII. **Příjezdová cesta k rugby by měla sloužit primárně pěším** jako alternativa k přetížené cyklostezce. To se neděje, protože je cesta blátivá a neudržovaná. BCD plánuje zpevnění zatravněním dlaždicemi určenými pro těžká vozidla (hasiči), bohužel však ne pěším (nevhodné pro chodce). BCD zpevní pouze část cesty k úrovni domů. Cesta by neměla být definována primárně pro auta, ale pro pěší – a tím odlehčit vedlejší přetížené cyklostezce.
- IX. **Přehlcená Poděbradská** nestačí pojmout stávající provoz. Rekonstrukce Poděbradské ohrozí dopravu ještě více. Jakým způsobem projede policie, sanitka či hasiči v případě neprůjezdných kolejí? Absence alternativních průjezdů v současné době zamezuje rezidentům dostat se ven i do jejich domovů.
- X. **Počet parkovacích míst** v oblasti neustále **klesá** v relaci k počtu bytů. **Chybí však strategie**, jak regulovat počet aut, vyšší používání MHD, kol, sdílených aut, mopedů (vyhrazená místa chybí – parkují tak na chodnících i v parku), dostatek úložných prostor v domech, hojnější logicky umístěné uzamykatelné stojany pro kola, zastávka tram stále na znamení (problém i pro menší děti cestující do školy u Balabenky). Máme několik návrhů, jak situaci zlepšit, potřebujeme je však konzultovat na místě. Zatím bohužel nemáme závěr k navrženému využití zbytečného retenčního pásu významně zužujícího vozovku.
- XI. **Dopravní označení** celé oblasti je nepřehledné, nepochopitelné a zavádějící a naprosto nevyhovuje potřebám zklidnění kritického stavu. Navíc neprobíhá jeho vymáhání či znemožnění porušování (bariéry, sloupky, kameny – vhodně řešeno např. u fitness louky...)
- XII. **Parkovací místa** nejsou stavěna pod domy, v podzemí, ale na povrchu a v obrovské ploše nad rámeček domů. **Místo kvalitní zeleně** tak vznikají obrovské plochy **zelených střech** na betonových garážích s vysokou náročností na zálivku. Žádáme o důsledný tlak na developery na dostatečný počet parkovacích míst pod domy, a to i pro návštěvníky, resp. ochranu rezidenčních ulic před jejich parkováním na úkor omezených soukromých stání (cena venkovního stání v oblasti dnes 450 tis. Kč). Okolí řeky (meandr) je velmi nevhodné pro výstavbu větších domů, protože neumožňuje zahloubení garáží do písku z ekonomických důvodů. Vznikají tak neestetické betonové bariéry garáží přímo v parku. Taková výstavba v parkové ploše (s plovoucí značkou ZP) není žádoucí.

## AKTUÁLNÍ POŽADAVKY NA PODPORU:

- **vyřešení palčivých problémů včas – ještě před další zátěží** stovkami, či spíše tisíci obyvateli a návštěvníky v následujících cca 2 letech. Osobní schůzka s kompetentními osobami na místě.
- **prioritizace potřeby místních obyvatel před návštěvníky, potřeby pěších před motoristy, zeleně a rekreačních zón před automobilovou dopravou a výstavbou.**
- **aktuální a závazná studie zátěže** pro oblast a **důslednou realizaci řešení** v ní navržených PŘED SCHVÁLENÍM JAKÉKOLI DALŠÍ VÝSTAVBY, **podporu myšlenky změny využití dle ÚP** v obrovské části úrodné půdy potenciálního

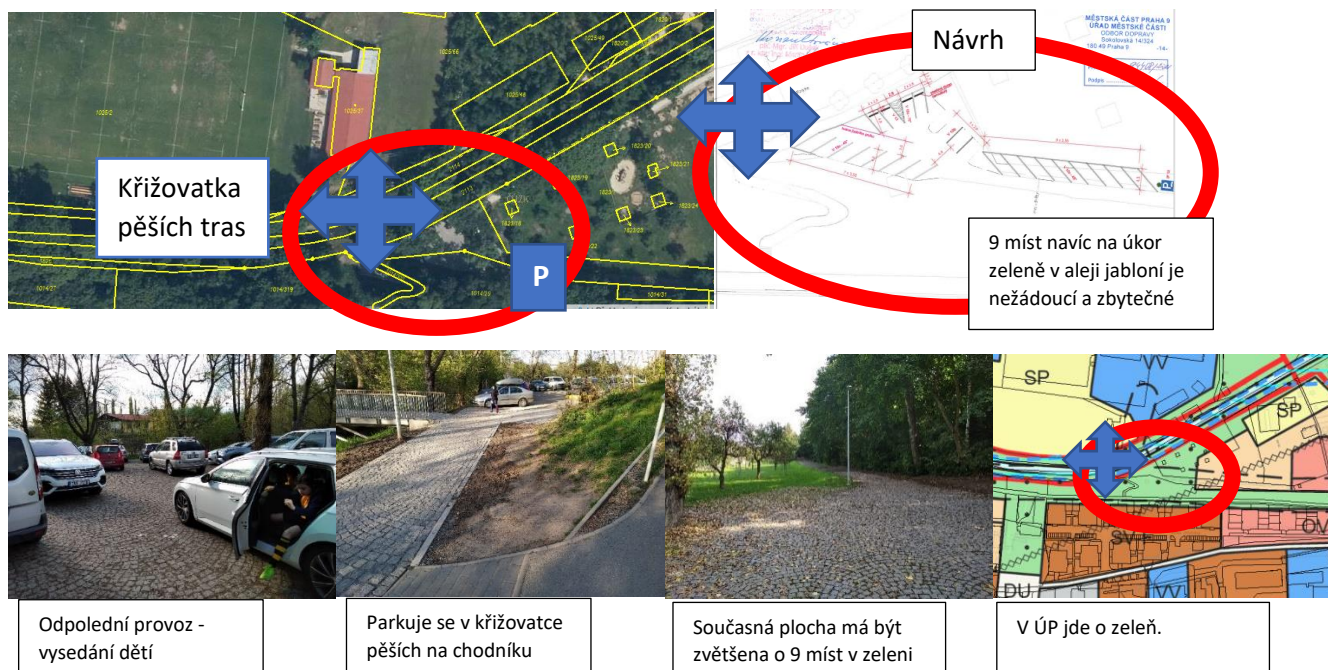
parku jako zeleně místo bytové (zmenšení zátěže, zvětšení prostoru pro rekreaci). Součástí studie by měl být i návrh možných alternativních průjezdů oblastí ještě před započítáním výstavby, kdy už nebude možné zasahovat.

- koncepční podporu neautomobilové dopravy v souladu se strategií Prahy snížit počet aut.

### KONKRÉTNÍ AKCE REALIZOVATELNÉ HNED:

- Schůzka kompetentních osob se zástupci místních přímo na místě s prohlídkou problematických míst a možností prezentovat návrhy místních obyvatel na řešení situace, průběžné konzultace navržených řešení před jejich realizací v době, kdy se dají ještě změnit.
- Konkrétní dočasné řešení parkování aut v parku v místě zeleně pro hřiště rugby – posun aut z chodníku bez rozšíření plochy parkoviště na úkor zeleně, konkrétní vize stálého parkování na druhé straně Rokytky. Průběžná aktualizace dostupných vhodných parkovacích míst či míst pro vystoupení z auta pro návštěvníky hřiště, kterých je v okolí dostatek, a to v dochodné vzdálenosti. Dále omezení parkování mimo parkoviště podél cesty. Omezení počtu povolenek, obhájení jejich potřeby. Vjezd do rekreačního prostoru do parku čtvrtového až metropolitního významu by měl být umožněn výjimečně a jen za velmi nutných a jinak nerealizovatelných podmínek, ideálně výhledově pouze pro auta s ekologickým provozem. Dále zlepšení kvality příjezdové cesty pro průchod pěších jako alternativní cesty mimo cyklostezku (odlehčení).
- Revize dopravního značení – především v souvislosti s nastěhováním nových obyvatel. Konkrétně jasné označení celé rezidenční a parkové zóny jako oblast se zákazem vjezdu kromě rezidentů a jejich návštěv v místě před mostem přes cyklostezku (tedy ošetřující provoz za Sousedíkovou ul., která je v současné době už zatížena příjezdem ke škole a vyžaduje jiný přístup) a citlivé vydávání povolenek (zahrádkáři, omezeně rugby, obsluha parku, bistro apod.). Dodatečná parkovací místa u vjezdu do parku jsou spíše nežádoucí – na úkor pěších, kritickou situaci v oblasti stejně nevyřeší. Ideální umístění kolmo blíže ke křižovatce, ne po celé délce podélně, což vyžaduje složitější parkovací manévry. Bohužel však zatím vítězí pohled správy silnic před správou zeleně.
- Koncepční řešení křižovatky před vstupem do parku a samotného vstupu do parku s prioritou ochrany pěších a plynulosti a bezpečnosti dopravy a s ohledem na fakt, že ulice Modrého slouží jako příjezdová silnice pro cca 500 bytů.
- Funkční omezení možnosti parkování na nežádoucích místech mimo parkovací stání (bariéry, stojany pro kola, květináče, kameny, sloupky – s důrazem na moderní estetiku, nejen funkčnost).

**Příloha** – územní plán v místě parkoviště rugby, ortofoto (historie) s katastrálním rozdělením, parkoviště.



## 2. Park Zahrádky a jeho možné zastavění byty

**Jediný hodnotný centrální park čtvrti v okolí ulic Kolbenova a Poděbradská navazující na biokoridor Rokytka. Čtvrť má cca 200 hektarů** téměř v plné ploše zastavitelných dnes již spíše byty než polyfunkční výstavbou. Sídliště Prosek či Černý Most jsou přibližně stejně velké a lze tedy srovnávat rozlohu místních centrálních parků, avšak s tím ohledem, že v této čtvrti je plánovaná vyšší hustota obyvatel až dvojnásobně a pak Zahrádky bohužel nabývá celopražského významu, a tedy návštěvnosti z jiných čtvrtí nejen Prahy 9.

**Výstavba zde prvních 15 let probíhala velmi pozvolna** – pomalým tempem a obvykle s rozvolněnou výstavbou, což se nyní dramaticky mění. Během dalších 15 let **bude tempo násobně vyšší**. Přibývat budou lidé po tisících. Zeleň vzniká dle koeficientů, ne s ohledem na kvalitu. Výsadba je opožděná, vysázené stromy nejsou udržovány s patřičnou péčí. Mnoho stromů uschne do 2 let. Obnova je pomalá a nehodnotná. Slabé stromy, holé trávníky, travnaté stráně, retenční nádrže, zelené střechy garáží – to je typická zeleň u výstavby. Kácení původní zeleně předchází bez adekvátní náhrady pro obnovení přirozené funkce přírodních prvků (zázemí živočichů, hmyzu, stín, vláha, klima).

**Oblast původních zahrádek poskytuje šanci vytvořit zelené centrum na úrodné netoxické půdě**, se vzrostlými stromy, zahradami. Stále slouží jako zázemí pro faunu, což pozorují obyvatelé okolních domů na denní bázi především díky množství stálých krmítek.

**Výstavba na úkor zelené plochy kolem Rokytka, a to nejen v místě parku** (např. i blíže k ulici Freyova) **je však nežádoucí a nevhodná, nepotřebná a nepřináší žádnou kvalitu do místního života**. Existují pouze negativa a obrovské ztráty pro budoucí čtvrť, které jsou nenahraditelné. Vytvořit podobný prostor na území brownfields by stálo obrovské úsilí i finance a potrvá desítky let. Navíc při současné schopnosti zeleně se uchytit a přežít s nejasným výsledkem.

Nemůžeme změnit fakt, že část zahrad je již zastavěna, to se týká nejen parku a jeho okolí, ale také území budoucí školy U Elektry nebo Suomi. **Zůstává však stále velká část úrodné půdy s letitou zelení, kterou si přejeme zachovat** i pro další generace. Jsme si jistí, že není obhajoba pro její likvidaci kvůli pár desítkám bytů, jichž všude kolem může vyrůst tisíce v efektivnější podobě (narůstající koeficienty), a to s menším negativním ekologickým dopadem a u některých projektů i s přínosem v podobě vyčištění území, přidané veřejné vybavenosti či zprůchodnění oblasti.

Fakt, že celé území dnešního parku Zahrádky je tzv. **lokálním biocentrem s funkcí propojení okraje Prahy s centrem**, není v části plochy respektován, a to primárně z důvodu, že oblast neposkytuje jiná alternativní místa pro umístění zpevněných ploch a staveb, které neodpovídají této definici, resp. nejsou tvořeny v rámci okolní zástavby (betonové monolitické hřiště bez zeleně, betonové kostky, velkolepé hřiště s primárně zpevněnou plochou, bistro). Záchranou okolních pozemků by bylo možné tento nedostatek vykompenzovat a zvětšit tak původní plochu biokoridoru jiným směrem a ochránit tak původní záměr vytvořit území „blízké přírodě“, jak je biocentrum definováno, a tím vytvořit zázemí pro místní faunu a floru.

**Petice**, která žádá Magistrát o změnu definice tohoto území ze zastavitelného byty na městskou zeleň, a předání pozemků do správy MČ Praha 9, **má již přes 2 000 podpisů** a v tomto týdnu ji **doručíme** na Magistrát. Po celou dobu její existence jsme pozorovali **obrovský zájem a podporu** nejen místních obyvatel, ale i většiny návštěvníků parku a obyvatel jiných částí Prahy a okolí.

Ač se situace zdá bezvýchodná, vidíme hned několik řešení. Jsme si vědomi, že cca **polovina pozemku patří Magistrátu** a ten by mohl mít zájem na urbanisticky koncepčním řešení. Víme také, že **ochrana zeleně dává smysl i městské části P9**. Vyplývá to mj. z **původního návrhu nového ÚP Prahy**, který bohužel do této chvíle nebyl schválen.

Jsme si také vědomi, že zřejmě bez možnosti vlivu Prahy či MČ byla část pozemku se zahrádkami vydána církvi jako **náhrada za pozemky v restituci**. Je otázkou, zda bylo možné tento krok změnit v době, kdy se o něm rozhodovalo.

V minulosti byly téměř všechny pozemky území byty rozprodány do soukromých rukou, čímž všichni ztrácíme možnost o čtvrti rozhodovat, a zároveň jestli bylo možné tehdy zastavit nesmyslný krok zakotvení zastavitelnosti úrodných zahrad uprostřed desítek hektarů brownfields spíše k tomu vhodných, a to v rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, Zákonem na ochranu přírody i krajiny, dnes již i v rozporu se Zahrádkářským zákonem.

Dle našich informací má majitel pozemku jedinou prioritu – získat dostatečný obnos peněz v době, kdy město, obec a ostatní developeři zhodnotili jeho pozemek uprostřed dnes již kultivované a moderní čtvrti. Zároveň je smutné, že důvodem k likvidaci úrodných zahrad je pouhý cíl získat peníze na obnovu církevní památky na Praze 1. Pro obyvatele Prahy 9 je nepřijatelné, aby zaplatili takovou cenu za zhodnocení majetku, ač památky, mimo tuto čtvrt, která by měla čerpat finance z tomu odpovídajících zdrojů.

Je však zřejmé, že i **přes všechny negativní události a kroky v minulosti existují jasná řešení, která nám umožní ochránit částečně či plně úrodné pozemky se zelení pro plánované rozšíření veřejné zeleně a parku.**

Dopad našeho dnešního konání a rozhodování sahá zřejmě daleko za časový rámec naší působnosti v lokalitě. V oblasti, kde **jednou bude možná více než 30 tisíc voličů**, dnes bydlí jen zlomek. A ten nemůže stavět svou sílu na mase lidí, která teprve přijde. Musíme jediň apelovat na **zodpovědnost a svědomí nás všech**, vědomí, **že jsme udělali správnou věc v době, když to ještě je možné.**

**Žádáme vás** tedy, za všechny ty, co podepsali petici za záchranu zeleně u parku Zahrádky, ale i ty, co si zde teprve byty koupí a zaváže se tak na velkou část svého života, **abyste učinili všechny možné a potřebné kroky k jejich záchraně**, které zatím k dispozici máme, mj. vidíme tyto:

- **Podmíněná etapizace výstavby** v přetížené oblasti (ukotvení do aktuálního ÚP) – odložení zastavění zeleně do doby saturace okolní výstavby (v souladu se zákony na ochranu půdy a přírody, které zdůrazňují, aby výstavba probíhala primárně na již zastavěných územích a ne na úkor úrodné půdy, pokud je to možné, a zároveň aby byly přirozeně chráněny volně žijící živočichové i rostliny), vznik nové zeleně jako náhrady zlikvidované vzrostlé zeleně s již fungujícím ekosystémem ve stejné kvalitě, zpracování zátěžové studie a v první fázi ověření zátěže stávající již nevratné výstavby (kolaudace a obydlí již rozestavěných objektů), která do místa přinese tisíce obyvatel a návštěvníků, aut i potřeb vybavenosti, vyhotovení vlastního – oponentního biologického průzkumu, vyřešení problémů s infrastrukturou oblasti apod. Komplexní studie celé čtvrti, která byla původně vytvořena pro účely plánování výstavby, byla vyhotovena před více než 20 lety a byla již v roce 2006 vyjmuta z územního plánu jako „zastaralá“ s tím, že bude nahrazena jinou (viz informace přímo ve změně územního plánu z roku 1999). Toto se však již nestalo a bylo vytvořeno pouze množství dílčích studií, které často účelově snižují požadavky na zeleň u výstavby s odkazem na zelené centrum v původním rozsahu, který již není ani dosažitelný. Viz např. poslední studie schválená zastupitelstvem, která výslovně uvádí, že by měly být podporovány ekologické funkce v krajině, niva Rokytky by měla být ochráněna a rozšířena, vymezeny plochy s čistě ekologickou funkcí a rozšířeny plochy ÚSES. To však naplňováno není. Hovoří rovněž o návaznosti historie plochy jako zahrádkářské – po zničení posledních zahrádek by však žádný takový odkaz nezůstal, vyjma možná pár ovocných stromů či ozdoby parku – letité magnolie. Pro takový zásah jako je zničení nejhodnotnějšího ekosystému čtvrti je rozhodně třeba celistvá studie zahrnující celou čtvrt Kolbenova/Poděbradská, pro kterou je park přirozeným centrem s ohledem na narůstající návštěvnost z důvodu atraktivnosti oblasti a jejího propojení říčkou Rokytka a Vltavou s velkou částí Prahy.
- **Jednání s církví o dlouhodobém pronájmu** s vyšším finančním ohodnocením – zajištění dlouhodobého cash flow majiteli po dobu až desítek let, než dojde k dostavění celé čtvrti s adekvátní zelení a přehodnocení situace v budoucnu, až se naplní kapacita čtvrti (není znehodnocen pozemek).
- **Tlak na přiměřené využití pozemků** adekvátního místa, s respektem k zákonům o ochraně zem. půdního fondu, přírody a krajiny, ale i nově Zahrádkářskému zákonu obhajujícímu hodnotu zahrádek a komunitních zahrad pro město, rovněž k plovoucí značce ZP určující typ výstavby se zachováním parkové charakteristiky a propojení s okolním parkem (což není ani v nejmenším naplněno v návrhu projektu) a absenci jakékoli vybavenosti v okolí - zlepšení konceptu výstavby s přínosy pro kvalitu života (potřebné rozšíření silnice a bezpečné napojení, kolmá parkovací stání podél projektu, zachování úrodné půdy mimo plochu domů místo jejího zasypaní a zalití betonem, součástí projektu by mělo být zázemí pro obyvatele bytů projektu, což je v místě standard – hřiště pro malé děti a prostory pro setkávání, odstup domů od stávajících výstavby namísto plného zastínění západních zahrad a tedy jejich znehodnocení, umístění veřejné vybavenosti ve spodním patře domů, odpovídající zahradní úpravy srovnatelné s vedlejším projektem, kde je veškerá zeleň plnohodnotná – ne pouze střecha garáží, vyřešení pro park nevhodného prvku vysoké betonové zdi s návazností zelené zdi tvořené živým plotem – volná návaznost na park a parková zeleň, nahrazení další retenční nádrže v parkové ploše podzemní nádrží na záchyt vody v projektu (viz BCD řešení), zachování skupin vzrostlých stromů plodících

hodnotných ovocných stromů, úkrytů včel samotářek v hlíně, zázemí pro živočichy, kteří nyní na pozemku mají své úkryty a líhně – např. vážky, veverka, ježci, ještěrky, včely samotářky) apod.

- **Směna pozemku** za jiný, kde výstavba není nežádoucí, kdy nedojde ke snížení hodnoty vlastnictví. Toto řešení je zjevně využíváno i na Praze 9 a je pro nás obrovským zklamáním, že pozemek vhodný ke směně za pozemky v parku, a tedy k záchraně parkové plochy (roh U Elektry/Poděbradská), je v současné době nabízen společnosti Finep výměnou za jinou zelenou plochu se (zřejmě) menším pokrytím obyvatel, a není navrženo jiné řešení, které by nedávalo všanc kvalitě života v rozsáhlé čtvrti jen o pár km dále. Považujeme tento postup za nekoncepční, a to i proto, že čtvrt tak připravujeme o jediný hodnotný pozemek, nad kterým má město i městská část v území kolem Rokytky kontrolu.
- **Odkoupení pozemku** jako regulérního nástroje regulace nerovnoměrné výstavby a nevhodné tvorby územního plánu v minulosti, a to v rozporu se zákony, které právě proti takovému jednání úrodnou půdu chrání, což rovněž není neobvyklé řešení a vzhledem k významnosti a nákladnosti jakéhokoli alternativního řešení k vytvoření stejně hodnotného ekosystému může znamenat menší zátěž pro rozpočet při zohlednění vysoké míry inflace.
- **Změna definice v územním plánu** na označení ZMK (zeleň městská krajinná), ZP (parky, historické zahrady, hřbitovy) nebo PZO – zahrádkářské osady - odpovídající dnešní situaci.

Pozn. V současné době probíhají v místě dvě veřejná projednávání – JRD a Metrostav Dpt., díky tomu lze porovnat dvě podobné, avšak naprosto protikladné situace – zatímco Metrostav otevřeně a transparentně začíná diskutovat s obyvateli nad potřebami a problémy a má obrovský potenciál výstavbu pojmout jako přínosnou pro čtvrt, u JRD jako zástupce církve (majitele) s předkupním právem na pozemky dochází k mizivé komunikaci bez diskuse a minimální ochotě k úpravám respektujícím potřeby obyvatel a návštěvníků parku.

Možná vás nepřekvapí, že jako první a poslední hodnotu území účastníci z řad místních obyvatel jmenovali zeleň, a to primárně přirozenou, až divokou přírodu kolem Rokytky sloužící právě jako úkryt pro živočichy. Stejně tak se ale všichni shodují v tom, že tato kvalita se zde rychle ztrácí a cítí se oklamáni prezentací oblasti.

Děkuji za pozornost a za písemnou reakci, případně návrh schůzky.

