



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 9  
Sokolovská 324/14  
180 49 Praha 9

Adresát:

viz rozdělovník

Spis. zn.:  
Č.j.: //  
Vyřizuje: //  
Telefon: 283 091 221  
Telefon-ústředna: 283 091 111

V Praze dne: 22. 6. 2020  
E-mail: //  
Internet: <http://www.praha9.cz>

## Poskytnutí informací

**Městská část Praha 9** (dále jen „povinný subjekt“), jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), ve věci **žádosti** (dále jen „žadatelka“), o **informace**, která byla doručena dne 7. 6. 2020, žadatelce poskytuje v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona tyto informace:

### K bodu 1. žádosti:

Povinný subjekt kopii požadovaného protokolu o výsledku výběrového řízení (výběr nejvhodnější nabídky) ze dne 28. 6. 2017 zasílá žadatelce přílohou tohoto poskytnutí informací.

### K bodu 2. žádosti:

Povinný subjekt žadatelce sděluje, že obchodní společnosti byla za zpracování projektové dokumentace k rekonstrukci objektu specifikovaného v žádosti zaplacená ze strany povinného subjektu částka

### K bodu 3. žádosti:

Povinný subjekt žadatelce sděluje, že k nesprávnému navržení postupu rekonstrukce ani k samovolnému zřícení budovy nedošlo, a tak povinný subjekt nebyl nucen se zabývat otázkou odpovědnosti za nesprávně navržený postup rekonstrukce.

Povinný subjekt však žadatelce sděluje, že společnost prováděla v dané části katastrálního území Prosek výměnu kabelů pro novou elektrifikaci. Při výkopových pracích při vnějším líci v žádosti specifikovaného objektu, které nijak nesouvisely s jeho rekonstrukcí, se na objektu v důsledku činnosti společnosti objevily trhliny vzniklé náhlým sesednutím objektu a došlo ke statickému narušení zdiva. Na stavbu byl povolán statik a na základě jeho zjištění byly další práce na stavbě zastaveny, jelikož statik vyhodnotil stav objektu jako havarijní.

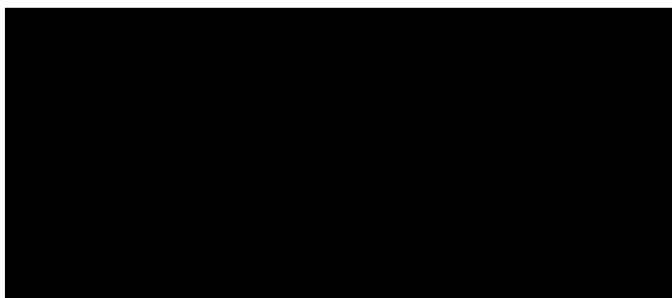
Povinný subjekt proto následně nechal zpracovat znalecký posudek, ze kterého vyplynulo, že případná sanace objektu by byla technologicky i ekonomicky náročná. Znalec ve znaleckém

posudku uvedl, že je na rozhodnutí investora, zda ponechat a sanovat alespoň jižní čelní fasádu, která je zdobena historickými štuky a má nejvyšší architektonickou hodnotu.

Povinný subjekt se po seznámení se závěrem znaleckého posudku, v němž znalec nedoporučil nad rámec jižní čelní fasády zachovat a sanovat zbývající části budovy, rozhodl budovu demolovat a ponechat pouze jižní čelní fasádu.

**K bodu 4. žádosti:**

Povinný subjekt žadatelce sděluje, že finanční ztráta z důvodu nesprávně zvolené rekonstrukce nebyla způsobena. Povinný subjekt odkazuje na výše uvedenou odpověď k bodu 3. žádosti, v níž jsou popsány důvody, které povinný subjekt vedly k převážné demolici objektu a které neměly původ ve zvoleném postupu rekonstrukce, nýbrž v pracích prováděných v okolí objektu.



**Poskytnutí informací se doručuje:**

I. žadatelka

II. spis